

## El contenido

<i>La introducción</i>	El ix
<i>Las fotos siguen página 104</i>	
Capítulo 1. Adam Smith Declares Una Revolución Económica En 1776	3
Capítulo 2. De Smith para Marx: La Grandeza Y Decadencia de La Economía Clásica	46
Capítulo 3. Karl Marx Leads Una Rebelión en contra del Capitalismo	64
Capítulo 4. De Marx para Keynes: Scientific Economics Llega A La Mayoría De Edad	105
Capítulo 5. Juan Maynard Keynes: El Capitalismo Afronta Su El Máximo Reto	133
Capítulo 6. Un Momento Decisivo en la Economía del Siglo Veinte	163
Capítulo 7. La conclusión: Tiene Al Herrero Adán sobre el Que Se Triunfó ¿Marx y Keynes?	191
<i>La bibliografía</i>	219
<i>El índice</i>	231
<i>Acerca Del Autor</i>	243

Durante los últimos tres siglos, tres economistas se levantan fuera como arquetipos, símbolos de tres acercamientos bien definidos para la filosofía económica. En el siglo dieciocho, Adam Smith, un estudiante del Enlighten Ment Escocés, expuso un “ sistema de libertad natural ” (lo que pudiésemos llamar una orden democrática liberal consistente en un mercado sin restricción y limitado gobierno), y elucidó cómo unos *ourishes* de la nación y avances el nivel de vida de sus ciudadanos. En el siglo diecinueve, el filósofo alemán Karl Marx atrajo e inspiró a los trabajadores y los intelectuales que el fieltro privó de derechos por el capitalismo del industrial y buscaron so-lutions radical para la desigualdad, la alienación, y el laboreo de los abandonados. Finalmente, en el siglo veinte, el economista británico John Maynard Keynes trató de estabilizar un sistema propenso en la crisis de mercado a través de activistaEl scal y las políticas monetarias de gobierno.

### **El Péndulo y el Tótem**

Las historias e ideas de estos economistas Tres Grandes son informadas en contexto De una mayor historia he descrito en el mayor detalle en ciernes *de Economía Moderna*. En la introducción para ese trabajo, describo dos acercamientos posibles para escribir sobre las vidas y las ideas de economistas, qué llamo lo *spectral* versus el acercamiento *jerárquico*.

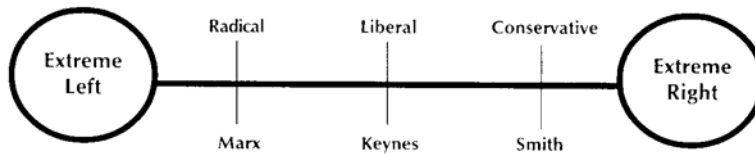
El método más popular de análisis que describo como un péndulo, por cuáles historiadores colocan a cada economista a alguna parte a lo largo de un espectro político, de izquierda extrema para extremo bien. La A de la figura ilustra el acercamiento del péndulo usado en muchos libros de texto de economía.

### **El Péndulo Approach para Competir Las Teorías Económicas**

Simple sin embargo soy yo vea varios problemas con el ap-proach espectral. Primer, que trata a Karl Marx y Adam Smith como coequals, es decir,

La INTRODUCCIÓN de la letra x

La A de la Figura el **Péndulo Approach para Teorías Económicas Irreconciliables**



“ el extremo ” en sus posiciones y por consiguiente igualmente mal. Por la implicación, la posición de ningún hombre es sensata y debe ser denegado. El resultado es Un columpio como de péndulo entre los dos extremos, eventualmente viniendo Para descansar en el medio. Consecuentemente, la posición moderada, centrista sujetó por John Maynard Keynes parece ser el más el simétrico e ideal. ¿Pero debe su sistema la forma lograr crecimiento y prosperidad? ¿O es la mitad de la carretera que simplemente el camino hacia el gobierno grande y un bienestar difícil indican?

Sugiero como alternativa el acercamiento “ jerárquico ”. En el folclor indio, la colocación de mientras superior uno en el tótem, la jerarquía de signiEl cance. En lugar de economistas que compara horizontalmente en un péndulo o espectro, podríamos elegir ordenarlos por rango por la altura según el mismo estándar de logro. Usando esta estructura del tótem, yo reformularía el diagrama según B Figure.

### **El Tótem de Economía**

He escogido un sistema de mayor categoría consistente con las opiniones de la mayoría de economistas. Una mayoría grande de economistas y los historiadores de pensamiento económico le consideran a Adam Smith lo más gran de lo Grande Tres. Su modelo De mercados competitivos constituye lo “El rst el teorema fundamental de economía del bienestar,” qué George Stigler llamó la “ joya de la corona ” De economía, la “ proposición más substantiva importante en toda economía ” (Stigler 1976, 1201).

Después en la lista está John Maynard Keynes. A pesar de la crítica sustancial del modelo Keynesian, continúa aguantando como una Mac-roeconomic modelo en análisis institucional y la política tiene importancia. Como un defensor de valores burgueses, Keynes soportó libertad individual, pero en una mayor escama, él pensó que la intervención macroeconómica es

La B de la Figura **el Acercamiento del Tótem: La Ordenación por Rango de Tres Economistas (el Herrero, Keynes, y Marx) según la Libertad Económica y el Crecimiento**

La condición para estabilizar la economía, una vista todavía sujeta por muchos economistas hoy. El tercer hombre en el tótem es Karl Marx. Aunque su endorsement de economías dirigidas centralmente planificadas en ambos el micro y macro el nivel han sido decodificaciones mayormente desacreditadas, marxistas de ict de contra de clase y crisis económica todavía dibuje la atención de sociólogos, los historiadores, y economistas.<sup>1</sup>

La historia de economía moderna puede ser informada a través de los ojos de lo Grande Tres. He sumado capítulos transicionales vitales entre las tres biografías para completar la historia. Como usted verá, es un complot astuto que tiene muchos recodos del camino inesperados. Comencemos.

1. Esos economistas radicales que están en desacuerdo con mi ordenación por rango de Marx tan “ el punto

bajo

El hombre ” en el tótem el polo puede tomar comodidad en la discusión hecha por algunos expertos adentro  
El folclor indio que el reclamo que loEl gure en el espino más bajo de hecho sea el fundador o la mayoría de  
signiBisele al jefe en la historia de la tribu.

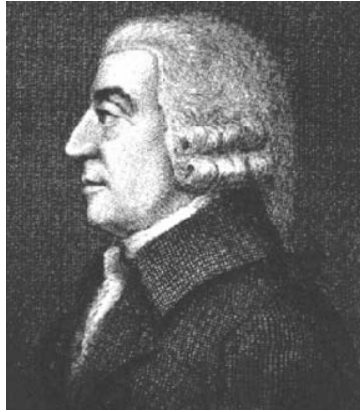


*Lo Grande*

# **Tres *adentro*** **La economía**







1

Adam Smith Declares Uno

La Revolución Económica en 1776

Adam Smith fue un fanático y un insurrecto en su tiempo – tal como aquéllos de nosotros que prediquemos *laissez faire* estamos en nuestro tiempo.

– *Milton Friedman* (1978, 7)

La historia de economía moderna comienza en 1776. Antes de esta fecha famosa, 6,000 años de historia grabada habían pasado sin un trabajo seminal siendo publicados en el tema que dominó cada hora de vigilia de prácticamente cada ser humano: Ganándose la vida.

Para que los milenios, de veces romanas a través de las Edades Oscuras y el Renaissance, los humanos luchadas sobrevivan por el sudor de su frente, a menudo sólo ganando a duras penas expulsan una existencia desnuda. Constantemente se ponían en guardia contra muerte prematura, enfermedad, carestía, guerra, y sueldos mínimos para vivir. Sólo unas afortunadas pocas – primordialmente los gobernantes y los aristócratas – vidas pausadas vividas, y aun esos fueron crudos por estándares modernos. Para el hombre promedio, poco se cambiaron los siglos. Realmente por capita los sueldos estuvieron virtualmente lo mismo, año tras año, la década después de la década. Durante esto

3

La edad, cuando el promedio de vida fue unos meros cuarenta años, el escritor inglés Thomas Hobbes correctamente designado la vida de hombre “ aislado, escaso, sucio, bruto, y el cortocircuito ” (1996 1651, 84).

### **1776, un Año Profético**

Luego vino 1776, cuando esperanza y expectativas nacientes estaban extendidos Para el obrero común para loEl tiempo del rst. Fue un período sabido Como la Iluminación, cuál el francés llamó a *l'age des lumieres*. Para loEl tiempo del rst en historia, los trabajadores estaban deseando obtener un mínimo básico de comida, se albergan, y arropando. Aun el té, previamente un lujo, se había convertido en una bebida común.

La firma de la Declaración de Independencia de América en julio 4 fueron uno de varios signiBisele acontecimientos de 1776. En uenced por John Locke, Thomas Jefferson proclamó “ vida, libertad, y la búsqueda de la felicidad ” para ser derechos inalienables, así estableciendo el trabajo de marco legal para una nación pugnante que eventualmente se convertiría en lo great-est la central eléctrica económica en tierra, y con tal que la fundación constitucional de libertad que debió ser imitada alrededor del mundo.

### **Un Libro Monumental Appears**

Cuatro meses tiempo atrás, un trabajo igualmente monumental había sido publicado a través del Atlántico en Inglaterra. En 9 de marzo, 1776, el impresoras londinense William Strahan y Thomas Cadell soltó uno 1,000 – paje, trabajo de dos volúmenes facultó a *Un Inquiry en la Naturaleza y las Causas de la Riqueza de Na-Tions*. Fue un libro lleno de grasa con un largo título destinado para tener impacto global enorme. El autor fue Dr. Adam Smith, un profesor quieto, distraído que enseñó “ filosofía de la moral ” en la Universidad de Glasgow.

*La Riqueza de Naciones* fue el disparo intelectual oído alrededor del mundo. Adam Smith, un líder en la Iluminación Escocesa, se había puesto papel una fórmula universal para la prosperidad yLa independencia del nancial que haría, sobre el curso del el próximo siglo, revolucionan los ciudadanos de forma y los líderes acerca de los que se se pensó y practicaron economía y comercio. Su publicación le prometió a un mundo nuevo – un mundo de riqueza abundante, riquezas más allá de la mera acumulación de oro y plata. El herrero le prometió a ese mundo nuevo a todo el mundo – no simplemente los rico y los gobernantes, excepto el hombre promedio, también. *La Riqueza de Naciones* le ofreció una fórmula para emanciparse

**Figura 1.1 la Subida en la Renta Per Cápita Verdadera, Reino Unido,  
El 1100–1995**



16,000

**El producto doméstico bruto per cápita (1990 \$)**

14,000

12,000

10,000

8,000

6,000

4,000

2,000

w

0

1100 1200 1300 1400 1500

1600 1700 1800 1900 1995

El obrero del trabajo pesado de un mundo Hobbesian. En la suma, *Lo La riqueza de Naciones* fue una declaración de independencia económica.

Ciertas fechas revuelven puntos en la historia del género humano. El año 1776 es uno de ellos. En ese año profético, dos libertades vitales fueron proclamadas – la libertad política y la empresa libre – y el dos to-gether trabajado para establecer en marcha la Revolución Industrial. No fue accidente que la economía moderna empezó en serio poco después de 1776 (vea Figura 1.1).

### **La Iluminación y los Estruendos de El Progreso Económico**

El año 1776 fue signiInclínese para otras razones igualmente. Por ejemplo, Fue el año loEl volumen del rst de trabajo clásico de Edward Gibbon, *la Historia de la Disminución y la Caída del Imperio Romano* (1776–88), al que se dio la apariencia de estar. El gibón fue un defensor principal de Iluminación dieciochesca, lo cual encarnó fe ilimitada en la ciencia, razón, e individualismo económico en lugar del fanatismo religioso, superstition, y poder aristocrático.

Para Forjar a Martillo, 1776 fueron también un el año importante para razones personales.

Su amigo más cercano, David Hume, muerto. Hume, un escritor y filósofo, fueron uno gran en uence en Adam Smith (vea a “ los preadamitas ” En el apéndice cecal para este capítulo). Guste al Herrero, él fue un líder de la Iluminación Escocesa y un defensor de la civilización comercial y la libertad económica.

Por siglos, el salario real promedio y el nivel de vida se habían estancado, mientras casi un billón de personas lucharon contra las realidades rudas de vida diaria. Repentinamente, en los inicios de 1800s, simplemente algunos años después de la Revolución Americana y la publicación de *La Riqueza de Naciones*, el mundo de la novela del Oeste comenzó a flourish como nunca antes. La hembra de mono de spinning, telares mecánicos, y la máquina de vapor fueron loEl rst de muchas invenciones que ahorraron tiempo y el dinero para hombres de negocios emprendedores y el ciudadano medio. La Revolución Industrial comenzaba a desdoblarse, realmente los sueldos comenzaron a trepar, y el estándar de living, ricos y pobres de la toda persona, empezó a elevarse a la altura de alturas imprevistas. Fue ciertamente la Iluminación, el amanecer de los tiempos modernos, y las personas de todas las posiciones sociales se percataron.

### **Apoye para el Hombre Promedio**

Tal como George Washington fue el padre de una nación nueva, así es que Adam Smith fue el padre de una ciencia nueva, la ciencia de riqueza. El gran economista británico Alfred Marshall llamó economía el estudio de “ el negocio común de la vida.” Apropiadamente, Adam Smith tendría un nombre del ordinario. Se le dio el nombre por él loEl hombre del rst en la Biblia, Adam, cuál quiere decir “ de muchos, ” y su apellido, Herrero, signiEs “ uno que trabaja.” El herrero es el apellido más común en Gran Bretaña.

El hombre con el nombre peatonal escribió un libro para el bienestar del hombre en funciones común. En su obra maestra, él reconfortó al lector que su modelo para el éxito económico resultaría en “ opulencia universal que se extiende sí mismo hasta las jerarquías mínimas de la gente ” (1965

1776, 11).<sup>1</sup>

1. Todas las citas de *La Riqueza de Naciones* están de la edición de la Biblioteca del Moderno (La Casa Aleatoria, 1937, 1965, 1994). En este libro me refiero a lo 1965 edición, lo cual tiene una introducción por Max Lerner. Ha habido muchas ediciones de *La Riqueza De Naciones*, incluyendo lo deLa edición del cial publicada por la Universidad de Glasgow Press, pero esta edición es lo más popular.



No fue un libro para aristócratas y reyes. De hecho, Adam Smith tuvo poco en estima a los hombres de intereses creados y poder comercial. Sus simpatías yacen con los ciudadanos medios que habían sido víctimas de abuso y aprovechados de sobre los siglos. Ahora estarían liberados de dieciséis horas que un día trabaja esporádicamente, la subsistencia emprende, y una duración de la vida de cuarenta años.

### **Adam Smith Faces Un Obstáculo Principal**

Después de requerirse doce largos años para escribir su libro grande, el Herrero quedó convencido él había descubierto la clase correcta de economía para crear “ la opulencia universal.” Él llamó su modelo lo “ el sistema de lib-erty natural.” Hoy los economistas lo llaman lo “ el modelo clásico.” El modelo del herrero estaba inspirado por Sir Isaac Newton, cuyo modelo de Herrero de ciencia natural grandemente admiró como universal y armonioso.

El obstáculo más grande del herrero convencería otros de aceptar su sistema, especialmente legisladores. Su propósito en escribir *La Riqueza de Naciones* no fue simplemente para educar, persuadir. Muy poco progreso había sido logrado sobre los siglos en Inglaterra y Europa por el sistema arraigado conocido como el mercantilismo. Uno de objetivos principales de Adam Smith en escribir *La Riqueza de Naciones* fue arruinar totalmente la vista convencional de la economía, lo cual le permitió los mercantilists controlar los intereses comerciales y los poderes políticos del día, y Para reemplazarlos a eso con su vista de la fuente verdadera de riqueza y crecimiento económico, así conducir Inglaterra y el resto de mundo hacia la “ máxima mejora ” del lote del hombre promedio.

### **La Súplica de Mercantilismo**

Después de una tradición largamente establecida en el oeste, que los mercantilists creyeron que economía del mundo (los políticos comerciales del día) estaba estancado y su riquezaXed, a fin de que una nación creció sólo a expensas de otro. Las economías de las civilizaciones de épocas remotas a través de la Edad Media se basaron ya sea esclavitud o varias formas

De servidumbre. Bajo cualquier sistema, la riqueza fue mayormente adquirida a costa de otros, o por el laboreo de hombre por hombre. Como Bertrand de Jouvenel comenta, “ la Riqueza estaba por eso basó en el agarre y el laboreo ” (Jouvenel 1999, 100).

Consecuentemente, las naciones europeas establecieron monopolios de government-authorized en casa y soportaron colonialismo al extranjero, agentes de sending y tropas en países más pobres para agarrar oro y otros artículos de comercio preciosos.

Según el sistema mercantilista establecido, la riqueza constó enteramente de dinero de por sí, cuál a la hora que quiso decir oro y plata. La meta primaria de cada nación estaba siempre para agresivamente acumular oro y plata, y para usar no importa qué manera necesaria hacer eso. “El gran asunto, nosotros siempreNd, debe obtener dinero,” el Herrero declaró en *La Riqueza de Naciones* (398).

¿Cómo obtener más dinero? El crecimiento de naciones fue de rapiña. Las naciones como España y Portugal enviaron a sus emisarios a tierras alejadas descubrir minas de oro y amontonar como mucho del metal precioso como podrían. Ninguna expedición o ninguna guerra extranjera fue demasiada cara cuando se trató de su sed para oro en lingotes. Otros países europeos, imitando los buscadores de oro, frecuentemente impusieron controles de cambio, prohibiendo, bajo la amenaza de penas pesadas, la exportación de oro y plata.

En segundo lugar, mercantilists buscaron una balanza comercial favorable, lo cual quisiese decir que el oro y la plata lo harían constantementeEl ll sus cofres. ¿Cómo? “El ánimo de exportación, y el desánimo de importación, son los dos grandes motores por los cuales el sistema mercantilista se propone enriquecer cada país,” reportó Herrero (607). El herrero cuidadosamente le delineó al anfitrión de tarifas altas, los deberes, las cuotas, y las reglas tan apuntadas restringiendo comercio. Finalmente, este sistema también restringió producción y un nivel de vida superior. Tales interferencias comerciales naturalmente indujeron a aprender de memoria ict y guerra entre naciones.

### **El Herrero Denuncia Barreras Comerciales**

En un asalto directo en el sistema mercantil, el filósofo escocés denunció tarifas altas y otras restricciones en el comercio. Los esfuerzos para promover una balanza comercial favorable fueron “absurdos,” él declaró (456). Él habló de las “ventajas naturales” que un país tiene sobre otro en producir bienes. “Por medio de gafas, los semilleros, y hotwalls, uvas muy buenas pueden estar levantados en Escocia,” el Herrero dijo, pero costaría treinta veces más para producir vino del escocés que importar vino de

Francia. “Lo haría que sea una ley razonable prohibir la importación  
¿De todos los vinos extranjeros, meramente para alentar la confección de clarete y Borgoña en  
Escocia?” (425).

Según Smith, las políticas mercantilistas meramente imitan prosperidad verdadero,  
haga tintinear sólo a los productores y los monopolistas. Porque  
no hizo beneficio al consumidor, mercantilismo fue anticrecimiento y miope. “En el sistema  
mercantil, el interés del consumidor  
Es casi siempre constantemente sacrificado para eso del productor,” él escribió (625).

El herrero sostuvo la opinión que las barreras comerciales lesionaron la habilidad de países  
para producir, y así deberían estar demolidas. Una expansión de comercio entre Gran Bretaña  
y Francia, por ejemplo, le permitía ambas naciones lucrar. “Cuál es la prudencia en la  
conducta de cada familia exclusiva, tanta apenas es insensatez en eso de un gran reino, ”  
declaró Herrero. “Si un país extranjero nos puede suplir de un artículo de comercio más  
barato que nosotros mismos podamos hacer él, mejor cómprelo de ellos ” (424).

### **La Fuente Verdadera de Riqueza Revealed**

La acumulación de oro y plata podría tener; El llenar los bolsillos de los ricos y lo poderoso,  
pero qué sería el origen de riqueza para la nación entera y el ciudadano medio? Esa fue la  
pregunta suprema de Adam Smith. *La Riqueza de Naciones* no fue simplemente un tratado en  
el libre comercio, pero una vista mundial de prosperidad. El profesor escocés a la fuerza  
discutió que las llaves para lo “ la riqueza  
de naciones ” si fuesen producción y cambio, no el artificial acaparamiento de oro y plata a  
expensas de otras naciones. Él indicó, “ la riqueza de un país consiste, no de su oro y plata  
sólo, pero

En sus tierras, las casas, y los bienes consumibles de todos los diferentes tipos ” (418). La  
riqueza debería estar medida según cómo están las personas sanas alojadas, vestidas, y  
alimentadas, no según el número de bolsas de oro

En la tesorería. En 1763, él dijo, “ la riqueza de un estado consiste en la tacañería de  
comestibles y todos los demás requisitos y conveniencias  
de vida ” (1763, 83).

El herrero empezó su *Abundancia de Naciones* con un debate de riqueza. ¿Él preguntó,  
qué podría causar la “ máxima mejora en los poderes productivos de trabajo ”? ¿Una balanza  
comercial favorable? ¿Más oro y más plata?

No, fue una técnica superior de la gerencia, “ la división del trabajo.”

En un ejemplo conocido, el Herrero relató detalladamente los funcionamientos de una fábrica del alfiler, donde trabajadoras estuviera asignada dieciocho operaciones bien definida para maximizar la salida de alfileres (1965 1776, 3–5). Esto escenifica de acercamiento de producción, dónde las obras de la gerencia con trabajo para producir bienes y fue el consumidor del que quiere, forma la base de una economía armoniosa y creciente. Algunas páginas más tarde, Smith usaron otro ejemplo, el abrigo de lana: “La asistencia y la cooperación de muchos miles ” de obreros y maquinaria diversas desde todas partes del mundo estuviera obligado a producir este producto antiácido usado por el “ jornalero ” <sup>2</sup> (11–12). Además, expandir el mercado a través del comercio mundial querría decir que la especialización y la división del trabajo también podrían incrementarse. A través de la productividad aumentada, la economía, y duro el trabajo, la salida del mundo podría aumentar. Por lo tanto, la riqueza no fue una cantidad del xed después de todo, y los países podrían crecer más rico sin hacer daño o sacando provecho de otros.

### **El Herrero Descubre Al Key para Prosperity**

¿Cómo pueden ser la producción y el cambio maximizados y por consiguiente edad de encour la “ opulencia universal ” y la “ mejora del poder de produc-tive de trabajo ”? Adam Smith tuvo una respuesta del claro: ¡Delos a las personas su libertad económica! A todo lo largo de *La Riqueza de Naciones*, el Herrero apoyó el principio de “ libertad natural, ” la libertad para hacer lo que uno desea con interferencia pequeña del estado. Alentó el movimiento libre de capital laboral, dinero, y bienes. Además, dijo Herrero, la libertad económica no sólo conduce a una mejor vida material, pero es un humano fundamental bien. Para citar al Herrero: “Para prohibir a unas grandes personas. . . De hacer todo lo que enlatan de cada parte de su producto, o de utilizar sus acciones y su industria en la manera en que se evalúan más ventajoso para ellos mismos, es una violación manifiesta de los derechos sacrosantos del género humano ” (549).

Bajo Adam Smith es modelo de libertad natural, la creación de riqueza lo fue

2. Este pasaje en loEl capítulo del rst de *La Riqueza de Naciones* es notablemente simi El Lar para el tema desarrollado por Leonard Read en su ensayo clásico, “ yo, Lápiz, ” que describe cómo un producto simple como el lápiz involucrase procesos de producción desde todas partes del mundo (la Lectura 1999 1958).

No más largo un juego de suma cero. No más largo estaba allí un dictado de contra de intereses, excepto una armonía de intereses. Según Jouvenel, esto vino como una “innovación enorme” que grandemente asombró reformadores europeos. “La gran idea nueva es que cabe enriquecer a todos los miembros

de sociedad, colectivamente e individualmente, por el progreso gradual en la organización de trabajo” (Jouvenel 1999, 102). Este desarrollo podría ser rápido e ilimitado.

Aquí hubo algo que podría captar la imaginación y esperanza no única del trabajador inglés, pero del campesino francés, el obrero de hombre a Ger, el trabajador chino de día, y el inmigrante americano, pues el Herrero apoyaba un principio mundial de abundancia. La libertad a trabajar podría liberar todo el mundo de las cadenas de tareas diarias.

¿Qué constituye esta libertad económica nueva? Incluye la libertad natural de libertad, según Smith, la derecha para comprarle artículos a cualquier fuente, incluyendo productos extranjeros, sin las atemperaciones de tarifas o cuotas de importación. Incluye la derecha a ser empleado en no importa qué ocupación

Una persona quiere y dondequiera deseó. El herrero mordazmente criticó política europea en el siglo dieciocho en donde los obreros tuvieron que obtener permiso de gobierno (por certificados) para moverse de un pueblo para otro, aun dentro un país (1965 1776, 118–43).

La libertad natural también incluye la derecha a cargar a la cuenta no importa qué salario el mercado pudiese soportar. El herrero fuertemente se opuso a los esfuerzos del estado para regular y articular los sueldos de aumento del salario. Él escribió, “Cada vez que la ley ha tratado de regular los sueldos de trabajadores, siempre ha sido más bien

para aminorarles que criarlos” (131). Guste a cada trabajador, sueldos altos deseados Smith, pero él pensase que deberían suceder a través de los funcionamientos naturales del mercado laboral, no edicto de gobierno. Finalmente, la libertad natural incluye la derecha a salvar, invertir, y acumular mayúscula sin atemperación de gobierno – las llaves importantes para el crecimiento económico.

Adam Smith endosó las virtudes de economía, inversión de capital, y maquinaria ahorradora de trabajo como ingredientes esenciales para promover levantarse vivir estándares (326). En su capítulo en la acumulación de capital (el Capítulo 3, Book II) en *La Riqueza de Naciones*, el Herrero enfatizó el ahorro y la frugalidad como llaves para el crecimiento económico, además de las políticas estables de gobierno, un ambiente de negocio competitivo, y una administración de empresas sólida.

## **El trabajo Clásico del herrero Recibe Aclamación Universal**

La abogacía fluida de libertad natural de Adam Smith le dio pábulo a las mentes De una la generación naciente. Sus palabras literalmente cambiaron el curso de política, desestructurando las doctrinas mercantilistas viejas de proteccionismo y trabajo implementado. Mucho del movimiento mundial hacia el libre comercio puede ser atribuido al trabajo de Adam Smith. *La Riqueza de Naciones* fue el documento ideal para conducir en la Revolución Industrial y los derechos políticos de hombre.

La obra maestra del herrero ha recibido casi aclamación universal. H.L. Mencken indicó, “no hay más libro fascinante en el idioma inglés ” (en Powell 2000, 251). El historiador Arnold Toynbee afirmó ese “ *La Riqueza de Naciones* y la ” máquina de vapor “ Destruyó al viejo mundo y construyó a una nuevo (en Rashid 1998, 212). Lo his-torian inglés Henry Thomas Buckle estiró la hipérbole aún más allá para afirmar que, en términos de su último en uence, el tomo del Herrero es probablemente el libro a más importante que alguna vez no ha estado escrito, ” excepto la Biblia (en Rogge 1976, 9); Y Paul A. Samuelson colocó al Herrero “ adelante

Un pináculo ” entre economista (Samuelson 1962, 7) .3 Aun Marxistas Algunas veces ensalce las virtudes de Adam Smith.

### **La Vida de Adam Smith**

¿Quién debió Adam Smith, y cómo hizo él venido escribir su trabajo de revolution-ary en la economía moderna?

Los puertos de mar y el comercio fueron una parte integral de vida de Adam Smith. Nacido en Kirkcaldy, en la costa de este de Edimburgo cercana Scotland, en junio de 1723, él tuvo la distinción desafortunada de venir al mundo

En el mismo año que su padre murió. Pareció que el Adam Smith recién nacido estaba destinado a ser un estudiante de comercio y un agente de aduanas. Su padre, también Adam Smith nombrado, fue un contralor de aduana en Kirkcaldy. Su Adam Smith custodio, nombrado igualmente, fue un administrador de aduanas en el mismo pueblo, y un primo hizo las funciones de inspector de aduanas

En Alloa. El nombre del primo fue – usted lo adivinó – Adam Smith.

3. Ésta fue la dirección presidencial de Samuelson antes del Economic Americano La asociación. Un año más tarde, Samuelson declaró, “ LoEl humano del rst fue Adam. LoEl economista del rst. . . Fue Adam Smith ” (Samuelson 1966,1408).

La última ocupación de nuestro Adam Smith (lo famoso) fue, como es lógico, comisaria aduanera de Escocia. Pero aventajamos nuestra historia. En sus anteriores días en Kirkcaldy, Adam fue estimado

Como uno “ el niño quisquilloso.” A la edad de cuatro, él fue secuestrado por calés pero fue pronto devuelto para su madre. “Él habría hecho a un calé pobre, ” el biógrafo comentado John Rae (1895, 5). Su foco de afecto fue siempre su madre, a quién él apreció mucho.

Aunque el Herrero tuvo a muchos conocidos hembras, él nunca se casó. “Él habla severamente, con dientes grandes, y él es feo como el diablo, ” le escribió a Madame Riccoboni, un novelista francés, al encontrar a Adam Smith para loEl tiempo del rst en París en mayo de 1766. “Él es una criatura más distraída, ” ella más tarde escribió, “ pero uno de lo más adorable ” (en Muller

1993, 16). Sabemos lastimosamente poco de sus intereses de amor. Su biog-rappers relata ese como un joven hombre que el Herrero cayó en el amor con una señorita bella y consumada, pero circunstancias desconocidas impidió su matrimonio (Ross 1995, 402). Varias señoras francesas siguieron a este sabio sin atractivo, pero nada vino de eso.

El herrero ocupado su tiempo libre asistiendo a numerosos clubes, como el Club de Póker, el Club de Edimburgo, los “ literatos ” londinenses “ , ” y el Club de Johnson, aunque David Hume frecuentemente le regañaron duramente para ser demasiados solitarios. “Su madre, sus amigos, sus libros – éstos fueron tres grandes placeres del Herrero, ” declaró John Rae (1895, 327).

En la joven edad de catorce, el Herrero atendió a Glasgow University, luego se ganó una beca para Oxford, donde él gastó la mitad de años de docena estudiando clásicos griegos y latinos, francés y literatura inglesa, y ciencia y filosofía. En lo referente a Oxford Univer sity, él escribió en *La Riqueza de Nations* tan “ la mayor parte de que los profesores públicos, para estos largos años, entregados enteramente aun la pretensión de enseñanza ” (el Herrero 1965 1776, 718). Algunas páginas más tarde, Smith hicieron su denuncia famosa de lo “ sham- lec- lec- ture ” por profesores de la universidad: “Si el maestro acierta a ser un hombre de sentido, debe ser una cosa desagradable para él para ser consciente, mientras él sermonee sus estudiantes, que él tampoco está hablando o leyendo los disparates, o cuál es muy poco mejor que disparates. Eso también debe ser desagradable para él para observar que la mayor parte de sus estudiantes desertan de sus conferencias; O quizá los atiende con lo suficientemente francamente marcas de negligencia, el desprecio, y la irrisión. . . . La disciplina de col-leges y universidades está en general artificial, no para el beneLa t de

Los estudiantes, pero para el interés, o más propiamente dicho, para la facilidad de los años ” (720) .4

En términos del aspecto físico, el Herrero fue de estatura promedio y ligeramente sobrepeso. Él nunca se sentó para un cuadro, pero varios bocetos salen a la vista “ más bien las características sustanciosas, la frente llena, los globos del ojo conspicuos, bien curvaron cejas, nariz ligeramente aguileña, yLa boca del rm y la barbilla ” (Rae 1895, 438). Él mismo exclamó, “ soy un enamorado adentro nada menos que mis libros ” (Rae 1895, 329).

Después de la graduación, él desempeñó el cargo de Profesor de Moral Philosophy en la Universidad de Glasgow entre 1751 y 1763. Lo de élEl trabajo del comandante del rst, la *Teoría de Sentimientos Morales*, fue publicado en 1759 y estableció a Adam Smith como uno en pensador del escocés del mundial.

### ***El Profesor Distraído***

En lo que se refiere a sus rarezas de personalidad, el profesor famoso tuvo una voz ruda, gruesa y a menudo tartamudeó. Él fue el profesor distraído quintaesencial. Su vida fue una de desorganización ubicua y ambi-guity. Los libros y los papeles fueron apilados en todas partes de su estudio. De su infancia, él tuvo por hábito hablando con sí mismo, “ sonriendo en la conversación arrobada con compañeros invisibles ” (Rae 1895, 329). Las historias de su naturaleza incompetente abundan: Una vez que él cayó en un hoyo que curte cuero mientras departiéndole a un amigo; Una mañana él puso pan de cada día en una tetera, y después de saborear el té, lo declaró para ser la peor taza de té que él alguna vez había tenido; Otra vez él salió de caminar y daydream-ing en su camisón viejo y acabado levantado varias millas fuera de pueblo.

4. George Stigler, cuyo economista favorito fue Adam Smith, fue conocido pues diga todo El ing sus estudiantes en Chicago que él recomendó toda la *Riqueza de Naciones* “ excepto página 720 ” (Stigler 1966,168n). Si los estudiantes miraron arriba de este pasaje, fundan en libro V, la parte II, artículo 2, encontraron el ataque de Herrero en el profesorado y lo “ la conferencia falsa.” Pero si usted me pregunta a mí, esa citación es nada comparada para la cual Adam Smith escribió algunas páginas más tarde, adentro cuál él condenó una cierta “ costumbre inglesa ” que causarían que una persona joven venga bien “ más engreído, más sin principios, más disipado, y más incapaz de cualquier aplicación sería tampoco para estudiar o para el negocio. . . .” Un padre que le permitió su hijo involucrarse en esta “ práctica absurda ” pronto vería a su hijo “ desempleado, descuidado y cayendo en ruinas antes de sus ojos.” ¿Qué fue esta práctica terrible? ¡Jóvenes (las edades diecisiete para veintiuno) viajando al extranjero! El herrero criticó la práctica de enviar a niños menores de edad al extranjero, considerar que debilita carácter removiéndolos del control de padres (1965 1776, 720).



“ él fue el hombre más ausente que alguna vez conocí, ” declaró a un contemporáneo (En hacia el oeste 1976, 176).

### ***Cómo Escribió él Su Obra Maestra***

En 1764, Charles Townsend, un miembro británico delantero de Parlamento, le propuso al Herrero una retribución sustanciosa y pensión de jubilación vitalicia para enseñarle a su hijastro, Henry Scott, el Duque de Buccleuch. Viajaron para Francia, donde Smith se encontró con Voltaire, Turgot, Quesnay, y otros grandes pensadores franceses. “¡Este Smith es un hombre excelente!” Exclamó Voltaire. “No tenemos nada que compararnos con él ” (en Muller 1993, 15).

Estaba en Francia que Smith indicó que él había perdido interés en el de él deberes que le enseña y empezó indagando y escribiendo *La Riqueza de Naciones*. Se requirió diez años para escribirlo. CuandoEl nally publicado por el editor publicista inglés de primer rango, se convirtió en un éxito de librería instantáneo, y loLa edición del rst de unas mil copias de las que se vendió los saldos en seis meses. David Hume y Thomas Jefferson, entre otros, alabó el libro, lo cual pasó a través de varias ediciones y traducciones extranjeras durante la A lifetime.<sup>5</sup> del herreroEl estampado del rst de *La Riqueza de Naciones* luego costadas Treinta y seis chelines. Hoy un coleccionista bien podría pagar sobre \$150,000 Para unoLa edición del rst.

*La Riqueza de Naciones* permanece unas ediciones clásicas, y diversas pueden ser encontradas en cualquier librería del comandante. ¿Cuál edición debería leer usted? Desde que el derecho de autor caducó, muchos editores publicistas han sacado su propias ediciones, incluyendo la Universidad de Glasgow, la Universidad de Chicago, la Biblioteca de Everyman, y la Prensa de Libertad; Hay aun un Gallo de Bantam que se empapela de regreso, íntegro! Mi preferencia es la edición de la Biblioteca de 1937 Modernos (la última reimpresión, 1994), editada por Edwin Cannan.

El signiEl cance de *La Riqueza de Naciones* ha alcanzado tales proporciones de bibli-cal que una concordancia completa estaba preparada por profesor Fred R. Glahe (1993), de economía en la Universidad de Colo-Rado. ¡Oh, las admiraciones de computadoras! ¿Supo usted ese la palabra “ uno ” aparece en 6,691 veces *La Riqueza de Naciones*? Una concordancia

Es indudablemente de valor, especialmente para estudiosos. Por ejemplo, “ de

5. Recomiendo el libro *Adam Smith A Través de Naciones: Las Traducciones y Recep* *Los tions de La Riqueza de Naciones*, editado por Cheng-Chung Lai (2000), para uno fascinante por cuenta de lo en uence del libro de Adam Smith sobre los siglos.

Mand ” aparece 269 veces mientras “ el suministro ” aparece sólo 144 veces. Keynes estaría encantado.

### *La Herrera Es Aduana Señalada de El cial y las Quemaduras Sus Ropas*

Después de la publicación de su libro clásico, el Herrero fue comisario aduanero señalado en Edimburgo, tan notado anterior. Él también pasó el tiempo revisando sus libros publicados, vivió una vida modesta a pesar de su pen-sion, y sobre los años cedió fuera la mayor parte de su ingreso en los actos particulares

De caridad, cuál él cuidó encubrir (Rae 1895, 437). Él vivió En Edimburgo para el resto de su vida.

Su posición como un agente de aduanas está llena de ironía. En *La Riqueza de Naciones*, el Herrero discutió a favor del libre comercio. Él endosó el elimina-tion de la mayoría de tarifas y aun escribió en la simpatía de hacer contrabando. Dos años más tarde, en 1778, Herrero activamente buscado una cita de gobierno de alto nivel, posiblemente para realizar lo de élLa condición del nancial. Forje a martillo suc-ceeded en su búsqueda y fue Administrador de Aduanas nombrado en Escocia, a pesar de sus escrituras previas en el libre comercio y las palabras de su amigo Dr. Samuel Johnson, quién dicho tan “ un de lo más bajo de todos los ” seres humanos “ es un Comisario de Impuesto de Consumo ” (en Viner 1965, 64). El trabajo fue una posición prestigiosa que le pagó uno bien parecido £ 600 un año. En una paradoja extraña, el campeón de libre comercio y liberalismo pasado los últimos doce años de sus leyes del artículo importado Escocia mercantilistas que implementan vida y agrietamiento caídas en contrabandistas.

Una vez adentro deCe, Herrero se informó sobre todas las reglas y regulaciones de ley aduanera y repentinamente descubrió que durante algún tiempo él personalmente lo había violado: La mayor parte de las ropas que él llevaba puesto habían sido ilegalmente de contrabando en el país. Escribiéndole a Lord Auckland, él exclamó, “ encontré, para mi gran asombro, que tuve apenas a un neck cloth accionario, una corbata, un par de ruf es, o un pañuelo de bolsillo que no fue prohibido para ser traído puesto o usado en Gran Bretaña. Deseé

Para colocó y los quemó a todos ellos.”<sup>6</sup> que él urgió Lord Auckland y

Su esposa para examinar su ropa y corresponder.

6. Rotule para William Eden (Lord Auckland), Edimburgo, 3 de Enero, 1780, Adentro Herrero 1987, 245–46. En su carta, el Herrero apoyó la abolición completa de todas las prohibiciones del artículo importado, para ser reemplazado por deberes razonables.

El herrero tuvo la intención de escribir un tercer trabajo filosófico en la política y la jurisprudencia, una secuela literaria para su *Theory de Sentimientos Morales* y *La Riqueza de Nations*.<sup>7</sup> Pero él aparentemente gastó una docena de años implementando leyes arancelarias arcanas en lugar de eso. Algo semejante es el atractivo de gobierno de El ce y la seguridad de trabajo.

### ***Otro Asunto Muy Caliente en Sus Años Finales***

Un segundo incidente de ardor ocurrió al final de la vida de Herrero en 1790. Él cenó cada domingo con sus dos amigos más cercanos, Negro Joseph el químico y James Hutton el geólogo, en una taberna en Edimburgo. Varios meses antes de su defunción, él les rogó a que sus amigos que destruyan todo lo que sus papeles inéditos excepto por unos cuantos que él estimó casi alistan para publicación. (Por qué él no quemó los papeles por sí mismo es un misterio.) Ésta no fue una petición nueva. Diecisiete años tiempo atrás, cuando él viajó Para Londres con el escrito de *La Riqueza de Naciones*, él instruyó a David Hume, su albacea, para destruir todos sus papeles sueltos y dieciocho papel delgado numeran las páginas de libros “ sin cualquier examen, ” y para escatimar noth-ing pero su fragmento en la historia de astronomía.

El herrero aparentemente había leído acerca de un contemporáneoEl gure cuyo soldado raso empapela había estado al descubierto para el público en uno “ dice toda ” biografía y él temió a que lo mismo le podría ocurrir. Él también pudo haber estado preocupado por cartas o ensayos escritos en la defensa de su amigo Hume, quien fue un hereje religioso durante un período de intolerancia. Pero Hume muerto antes de Herrero hizo, y un albacea nuevo de la hacienda fue necesario.

Aproximándose al final de su vida, el Herrero entró sumamente en ansiedad acerca de sus papeles personales y repetidamente exigió mucho que sus amigos Lustran con Negro y Hutton destrúyales. El negro y Hutton siempre pusieron a cumplir con su petición, esperar que Smith se tratase de sus sentidos y cambiase de idea. Excepto una semana antes de que él muriese, él expresamente envió por sus amigos y se aferró a que queman todos sus escritos, sin saber o preguntando lo que contuvieron, excepto por algunos artículos listos para publicación. Finalmente, el dos virtu-ally accedido y quemado todo – dieciséis volúmenes del escrito del Herrero manuscrito, incluso en la ley.

7. Afortunadamente, las extensivas notas estudiantiles en estas conferencias fueron descubiertas en 1958 Y se publica más tarde como *las Conferencias en la Jurisprudencia* (1982 1763).

Después de la agración de contra, el viejo profesor pareció grandemente aliviado. Cuando sus visitas le acudieron el siguiente domingo emparejándose para su cena normal, él se rehusó a unírsele a ellas. “Amo a su compañía, caballeros, pero creo que le debo dejar para ir a otro mundo.” Fue su última frase para ellos. Él murió el siguiente sábado, julio 17, 1790.

### **La corona de Adam Smith Jewel**

Examinemos a fondo la obra maestra de Adam Smith y su filosofía económica revolutionary. Un sistema económico que le permitiría a los hombres y mujeres seguir su interés propio bajo las condiciones

De “ libertad natural ” y competencia lo haría, según Smith, la pista

Para una economía autorreguladora y altamente próspera. Las restricciones eliminadoras en importaciones, el trabajo, y los precios querrían decir que la prosperidad universal podría ser maximizado los precios inferiores directos, los sueldos más altos, y los mejores productos. Proveería estabilidad y crecimiento.

### ***El Identi del HerreroEs Three Ingredients***

El herrero empezó su libro con un debate de cómo son la riqueza y la prosperidad creado la orden de mercado libre democrática directa. Él resaltó tres características de este sistema autorregulador o el modelo clásico:

1. La libertad: Los individuos tienen el derecho de producto e intercambie productos, trabaje, y el capital como ellos la sedet.
2. La competencia: Los individuos tienen el derecho de competir en la producción y el cambio de bienes y servicios.
3. La justicia: Las acciones de individuos deben ser equitativas y honestas, según las reglas de sociedad.

Reparo en que la siguiente declaración por Adam Smith incorpora estos tres principios: “Cada hombre, con tal de que él no viola las leyes de *justicia*, es izquierdo perfectamente *libere* para seguir su interés su propia forma, y meter ambos su industria y capital en *competencia* con ese de cualquier otro hombre, o la orden de hombres ” (1965 1776, 651, el énfasis se añadieron).

### *El BeneLos ts de la Mano Invisible*

El herrero sostenido que estos tres ingredientes conducirían a una “ armonía natural ” interesa entre trabajadores, dueños, y capitalistas. Recuerde la fábrica del alfiler, dónde la gerencia y el trabajo tuvo que surtir efecto conjuntamente para lograr sus fines, y el abrigo de lana tan requerido el “ trabajo unido ” de trabajadores, comerciantes, y trasportadores desde todas partes del mundo. En una escama general, el interés propio voluntario de millones de individuos creaba una sociedad estable, próspera sin que sea necesario para la dirección central por el estado. Su doctrina de egoísmo ilustrado es a menudo designada “ la ” mano invisible “, ” basado en un pasaje famoso (parafraseado) de *La Riqueza de Naciones*: “Siguiendo su interés propio, cada individuo es guiado por una mano invisible para promover el interés público ” (423).

La doctrina invisible de la mano de Adam Smith se ha convertido en una metáfora popular para el capitalismo de mercado sin restricción. Aunque el Herrero usa el término sólo una vez en *La Riqueza de Naciones*, y con moderación a otro sitio, la locución mano invisible ha venido a simbolizar los funcionamientos de la economía de mercado así como también los funcionamientos de ciencia natural (Ylikoski 1995). Los defensores de economía de mercado le usan en un positivo muy, char-acterizing la mano de mercado tan “ suave ” (Joyce 2001), “ sabio ” y “ lejano alcanzando ” (el Presidente Bush (Harris 1998), uno que “ mejora las vidas de personas ” 2002), al contrastarle con la “ mano visible, la mano escondida, la mano agarradora, las ” manos muertas “, ” y lo “ el hierroSt ” de govern-ment, de quién es “ el pie invisible que pisotea las esperanzas de personas y destruye sus sueños ” (Shleifer y Vishny 1998, 3-4; Lindsey 2002; El arbusto 2002). Los críticos usan contrastar comparaciones para expresar su hostilidad hacia el capitalismo. Para ellos, la mano invisible del mercado puede ser Un “ revés ” (Brennan y Pettit 1993), “ temblando ” y “ quedando pegado ” y “ amputado ” (Hahn 1982), “ paralítico ” (Stiglitz 2001, 473), “ ensangrentado ” (Rothschild 2001, 119), y uno “ el hierroEl st de competencia ” (Roemer 1988, 2-3).

El concepto invisible de la mano ha recibido alabanza sorprendente de economistas a través del espectro político. Uno esperaría adulación de defensores de mercados libres, por supuesto. Milton Friedman se refiere al símbolo de Adam Smith como una “ compenetración crucial ” en la cooperativa, “ el poder ” autorregulador “ del producto del to de mercado nuestra comida, nuestra ropa, nuestra vivienda ” (Friedman y Friedman 1980, 1). “Su vista de lo

La vía de entrada que las acciones voluntarias de millones de individuos pueden estar coordinadas a través de un sistema de precios sin dirección central. . . Es Una compenetración altamente sofisticada y sutil ” (Friedman 1978, 17; El cf. Friedman 1981).

Para no ser superado son economistas Keynesian. A pesar de su imperfecciones, “ la ” mano invisible “ tiene una aptitud asombrosa para manejar una coordinación problemática de proporciones verdaderamente enormes, ” declaran Wil-Liam Baumol y Alan Blinder (2001, 214). Frank Hahn honra la teoría invisible de la mano tan “ asombrosa ” y una metáfora apropiada. “No importa qué críticas dirigiré hacia la teoría más tarde, me debería gustar registrar que es un logro intelectual principal. . . . La mano invisible trabaja pistas acordes del that para el crecimiento en la salida de bienes que las personas desean ” (Hahn 1982, 1, 4, 8).

### ***El Primer Teorema Fundamental de Economía del Bienestar***

La teoría invisible de la mano del mercado se ha divulgado

Como lo “El rst el teorema fundamental de economía del bienestar.”<sup>8</sup>lamadas George Stigler eso la “ joya de la corona ” de *La Riqueza de Naciones* y “ la proposición más substantiva importante en toda economía.” Él suma, “ el Herrero tuvo un triunfo abrumadoramente importante: Él puso en el centro de economía el análisis sistemático del comportamiento de individuos siguiendo sus intereses propios bajo las condiciones de competencia ” (Stigler 1976, 1201).

Fundamentándose en el equilibrio general (GE) modelando de Walras, Pareto, Edgeworth, y muchos otros pioneros, Kenneth J. Arrow y Frank Hahn han escrito un libro entero analizando “ una economía idealizada, descentralizada, ” y se refieren a Smith “ la expresión poética de lo más fundamental de relaciones económicas de balance, la igualación De tasas de rendimiento. . . .” Hahn espera caos anárquico, pero el mercado cree una “ respuesta diferente ” – la orden espontánea. En uno per-spective más ancho, la Flecha y Hahn dan fe de que la visión de Smith “ es seguramente la contribución más intelectual importante que el pensamiento económico ha hecho para la comprensión general de procesos sociales ” (la Flecha y Hahn 1971, v, vii, 1). No sólo hace economía del bienestar (la ley de Walras,

8. En la economía del bienestar, “ el bienestar ” se refiere al bienestar general o común El bien de la gente, a no poblar en el bienestar o la asistencia de gobierno.

Optimality, Edgeworth la caja de Pareto) la contraEl rm matemáticamente y gráficamente la validez de la tesis principal de Adam Smith, pero sale a la vista cómo, en la mayoría de los casos, los monopolios inducidos por el Gobierno, subsidios, y otras formas de comportamiento poco competitivo conducen inevitablemente al inefEl ciencia y el desperdicio (Ingrao e Israel 1990).

## Referencias del herrero para la Mano Invisible

Sorprendentemente, Adam Smith usa la expresión mano invisible sólo tres veces en sus escrituras. Las referencias son tan escasas que los comentaristas de economista y políticos rara vez mencionaron la idea invisible de la mano por el nombre en el siglo diecinueve. Ninguna de las cartas de recomendación se hicieron para eso durante las celebraciones del centenario de *La Riqueza de Naciones* en 1876. De hecho, en el volumen revisado afamado por Edwin Cannan, publicado en 1904, el índice no incluye una entrada separada para “ la mano invisible.” El término sólo se convirtió en un símbolo popular en el siglo veinte (Rothschild 2001, 117–18). Pero este hecho histórico no debería significar que la metáfora de Smith sea marginal para su filosofía;

Es en realidad el elemento central para su filosofía.

La mención del resto de la mano invisible es encontrada en “ la Historia ” de Herrero “ De Astronomía, ” donde él discute a las personas supersticiosas quien le adscribió los acontecimientos inusuales al trabajo manual de dioses nunca vistos:

Entre salvajes, así como también en los inicios de las edades de antigüedad Pagana, son los acontecimientos irregulares de naturaleza sólo eso son adscritos a la agencia y poder De sus dioses. Péguete fuego a las quemaduras, y el agua refrescan; Los cuerpos pesados descenden y y más ligera de sustancias arriba, por la necesidad de su naturaleza; Ni fue para siempre la mano invisible de Júpiter entendido para ser utilizada en esas materias. (Herrero 1982, 49)

Una declaración llena de potencia económica de la mano invisible ocurre En *La Teoría de Sentimientos Morales*, cuando Smith describe a algunos dueños ricos desagradables que adentro “ su sel naturalLos shness y la rapacería ” continúe “ sus deseos vanos e insaciables.” Y pero emplean a muchos miles de trabajadores pobres para producir productos de lujo:

El resto que él the proprietor es complacido para distribuir. . . Entre esos . . . Cuáles son utilizados en la economía de grandeza; Todo que

Así dérivese de su lujo y su capricho, tan accionarial de los requisitos de la vida, cuál lo harían en vano ha esperado de su humanidad o su justicia. . . . T hey dividen con el hombre pobre el producto de todas sus mejoras. Son guiados por una mano invisible para,. . . Sin intend-ing eso, sin saber eso, el avance los intereses de la sociedad. (El herrero 1982 1759, 183–85)

La tercera mención, ya cotizada arriba, ocurre en un capítulo en el comercio internacional en *La Riqueza de Naciones*, dónde Smith argumenta en contra de restricciones en importaciones, y de los comerciantes y fabricantes que soportan sus puntos de vista mercantilistas. Aquí está la cita completa:

Como cada individuo, por consiguiente, los conatos tanto como él enlatan ambos para em-ploy su capital en el soporte de industria doméstica, y tan para dirigir esa fabricación que su producto puede ser del máximo valor; Cada individuo necesariamente trabajos para dar la renta anual de la sociedad tan gran como él puede. Él generalmente, ciertamente, ni que tiene la intención de promover el interés público, ni sabe cuánto él lo promueve. . . . A nd dirigiendo esa fabricación de tal modo como su producto puede ser del máximo valor, él pretende sólo su ganancia, y él está en esto, como en muchos otros casos, guiado por una mano invisible para promover un fin que no estaba en parte de su inten-tion. Ni es eso siempre lo peor para la sociedad que no estaba en parte de eso. Siguiendo su interés él frecuentemente promueve tan de la sociedad más efectivamente que cuando él en realidad tiene la intención de promoverlo. Nunca he sabido mucho bien hecho por esos que hicieron mella para comerciar pues el bienestar público. (Herrero 1965 1776, 423)

### **¿Una Decodificación Positiva de Negativa o?**

La mayoría de observadores creen que Adam Smith usa la mano invisible en un positivo muy, pero en su libro reciente, *los Sentimientos Económicos*, las disensiones del profesor Cambridge Emma Rothschild. Usando prueba “ indirecta ”, ella concluye, “ Lo Que sugeriré es que Smith especialmente no estimó la mano invisible.” Según Rothschild, el Herrero mira la imagería invisible de la mano como uno “ el chiste suavemente irónico.” Ella llega inclusive a afirmar que es “ Smithian, y poco importante para su teoría ” (Rothschild 2001, 116, 137). Ella aun sugiere que Smith puede haber pedido prestada la expresión de Shakespeare. Rothschild repara en que Smith estaba a fondo familiarizado con Act III de *Macbeth*. En la escena inmediatamente



Antes del banquete y el asesinato de Banquo, Macbeth pregunta su oscuridad siendo  
Para cubrir completamente los crímenes él está a punto de cometer:

Venga, la noche de percepción,  
Póngase una bufanda alrededor de arriba del ojo blando de día  
lastimoso, Y con su mano ensangrentada e invisible  
Cancele y haga pedazos esa gran unión  
Que me mantiene pálido.

Así vemos una mano invisible que es ya no una mano suave, pero  
Una mano ensangrentada, enérgica. Excepto Rothschild protesta demasiado. Aunque  
El herrero usó la “mano invisible” locución sólo pocas veces, la idea de  
Un beneEl cial la mano invisible es ubicuo en sus obras. Repetidas veces, él reiteró su  
reclamo que actuación de individuos en su interés propio sin intención el beneLa t el  
bienestar público. Como Jacob Viner interpreta la doctrina de Herrero, “los favores de la  
Providencia comercian entre personas para promover hermandad universal” (Viner 1972,  
prefacio). Repeat-edly del herrero apoyó remoción de barreras comerciales, privilegios de  
concesiones estatal, y reglas de empleo a fin de que los individuos pueden tener la  
oportunidad  
Para “mejorar su condición” y así hacer a todo el mundo mejor (1965 1776, 329). La idea  
de la doctrina invisible de la mano ocurre más a menudo que Rothschild se percata. Muy  
temprano en *La Teoría de Sentimientos Morales*, el Herrero hizo suLa declaración del rst de  
esta doctrina:

Los stoics antiguos fueron de la opinión, que como el mundo fue gobernado por la providencia  
que domina completamente de un Dios sabio, poderoso, y bueno, cada acontecimiento solo debe  
ser considerado como hacer una parte necesaria del plan del universo, y como tender a promover  
la felicidad y orden general del todo: Que los vicios y las insensateces del género humano, por  
eso, pusiese tan la parte necesaria de este plan como su sabiduría y su virtud; Y por ese arte  
eterno que deduce bien de mal, se obligara a tender igualmente a la prosperidad y la perfección  
del gran sistema de naturaleza. (Herrero 1982 1759, 36).

Aunque el Herrero dejó de mencionar la mano invisible por el nombre en este pasaje, el  
tema es lúcidamente retratado. El autor se refirió a Dios a todo lo largo de *La Teoría de  
Sentimientos Morales*, usando tales nombres como el Autor de Naturaleza, el Ingeniero, el  
Gran Arquitecto, el Creador, el gran Juez  
De corazones, la Deidad, y el Juez que lo ve todo de mundo.

## ¿Qué tan Religioso Fue Adán Herrero?

Que Dios no es mencionado en *La Riqueza de Naciones* ha causado que algunos observadores concluyan que Adam Smith, como su amigo más cercano de la Iluminación Escocesa, David Hume, fue un agnóstico. El herrero de hecho compartió muchos valores con Hume. Ninguno de los de ellos estaba un feligrés

O el creyente tradicional en la fe cristiana. Ambos escoceses philosophers se opusieron a la doctrina cristiana a Greco de antimaterialismo y anticomercialismo, y la filosofía cristiana que los deseos carnales son intrínsecamente malos. Herrero, guste a Hume, creyese ese una moraleja, la sociedad de prosperous fue posible en esta vida, y no sólo en la otra vida, y que esta sociedad cortés debería ser basada en la ciencia y la razón, no el autoritarismo y superstición religiosa. Ambos apoyaron libre comercio, se opusieron a los subsidios mercantilistas de sistema de gobierno y reglas, y dieron aviso de los peligros de gobierno grande (Fitzgib-Bons 1995, 14–18).

Pero el Herrero explícitamente se opuso a los aspectos importantes del philosophy de Hume, especialmente su hostilidad hacia la religión organizada. Hume favoreció una religión estatal poco competitiva porque agotase el celo de seguidores religiosos y mantuviese orden política. Forje a martillo, por otra parte, op planteó una religión estatal, cuál él pensó alentarían intolerancia y fanatismo. Él pensó que la religión fue beneEl cial si las creencias religiosas y las organizaciones fueron libres y manifiestas. “En sectas religiosas pequeñas, los principios morales de gente común han sido casi notablemente normales y el ordenanza: Generalmente bastante más así que en la iglesia oficial ” (1965

1776, 747–48). Él favoreció “ una gran multitud de sectas religiosas ” y una atmósfera competitiva que reduciría celo y fanatismo y promovería tolerancia, moderación, y religión racional (744–45).<sup>9</sup>

El herrero mismo en secreto hizo muchas contribuciones caritativas en su duración de una vida, y una vez le ayudó a un joven ciego a prepararse para una carrera de intel-lectual (Fitzgibbons 1995, 138).

El herrero denegó la filosofía amoral de Hume y ambos su nihilista

9. Laurence Iannaccone (George Mason University), Robert Barro (Harvard), y Edwin hacia el oeste ha probado la hipótesis de Herrero en la libertad de cultos, comparando asistencia en iglesia y el grado de monopolio en diversos países protestantes y católicos, y ha concluido que la asistencia de la iglesia tiende a aumentar en músicas countrys con libertad de cultos y una variedad ancha de fes religiosas. Vea A Iannaccone (1991), Oeste (1990).

La actitud hacia el juicio informado y su escepticismo extremo hacia la virtud tradicional, tan encontrado en *Un Tratado en la Naturaleza Humana*. A diferencia de Hume, el Herrero fue un creyente en una persona reconciliadora del natural. Su fe fue más de acuerdo con la creencia del Deísta en un Dios y naturaleza Estoica que en un Dios personal de revelación, o recompensas y castigos en una vida futura. Su *Theory de ediciones seis resistidas Sentiments Morales* durante su duración de una vida, y loEl natural un, escrito después de *La Riqueza de Naciones*, hace referencias frecuentes para Dios. Como estados Robert Heilbroner, el tema de “ la Mano Invisible. . . Examina rápidamente todos los *Sentimientos Morales*. . . La Mano Invisible se refiere a la manera por la cual ' el Autor de naturaleza ' ha afirmado que el género humano logrará Su despecho de propósitos la debilidad de sus poderes razonadores ” (Heilbroner 1986, 60). El herrero siguió hacia dentro a Hume denegando credos e iglesias institucionalizadas, pero no hay duda que Adam Smith creyó en un Creador. Como Macintosh A.L.La e concluye, “ el ” tono completo “ de su con-vince de trabajo más que él fue un hombre esencialmente piadoso ” (la MacintoshE 1967, 111). El que Adam Smith abruma tema a todo lo largo de sus obras fue proveer una sociedad democrática liberal, un “ sistema de libertad natural, ” dónde la libertad es maximizada económicamente, políticamente, y religiosamente, dentro de una fundación moral laborable de leyes, las costumbres, y los valores.

### **La fe en un Invisible Dios**

El historiador Athol Fitzgibbons apropiadamente ha llamado este nuevo económico de copia heliográfica “ el Sistema de Adam Smith de Libertad, Riqueza, y Virtud ” (1995). Si esto “ nuevo por cuenta de Herrero ” es cierto, la metáfora invisible de la mano es una forma enteramente apropiada para describir su sistema de libertad natural, desde establecer una sociedad noble requiere uno understand-ing sistemático de derecho e incorrectamente.

Como indicada anterior, la mano invisible es otra Herrera de nombre usada para describir a Dios. Como estados Salim Rashid, “ quizá la ' Mano Invisible ' Puede ser considerado como la mano de dirección de la Deidad ” (Rashid 1998, 219). Sin embargo no un cristiano tradicional, un Herrero estaba familiarizado con la Biblia y creencias cristianas. En la Biblia, la providencia es algunas veces designada lo “ Invisible Dios.” El San Paul le escribió a Timothy, “ Ahora en el Rey eterno, inmortal, invisible, el Dios sólo sabio, sea honorabilidad y glórese para siempre. Amen ” (1 1:17 del Fleo; Vea también a Colossians 1:15–16).

Es curioso con qué frecuencia los economistas de hoy en día han invocado terminología religiosa en describir la mano invisible. En su ensayo famoso, “yo, el Lápiz,” Leonard Read (un creyente de la escuela austríaca) caracterizó el trabajo de la mano invisible en la creación del lápiz

Como un “misterio” y un “milagro” (la Lectura 1999 1958, 10–11). Milton

Friedman usa idioma similar (Friedman y Friedman 1980, 3,

11–13). Frank Hahn repara en que el concepto invisible de la mano asume

“un sentido vivo de” pecado original “inherent in una sociedad de personas ávidas y de egoísmos” (Hahn 1982, 1, 5). James Tobin habla de “creyentes verdaderos en la” mano invisible (Tobin 1992, 119). Y este simbolismo religioso nos trae para los cuatro grados de fe y cómo aplicarlo

Para las escuelas en guerra de economía.

### **Variando Grados de Fe en el Capitalismo**

La Biblia discute una jerarquía de fe individual en Dios y sus obras, diferenciando entre esos que no tienen fe, fe pequeña, gran fe, y fe completa en la existencia de un ser superior. Dios mío

Es “invisible.” Consecuentemente, las personas difieren ampliamente en sus creencias religiosas. En el mundo del hoy, algunos creyentes verdaderos tienen sin reservas fe en Dios mío, que él viva y dé un efecto maravilloso en sus vidas, y nunca dude. Los otros tienen gran fe en los poderes milagrosos, aunque pueden dudar de occasionally. Al mismo tiempo hay muchos que tienen fe pequeña

En Dios; Ocasionalmente ven su trabajo manual “invisible”, pero rara vez van a la iglesia. Finalmente, hay agnósticos y ateos, quienes no tienen fe en Dios, quienes deniegan la idea de revelación o lo sobrenatural, y quién confía solamente adelante loEl ve siente, el mundo natural, y razón.

Tal como las personas tengan variar niveles de fe en un “Dios invisible,”

Así es que las personas tienen grados discrepantes de creencia en el beneCial mano invisible de capitalismo y libertad. Por la fe, quiero decir un cierto grado de contraEl dence que, la izquierda para sus dispositivos, individuos actuando en su interés propio generará un resultado positivo. La fe representa

Un nivel de pronosticabilidad del futuro: ¿Repuntará una economía sin restricción adelante su propio de una recesión? ¿Aumentarán las tarifas eliminadoras entre dos países comercio y los trabajos entre ellas? ¿Liberalizarán precios de aceite del brezo común eliminan la crisis energética? ¿Conducirá unem-ployment tecnológico en una industria a empleo nuevo en otro? La voluntad un ambiente competitivo eventualmente suspensión abajo del poder monopolizador

¿En un mercado particular? Los individuos tienen niveles discrepantes de confianza en el mercado a responder positivamente a cambio o la crisis. Algunos tienen fe completa que todo le resultará lo mejor. Los otros tienen gran fe que en la mayoría de los casos las acciones privadas benefician a la sociedad de la t. Los otros quietos tienen poca fe en el mercado libre y se preocupan que, la mayoría de las veces, la empresa privada hace lo mejor para personas individuales pero no para la sociedad. Finalmente, hay unos cuantos que niegan que cualquier buena cosa puede venir del rapaz mundo caótico de Mammon, que el mundo corporativo multinacional es tan corrupto y propenso en la crisis tan insignificante puede mejorar la materia salvo la reforma institucional principal o la revolución categórica.

¿En el capítulo 9 de mi libro *Viena y Chicago, los Amigos o los Enemigos?*

Los identifiqué a cuatro escuelas de economía que tienen estos niveles diversos de creencia en el capitalismo y los mercados libres: Los marxistas duros no tienen fe que el sistema capitalista puede solucionar problemas sociales; El Keynesianos tienen duda acerca de la mano invisible; Los economistas Chicago tienen gran fe que el capitalismo trabaja; Y los austríacos tienen perfectos, algunas veces aun el ciego, la fe en el capitalismo (Skousen 2005, 261–67).

### **¿Hacen Adam Smith Condone Egotism y Avaricia?**

Los críticos la preocupación que los escoceses diseñan para la libertad también le proporcionarían la licencia a la avaricia y el fraude, aun “ la contienda social, el daño ecológico, y el abuso de poder ” (el Lux 1990). No es *La Riqueza de Naciones* un endoso imperturbable de sel¿La avaricia y la vanidad? ¿Cómo pudo ignorar Adam Smith casos de todos los días de capitalistas rapaces engañando, defraudando, y aprovechándose de clientes, así siguiendo su interés propio a expensas del público? En contra de la creencia popular, el Herrero no condonó avaricia, egoísmo, y decadencia de estilo de novela del Oeste, ni él quiso el económicoEl ciencia para reemplazar moralidad. El interés propio no significa ignorar las necesidades de otros; De hecho,

Quiere decir en sentido contrario: Su sistema asegura que ambos el bene de comprador y del suplidorLa t de cada transacción voluntaria. La mayoría de lectores han juzgado mal la cita famosa de Smith, “ no está de la benevolencia del carnicero, el cervecero, o el panadero, ese esperamos nuestra cena, pero de su aprecio para su interés.” Aquí está el contexto de esta declaración:

Pero el hombre tiene casi constante ocasión para la ayuda de sus hermanos, y ella es  
En vano para él esperarle de su benevolencia sólo. Él será más

Probablemente para prevalecer si él puede interesar su autoaprecio en su favor, y shew ellos que está para los de ellos tienen ventaja para hacer para él lo que él requiere de ellos. . . . Deme eso que quiero, y usted tendrá que éste que usted quiere, es el significado de cada tal oferta. No está de la benevolencia

Del carnicero, el cervecero, o el panadero, ese esperamos nuestra cena, pero de su aprecio para su interés. Nos dirigimos la palabra nosotros mismos, no para su humanidad sino para su autoaprecio, y nunca hablamos con ellos de nuestro neces-ities pero de sus ventajas. (Herrero 1965 1776, 14)

Lo que Adam Smith dice es que usted sólo puede ayudarse a sí mismo ayudando otros – la Regla Dorada. Los negocios que enfocan la atención en el lling las necesidades y los deseos de sus clientes serán lo más profesionalLa mesa. Aunque los capitalistas están motivados por el deseo para ganancia personal, la forma que maximizan su profesionalLos ts son canalizando su atención de todos los días a encontrando las necesidades del público. Así, el capitalista exitoso inevitablemente orienta su conducta de todos los días hacia la tarea de ayudar y sirviéndole otros. El interés propio conduce a la empatía.

El herrero favoreció autodomínio. Ciertamente, élEl rmlly afirmó ese una sociedad gratuitamente comercial funcionando dentro de las atemperaciones legales que él esbozó moderaría las pasiones e impediría un descenso en una selva Hobbesian, un tema que él hereda de Montesquieu (vea página 40–41) y posterior Senior Nassau.<sup>10</sup> que él le enseñó ese comercio alienten puebla

Para volverse educado, industrioso, y autodisciplinado, y para diferir gratiEl cación. Es el miedo de perder a clientes “ que restringe sus fraudes del the seller's y corrige su negligencia ” (1965 1776, 129).

Todos los cambios legítimos deben beneLa t ambos el comprador y el suplidor, no uno a expensas del otro. La mano invisible del herrero sólo opera si los hombres de negocios tienen una vista bien informada de largo plazo de competencia, dónde reconocen el valor de reputación y repiten negocio. En resumen, el interés propio promueve los intereses de sociedad sólo cuándo las ménsulas del productor para las necesidades del cliente. Cuando el cliente es defraudado

O engañado, un acontecimiento que acontece excesivamente a menudo en el mercado, el interés propio tiene éxito a expensas del bienestar de la sociedad.

10. En su dirección inaugural como loRst Drummond Professor de Economía Política En Oxford, Senior Nassau predijo ese la ciencia nueva “ apestará en estima-tion público entre loEl rst de ciencias morales, ” y se reclama eso “ la búsqueda de riqueza. . . Es, para populacho del género humano, la gran fuente de mejora moral ” (Schumacher 1973, 33–34).

El herrero reconoció que las personas están motivadas por interés propio. Es natural cuidar del ego de uno y la familia de uno sobre todo interesa, y denegar éste sería negar naturaleza humana. Aún al mismo tiempo, el Herrero no condonó avaricia o selLos shness. Para Adam Smith, la avaricia y selLos shness son vicios. Él sería incómodo con sel de llamado de Ayn RandLos shness una virtud, o Walter Williams designan avaricia Una cosa buena (Rand 1964). Sin embargo, el Herrero aceptó estos como las debilidades humanas, y él consideró que estos motivos bajos no pueden estar desechados O prohibido, sólo que podrían ser desalentados y moderados Una sociedad comercial con los incentivos correctos. Como Dinesh D'Souza interpreta al Herrero, “ el Capitalismo civiliza avaricia en mucho del mismo modo que el matrimonio civiliza lujuria. La avaricia, como la lujuria, está en parte de nuestra naturaleza humana; Sería fútil tratar de arrancarlo de raíz. Lo que el capitalismo hace Debe canalizar avaricia de tal manera que surte efecto para encontrar los faltantes y las necesidades de sociedad ” (D'Souza 2005).

De hecho, la sociedad ideal del Herrero sería infundida con virtud, benevolencia mutua, y leyes cívicas prohibiendo prácticas comerciales injustas y fraudulentas. El herrero es “ espectador imparcial ” ects los estándares morales y el juicio de la comunidad (el Herrero 1982 1759, 215 passim). Su hombre económico es cooperativo y justo sin dañar otros. Un buen clima moral y un sistema legal lo harían beneEl crecimiento económico de la t. El herrero soportó a las instituciones sociales – el mercado, comunidades religiosas, y la ley – para fomentar autocontrol, de autodisciplina, y la benevolencia (el Cavilador 1993:2). Después de todo, Adam Smith no fue simplemente un economista, pero un profesor de filosofía de la moral.

### ***Das Adán Problema del Herrero: La Simpatía Versus el Auto-interés***

En lo de él 1759 trabaja, *La Teoría de Sentimientos Morales*, Adam Smith escribió que “ la simpatía ” fue la fuerza motriz detrás de una sociedad benigna, próspera. En *La Riqueza de Naciones*, “ el interés propio ” se convirtió en el motivo primario. Los filósofos alemanes llamaron esta contradicción aparente *Das Adam Smith Problem*, pero el Herrero mismo no vio ict de contra entre lo dos. Él tomó una perspectiva histórica. En una comunidad precapitalista describió en *La Teoría de Sentimientos Morales*, la benevolencia, o el amor, fue probablemente el factor más dominante dentro de la familia o en rela-tions con colegas y amigos en un pueblo donde todo el mundo se conoció. Sin embargo, en el mundo capitalista del industrial, las ciudades tan

Londres y París atraen a miles de desconocidos y los cambios de motivación de simpatía al interés propio en la actividad económica, para “ es En vano para esperarlo de su benevolencia sólo ” (1965 1776, 14).

El herrero combinó ambos motivos en *La Riqueza de Naciones*, dónde la simpatía y el interés propio fuera los motivadores conductores en una sociedad capitalista moderna. El herrero al que se creyó que cada hombre tuvo un deseo básico para ser aceptado por otros. Para obtener esta simpatía, las personas actuarían adentro

Una manera que ganaría respeto y admiración. En la vida económica, esto los quiso decir egoísmo ilustrado, en donde ambos suplidor y comprador mutuamente beneLa t en sus transacciones. Además, el Herrero consideró que el progreso económico y la riqueza excedente fueron un prerequisite para la simpatía y la caridad. En resumen, el Herrero quiso integrar economía y comportamiento moral (Fitzgibbons 1995, 3–4; Tvede 1997, 29).

El filósofo escocés le creyó al hombre para estar motivado por ambos de interés propio y la benevolencia, pero en una economía de mercado complicada, donde los individuos se quitan de sus amigos más cercanos y fam-ily, el interés propio se convierte en una fuerza más poderosa. En la decodificación de Ronald Coase, “ La gran ventaja del mercado es que puede usar la fuerza de interés propio para contrarrestar la debilidad y la parcialidad

De benevolencia, a fin de que esos que son desconocidos, poco atractivos, y poco importante servirá sus faltantes ” (Coase 1976, 544).

### **Cómo los Daños Monopoly el Sistema de Mercado**

El herrero dijo que la competencia fue de primera necesidad revolviendo interés propio en la benevolencia en una sociedad autorreguladora. Él prefirió el “ precio natural ” más barato “, o el precio de ” libre competencia a que el precio elevado de poder de monopolio y “ los privilegios exclusivos ” concedieron a ciertas corporaciones y ciertas sociedades mercantiles (como la Compañía del este de India). El herrero vehementemente se opuso a la “ rapacería término medio ” y “ el espíritu miserable

De monopolio ” (428) para cuáles hombres de negocios privilegiados fueron accus tomed. La competencia significa que precios inferiores y más dinero compren otros bienes, lo cual a su vez quiere decir más trabajos y un estándar más alto de liv-ing. Según Smith, el poder de monopolio crea una sociedad política, caracterizada por attery, actuando servilmente, y el dolo (el Cavilador 1993, 135). El monopolio cría rápido y el profesional fácilLos ts y el consumo antieconómico (el Herrero 1965 1776, 578).

Al creer en el mercado, el Herrero no fue apologista para



Los comerciantes y los intereses particulares. En uno de sus pasajes más famosos, él se quejó, “ Personas del mismo comercio rara vez concurso conjuntamente, aun para el júbilo y el desvío, pero la conversación acaba en una conspiración en contra del público, o en alguna argucia Subir precios ” (128). Su meta fue convencer a legisladores de resistir soportar los intereses creados de comerciantes y en lugar de eso para actuar a favor del com-mon bien.

### **Adán Que el Herrero Puso Al Tanto**

Las ofertas de modelo de Adam Smith dos hipótesis: Rst, que su sistema de libertad natural conduciría a un nivel de vida superior; Y en segundo lugar, que los efectos de liberalismo económico harían beneLos ricos y pobres de la t del mismo modo. Desde que el Herrero escribió su libro, tenga contra de economistas¿El rmed o negado estas proposiciones? Examinemos cada hipótesis.

#### ***Actualización 1: Las Economías De Libre Mercado Son Más Ricas***

¿Primera, ha conducido la libertad económica a los medios de vida superiores? Si Adam Smith estuviera vivo hoy, él indudablemente acreditaría un capitalismo libre y democrático con el incremento extendido en el estándar

De vivir. Un estudio exhaustivo por James Gwartney, hijo de Leyes Robert A., y Walter Block soltaron en 1996 y actualizaron subsiguientemente cada año por Gwartney y Lawson (sede 2004) parece atraer con engañoEl rm esta vista Smithian que la libertad económica y la prosperidad son estrechamente relacionadas. Los autores cuidadosamente construyeron un índice midiendo el nivel de libertad económica para más que 100 países, basados adelanteLos criterios del ve (el tamaño de gobierno, derechos de propiedad y la estructura legal, la moneda sana, el comercio, y las reglas). Luego compararon el nivel de cada país de libertad económica con su tasa de crecimiento, basadas en la renta per cápita en los términos de poder adquisitivo. Su conclusión está documentada en la gráfica notable en Figura 1.2.

Según este estudio, mientras mayor el grado de libertad, más alto el nivel de vida, tan medido por capita el producto nacional (el producto doméstico bruto) realmente vulgar en los términos de poder adquisitivo. Las naciones con el nivel más alto de libertad (e.g., Los Estados Unidos, Nueva Zelanda, Hong Kong) creció más rápido que naciones con grados de libertad moderados (e.g., El Reino Unido, Canadá, Alemania) y sustancialmente más

Figura 1.2 **la Relación Entre la Libertad Económica y por**

32 LO GRANDE TRES EN LA ECONOMÍA

**El producto doméstico bruto Capita, 2005**

Los países con más libertad económica tienen rentas per cápitas sustancialmente superiores.

*La fuente:* El Instituto del Fraser, Vancouver, B.C.

Rápidamente que naciones con libertad económica pequeña (e.g., Venezuela, Irán, Congo). Los autores concluyen, “ los Países con más libertad económica atraen más inversión y logran mayor productividad de sus recursos. Como consecuencia, crecen más rápidamente y logran niveles más altos de ingreso ” (Gwartney y Lawson 2004, 38).

¿Qué acerca de esos países que cambian políticas? Gwartney y Lawson indican, “ los Países se estancan cuando sus instituciones reprimen comercio y erosionan los incentivos para involucrarse en actividades productivas. . . . Los países con niveles iniciales bajos de ingreso, en particular, pueden crecer rápidamente y subir la escalera de mano de ingreso cuando sus políticas son solidarias de libertad económica ” (2004, 38).

***Actualización 2: El Bene MaloLa t de Capitalismo***

Segundo, Adam Smith discutió que ambos bene de ricos y pobresLa t de un sistema económico liberal. Él declaró, “ la opulencia universal. . . Se extiende sí mismo hasta las jerarquías mínimas de la gente ” (el Herrero 1965 1776, 11). El trabajo estadístico de hoy en día de Stanley Lebergott y Michael Cox

## Mesa 1.1

El porcentaje de  
Los grupos familiares con

Entre todo  
Las familias en 1900 (el %)

Entre hombre pobre  
Las familias en 1970 (el %)

U.S. Living Standards, 1900-70

Enjuague inodoros		15		99
El agua corriente		24		92
La calefacción central		1		58
Uno (o menos)				
Los ocupantes por cuarto	48		96	
La electricidad		3		99
La refrigeración		18		99
Los autos		1		41

*La fuente:* Lebergott (1976, 8).

Reimpreso por permiso de Princeton University Press.

La contraLos rms esta vista Smithian y estas disputas la crítica comúnmente sustentada Eso bajo un mercado libre lo rico hágase más rico y los pobres se ponen más pobres. Los pobres también se enriquecen, según los estudios recientes por Lebergott (1976) y el Timonel y Alm (1999).

Stanley Lebergott, profesor honorario en Universidad Metodista, ha estudiado que los mercados de consumidores individuales en comida, ropa, vivienda, le echan combustible, quehacer doméstico, transporte, salud, recreación, y religión. Por ejemplo, él desarrolló las estadísticas demostradas en Mesa 1.1 para mostrarle im-provements en los medios de vida de 1900 a 1970.

Como las funciones de la mesa de Lebergott, el nivel de vida se han levantado substantially para todas las clases, incluyendo lo más bajo, en el siglo veinte. Él la contraLos rms que la declaración una vez hizo por Andrew Carnegie: “El capitalismo Está cerca convirtiendo lujos en necesidades.” A través del ef-fort competitivo de empresarios, los trabajadores, y los capitalistas, virtualmente todos los consumidores americanos han podido cambiar un mundo incierto y a menudo cruel en un lugar más agradable y conveniente para vivir y trabajar. Una propiedad con casa y tierras típica en 1900 no tuvo inodoros de calefacción central, de electricidad, de refrigeración, ush, o agua aun encendido. Hoy empareje una mayoría grande de bene malo de americanosLa t de estos bienes y servicios.

Otro estudio reciente por Michael Cox, un economista en el Banco de la Reserva Federal de Dallas, y Richard Alm, un escritor comercial para los *Dallas Morning News*, concluye que los precios reales de vivienda, comida, gasolina, electricidad, servicio telefónico, enseres del hogar, arrojando,

Y otras necesidades de todos los días han caído significativamente durante el siglo veinte. Los investigadores también demuestran que los pobres en América han visto mejoras graduales en sus vidas económicas igualmente. Más gente pobre posee casas, autos, y otros productos de consumo que alguna vez antes, y las televisiones son encontradas en aun los grupos familiares de poor-est (el Timonel y Alm 1999).

Finalmente, Gwartney y Lawson han hecho estudios mostrando eso lo más pobre 10 el por ciento de la población del mundo ganan más ingreso cuando los países en los cuales viven adoptan a las instituciones favoreciendo libertad económica (2004, 23). La libertad económica también reduce mortalidad del infante, la incidencia de trabajo de menores, mercados negros, y corrupción por público de Cials, al aumentar capacidad de leer y escribir adulta, expectativa de vida, y libertades ciudadanas (2004, 22–26).

### **El Herrero Favorece A Un el Gobierno Fuertemente Sino Limitado**

Como un proponente de la Iluminación Escocesa y las virtudes de libertad natural, Adam Smith fue unoEl creyente del rm en un gobierno parsimonioso pero fuerte. Él escribió de tres propósitos de gobierno: “Poco si no

Está obligado a llevar a un estado para el grado más alto de opulencia de la barbaridad mínima, pero la paz, los impuestos fáciles, y una gerencia tolerable

De justicia ” (en Danhert 1974, 218). Más específicamente, Herrero endosó (1) la necesidad para un pozoLa milicia del nanced para la seguridad nacional; (2) un sistema legal para proteger libertad y derechos de propiedad, e implementar contratos y pago de deudas; (3) el público trabaja – las carreteras, los canales, los puentes, los puertos, y otros proyectos de infraestructura; Y (la división del trabajo) la enseñanza pública universal a antagonizar lo alienar y mentalmente degradar efectos de especialización (el Herrero (4) bajo el capitalismo 1965 1776, 734–35).

En general, el profesor escocés favoreció un máximo grado de libertad personal en la sociedad, incluyendo una diversidad de entretenimiento – con tal de que estuviese sin “ escándalo o indecencia ” (748). El herrero no fue puro libertario.

### **El Herrero Da Aviso Acerca de los Peligros del Gobierno Grande**

Al mismo tiempo, él fue un crítico listo de poder estatal. Los políticos son hipócritas usualmente derrochadores, según Smith. Una parte del fol

Las citas de mugido de *La Riqueza de Naciones* podrían ser usadas en los debates políticos hoy:

No hay arte cuál que el gobierno más pronto aprende de otro, que eso de reducir drásticamente dinero de los bolsillos de la gente. (813)

Es la presunción e impertinencia más alta, por consiguiente, en reyes y ministros, fingir observar sobre la economía de personas exclusivas, y

Para restringir su gasto, ya sea por sus leyes suntuarias, o prohibiendo la importación de lujos extranjeros. Se son sí mismos siempre, y sin excepción, los máximos derrochadores en la sociedad. Déjelos tener buen semblante después de su gasto, y en forma segura pueden confiar en personas exclusivas con la de ellos.

Si su extravagancia no arruina al estado, eso de sus temas nunca lo hará. (329)

Las grandes naciones están nunca empobrecidas por soldado raso, aunque algunas veces están por la prodigalidad pública y la mala conducta. El todo, o casi la renta enteramente pública, está en la mayoría de países empleados en mantener manos improductivas. Algo semejante es las personas que componen un tribunal numeroso y espléndido,

Un gran establecimiento clerical, grandes eets y ejércitos, quién con el tiempo

De nada de producto de paz, y en época de la guerra no adquiera nada que pueda compensar el gasto de mantenerlos, aun mientras la guerra dura. Tales personas, como ellos mismos no producen nada, son todas mantenidas por el producto de trabajo de otros hombres. (325)

El herrero imploró presupuestos balanceados y se opuso a una deuda grande de pub-lic. Él apoyó privatización, la venta de patrimonios reales como una forma para levantar ingresos y cultivar propiedad. Él favoreció interferencia mínima de gobierno en las vidas personales de ciudadanos y la actividad económica. El herrero sostuvo la opinión que la guerra es innecesaria y mal aconsejado en la mayoría de los casos, y una guerra tan final no dará como resultado desempleo macizo (436–37).

Él sonó como si él justamente había sido auditoreado por funcionarios de auditoría cuando él expresó simpatía para contribuyentes “ continuamente expuestos para las visitas mortificadoras y vejatorias de los recaudadores de impuestos ” (880). Después de darle una paliza la complejidad y la desigualdad del sistema contributivo, él estableció una norma grave cortes a través de la junta, aunque él favoreció leyes concernientes a la usura rígidas e imposición progresiva.

Quizá la siguiente declaración por Herrero, tomado de *La Teoría de Sentimientos Morales*, la mayoría elocuentemente expresa los principios universales de individualismo y libertad, y los peligros de gobierno:

El hombre de sistema. . . A le parece imaginarse que él puede arreglar los miembros de diferente de una gran sociedad con tanta facilidad como el arreglo de la mano que las pedazos diferentes en un ajedrez abordan. A él no le da la impresión que las pedazos en el ajedrez la junta no tengan otro principio de movimiento además de eso cuál las improntas de la mano en ellas; Excepto eso, en la gran junta de ajedrez de sociedad humana, cada unidad tiene un principio de movimiento de su propio, enteramente desemejante de eso que la legislatura podría escoger para la impronta en ella. Si esos dos principios coinciden y actúan en la misma dirección, la pieza de caza de sociedad humana seguirá fácilmente y armoniosamente, y tiene buena probabilidad de ser feliz y exitoso. Si están en frente o diferente, el juego seguirá miserablemente, y la sociedad debe estar en todo momento en el grado más alto de desorden. (El herrero 1982 1759, 233–34)

### **El herrero Endosa Moneda Sana y el Patrón Oro**

El herrero también se preocupó por la manipulación de gobiernos del sistema monetario. Al denegar la idea que el oro y platea a solas constituya la riqueza de un país, él favoreció un sistema monetario estable basado en metales preciosos, y soportó la doctrina de gratuitamente banca. Él también denegó la “teoría cuantitativa del dinero” prevaleciente “,” que crea que ese el precio caídas o subidas niveladas en proporción con los cambios en la oferta monetaria. En su “Aparte en Plata,” el Herrero demostró que los precios han disentido considerablemente cuando el suministro de plata (el dinero) aumentada (1965 1776, 240).

### **El Ser del Modelo Clásico de Economía**

En la suma, el modelo clásico desarrollado por Adam Smith y endosado por sus discípulos en generaciones a venir constó de cuatro principios generales:

1. La economía, el trabajo arduo, el egoísmo ilustrado, y benevolencia hacia conciudadanos son virtudes y deberían ser alentados.
2. El Gobierno debería limitar sus actividades a administrar justicia, implementar derechos de la propiedad privada, involucrarse en ciertas obras públicas, y defender la nación en contra de la agresión.

3. El estado debería adoptar una política general de poco intervencionismo de liberalismo en los asuntos económicos (el libre comercio, los impuestos bajos, la burocracia mínima, etc.).
4. El estándar clásico de oro /plata restringe la condición de depreciar la moneda circulante y provee un ambiente monetario estable en el cual la economía puede flourish.

Como veremos, el modelo clásico de Adam Smith repetidamente se supeditaría al ataque sobre los siglos por amigos y enemigos del mismo modo.

### **Adam Smith y la Edad de Economistas**

Adam Smith no fue perfecto por cualquier medio. Él guió a los discípulos David Ricardo y Thomas Malthus abajo de la carretera equivocada con su teoría del valor-trabajo cruda, su crítica de dueños, su distinción extraño entre el trabajo “ productivo ” y “ improductivo ”, y su fracaso

Para reconocer el principio básico de utility marginal subjetivo en teoría de precio. Pero éstas son desviaciones parentéticas que fueron desafortunadamente magnified por los economistas clásicos y distorsiona su contribución positiva abrumadora para la ciencia económica.

Adam Smith debe ser felicitado para lo de élLa defensa del erce de libre comercio y mercados libres, su tema central de “ libertad natural, ” y un sistema autorregulador de libre empresa competitiva y government limitado. Su expresión fluida de libertad económica ayudó a liberar el mundo de mercantilismo provincial e intervención autoritaria por el estado. Sin su liderazgo, la Revolución Industrial podría haberse atollado para otro siglo o más.

### **El Gran Optimista**

Adam Smith, un niño de la Iluminación Escocesa, estaba por encima de todo un optimista acerca del futuro de mundo. Su foco principal a todo lo largo de su obra maestra económica fue la “ mejora ”

De la “ frugalidad ” directa individual “ y la buena conducta, ” salvo e invirtiendo, cambio y la división del trabajo, la educación y la formación de capital, y la tecnología nueva. Él fue más interesado en aumentar abundancia que dividirla (en el contraste bien definido para su discípulo



David Ricardo). Según Adam Smith, aun un gobierno poderoso, siniestro no puede detener el progreso:

“ El esfuerzo uniforme, constante, e ininterrumpido de cada hombre para mejorar su condición. . . Es frecuentemente lo suficientemente poderoso mantiene el progreso natural de cosas hacia la mejora, en el rencor ambos de la extravagancia de gobierno, y de los máximos errores de administración ” (1965 1776, 326; Cf. 508).

### **Adam Smith Makes Un Comentario Famoso**

Durante la Revolución Americana, Adam Smith fue al que se acercó por un ciudadano que estaba alarmado por la derrota del británico en Saratoga adentro 1777. “La nación debe estar arruinada,” el hombre exclamó con pánico En su voz. El herrero, luego en el de él Fies, a los que se contestó serenamente, “ Sean reconfortados, mi amigo de la cría, que hay una gran cantidad de ruina en una nación ” (Rae 1895, 343; Ross 1995, 327). El dictamen del herrero es frecuentemente citado por Milton Friedman, Gary Becker, y otros economistas en respuesta a agoreros de calamidades económicas. Sugiere que una nación ha edificado tal riqueza tremenda, instituciones, y buena voluntad sobre los siglos a la que tomaría más que una guerra principal o un desastre natural la destruye. Su vida total, Adam Smith bien pudo haber entretenido las palabras Del salmista, “ el Regreso en su descanso, O mi alma: Pues el hath Señor distribuyó bountifully con usted ” (el Salmo 116:7).

### **El apéndice cecal: Los Preadamitas**

Adam Smith no hizo economía moderna de un vacío, la forma Athena brotó lleno crecido y completamente armado de la frente De Zeus. En lugar de eso, el Herrero estaba en uenced por un número ancho de pensadores económicos, llegando hasta el final de regreso a los filósofos griegos antiguos.

### **Platón y Aristóteles**

Un niño de la Iluminación Escocesa, el Herrero lo haríaEl nd la súplica pequeña en leer la *República* de Platón, cuál apoyó una ciudad-estado ideal reglada por reyes de filósofo del colectivista. Él consideró

Aristóteles mejor, por su defensa de propiedad privada y su crítica del comunismo de Platón. La propiedad privada, según Aristóteles, les daría a las personas la oportunidad para practicar el vir-tues de benevolencia y filantropía, toda parte del justo medio aristotélico y “ la buena vida.” Pero Adam Smith no tendría en parte de desprecio de Aristóteles de moneymaking y su denuncia de comercio monetario y vendería al por menor comercio tan inmoral y “ antinatural, ”

Una filosofía que estaba más tarde admitida por muchos escritores cristianos en la Edad Media.

### **Los protestantes, los católicos, y los Spanish Scholastics**

Adam Smith estaba grandemente influenciado por las doctrinas calvinistas favoreciendo economía y trabajo arduo al condenar lujo excesivo, usura, y servicio “ improductivo ” trabaja. Los católicos y los protestantes del mismo modo debatieron qué constituido “ simplemente precio ” en una economía de mercado. Los scholastics españoles en el siglo dieciséis determinaron que el “ precio equitativo ” no fue nada más que el precio de mercado común, y generalmente soportaron una filosofía de liberalismo (Rothbard 1995a, 97–133). Como Montesquieu más tarde escribió, “ es competencia que le aplica un precio equitativo a los Bienes y establecen las relaciones verdaderas entre ellos ” (Montesquieu 1989 1748, 344).

De muchas formas, Adam Smith tuvo la intención de reemplazar al antimaterialista Las doctrinas cristianas a Greco de Western Europe, que fue un impedimento Para la libertad y el crecimiento económico, con un sistema que combinó moraleja viviendo y la búsqueda razonable de deseos del material (Fitzgibbons 1995, v, 16).

### **Bernard Mandeville y *La Fábula de las Abejas***

Algunos economistas consideran que Adam Smith desarrolló su “ mano de invis-ible ” concepto del trabajo escandaloso *La Fábula de las Abejas* (1997 1714), por Bernard Mandeville (1670–1733), un folletista y psiquiatra holandés. Adentro loLa versión del rst, Mandeville dichos la historia de una “ colmena ” próspera de “ refunfuñadura ” de abejas que se volvieron “ honestos ” y se redujeron velozmente a la pobreza y la destrucción después de mutar para una comunidad moral. En la segunda edición popular, Mandeville le describió a una comunidad próspera en la cual todo el

Los ciudadanos decidieron abandonar sus hábitos lujosos de gasto y armamentos militares. El resultado fue una depresión y derrumbese en el comercio y alojando. Su conclusión: Los vicios del soldado raso de avaricia, avaricia, y el lujo conducen al bene público Los ts de riqueza abundante, y “ el Momento que el Mal cese, la Sociedad debe ser echada a perder, en caso de que no completamente disuelta.” Claramente, bajo la paradoja infame de Mandeville, el interés propio resulta en bene socialt.

Ambos Friedrich Hayek y John Maynard Keynes han escrito ap-provingly de fábula de Mandeville. Según Hayek, Adam Smith ganó compenetraciones en la división del trabajo, interés propio, libertad económica, y la idea de consecuencias no intencionadas de Mandeville (Hayek 1984, 184–85). Keynes aprobó los sentimientos antiahorrativos de Mandeville y el partidario del estatismo ejerce presión sobre asegurar pleno empleo en la sociedad (Keynes 1973a 1936, 358–61).

Sin embargo, es claro en *La Teoría del Moral Sentiments* que Smith no aprobó de Mandeville. Llamando su libro “ totalmente pernicioso ” y su tesis “ erróneo, ” Smith disintido ese progreso económico es logrado a través de la avaricia, la vanidad, y el autoaprecio incontenible, complain-ing que a Mandeville le parece no hacer distinción entre el vicio y la virtud (el Herrero 1982 1759, 308–10).

### **Montesquieu y *Doux Commerce***

La actitud del herrero hacia el interés propio fue más positivamente afecto del Charles de Secondat Montesquieu (1689–1755) del jurista gran francés y del filósofo. Su libro *El Espíritu de las Leyes*, El rst publicado en 1748, James Madison alentado y Alexander Hamilton para luchar por separación de constitu-tional de poderes, un concepto endosado por Herrero. Montesquieu, quien escribió antes de la Revolución Industrial, vio muchas virtudes en *el comercio del doux* (dome al comercio). Él expresó la vista nueva que el pur-suit de profesionalLa t haciendo y los intereses comerciales sirven de una brida compensatoria en contra de las pasiones violentas de guerra y poder político ofensivo. “El comercio alivia prejuicios destructivos, ” Montesquieu declaró, “ pule y suaviza buenas costumbres bárbaras. . . . El efecto natural de comercio

Debe conducir a la paz ” (1989, 338). Según Montesquieu, Sir James Steuart, y otros *philosophes* de la era, la imagen del comerciante y negocio lucrativo como un tipo tranquilo, desapasionado, inocente estaba en marca con un sostenido contraste con “ los ejércitos saqueadores y los piratas asesinos del tiempo ”

(Hirschman 1997, 63). El comercio mejora la orden política: “El espíritu de comercio trae con eso el espíritu de frugalidad, de economía, de moderación, de trabajo, de sabiduría, de tranquilidad, de orden, y de regularidad ” (Hirschman 1997, 71) .11 Tan apuntado fuera de adentro este capítulo, Smith endosado esta vista progresiva de sociedad comercial.

En la edición francesa de *La Teoría General*, John Maynard Keynes reprendió a gritos a Montesquieu como el máximo economista de Francia, primordialmente debido a su teoría de preferencia por la liquidez embrionaria de interés, su oposición

Para amontonar, y su abogacía de un nivel alto de gasto de dinero

Para mantener y promover bienestar económico. Aún, a diferencia de Keynes, Mon-Tesquieu fue un soportador apasionado de la doctrina de liberalismo. Él detestó los regímenes autoritarios y denegó todas las formas de planificación centralizada, cuál, él dijo, despojó a sociedad de su dinámica natural. Él defendió libre comercio como una fuerza civilizadora, educadora, y cooperativa entre naciones. Guste a Adam Smith, él reconoció que los bienes y servicios en vez de metales preciosos representaron la riqueza verdadera de

Una nación. Él se opuso excesivo monetario en la acción como España ruinoso, utilizadora por poner un ejemplo. Antes de que los Fisiócratas popularizasen la doctrina de erroneous que la agricultura fue la fuente exclusiva de riqueza, Montes-Quieu enseñó esa fabricación y el comercio fuera igualmente signiInclínese como fuentes de prosperidad. El espíritu empresarial y la frugalidad fueron ingredientes esenciales para el crecimiento económico. Y, a diferencia de Malthus, Montesquieu estimó una población grande, creciente tan deseable.

### **Dr. Fran ois Quesnay y Su *Économique Tableau***

El Fisiócrata más prominente encontrado por Adam Smith en Francia fue el cirujano eminente y el Dr. Fran Ois Quesnay (1694–1774), quien a la vez fue el médico personal de la amante de fa-vorite de King Louis XV. Su diagrama famoso, el *cuadro économique*, fue

11. La imagen propicia de ects de capitalismo de Montesquieu la línea famosa por ahí Dr. Samuel Johnson, “ Allí sea pocas formas en las cuales un hombre puede ser más inocentemente empleado en obtener dinero ” (Boswell 1933, yo, 657). Fue John Maynard Keynes que escribió, “ es mejor que Un hombre debiese tiranizar sobre su ” estado de cuenta bancaria “ Que sobre sus conciudadanos ” (Keynes 1973a 1936, 374). Hoy podríamos decir, “ Mejor que una persona domina despóticamente su equipo favorito (o sus acciones favoritas) que sobre su prójimo.”

Considerado por contemporáneos tan uno de las tres máximas invenciones de economía del género humano, después de escribir el dinero (el Herrero 1965 1776, 643).

El diagrama zigzagueante de Quesnay, el primero publicado en 1758, ha creado controversia e interés considerable sobre los años. Ha sido aclamado como un precursor de muchos desarrollos en economía moderna: La econometría, el multiplicador de Keynes, el aporte – el análisis de salida, la circular diagrama flow, y un equilibrio general Walrasian modelo. Es ciertamente un “ macro ” vista de la economía, sin cualquier referencia para los precios, pero nadie está seguro de su significado verdadero. Como el portavoz principal para los Fisiócratas, Quesnay endosó la creencia falsa en la agricultura como el gasto sólo “ productivo ” e industria tan “ Estéril.”

En lo que se refiere a Quesnay está en mente, *La Riqueza de Naciones* proclamado *Nations*. Quesnay un “ autor muy ingenioso y profundo ” que promovió el eslogan popular “ Laissez Faire, laissez faire, ” un Herrero de locución endosaría incondicionalmente, aunque él mismo nunca se refirió a su sistema como la economía de liberalismo. (Él prefirió “ libertad natural ” o “ perfeccionamiento libertad.”) Como un Physiocrat delantero, Quesnay se opuso al mercantilismo francés, el proteccionismo, y las políticas estatales del intervencionista. Como negó alguna vez, *La Riqueza de Naciones* la premisa fisiocrática básica que agricultura, no confeccionando y el comercio, fue la fuente de toda riqueza (1965 1776, 637–52).

### **Richard Cantillon**

El otro prominente en mente en el economista escocés fuera Richard Cantillon, Jacques Turgot, y Etienne Bonnot de Condillac. Richard Cantillon (1680–1734) es estimado por Murray Rothbard y otros historiadores económicos como el verdadero “ el padre de economía moderna.”

Un caso de aceptación irlandesa y aventurero que emigró para París, Cantillon se volvió involucrado en la burbuja infame de Mississippi de Leyes John. En 1717–20, astutamente vendido todo sus acciones antes de la tormenta del financiero a la que se pegó. Su estatus independiente le permitió escribir un libro pequeño en la economía, *Ensayo en la Naturaleza de Comercio en general* (publicado posteriormente en 1755). Él murió misteriosamente en Londres en 1734, aparentemente asesinado por un criado airado que subsiguientemente incendió su casa para cubrir completamente el crimen.

*El ensayo* de Cantillon es realmente impresionante e indudablemente influenciado por Adam Smith. Enfoca la atención en el mecanismo automático de mercado de oferta y demanda, el papel vital de espíritu empresarial (downplayed en *La Riqueza de Naciones*), y un análisis “preaustríaco” sofisticado de monetario en la acción – cómo crea en la acción no sólo valor, pero cambia el patrón de gasto.

### **Jacques Turgot**

Jacques Turgot (1727–81) fue un Physiocrat francés delantero cuyo trabajo profundo, *Recherches en la Formación y la Distribución de la Renta* (1766), también inspiró a Adam Smith. Como un defensor y librecambista devoto de liberalismo, Turgot fue un ministro capaz de Louis XVI; Él liquidó todos los gremios medievales, abolió que todas las restricciones en el grano intercambian, y mantuvo un presupuesto balanceado. Turgot fue tan efectivo que él provocó la ira del rey, quién declarada sin lugar él en 1776.

Como un Fisiócrata, Turgot defendió agricultura como el la mayoría de sector de la economía productiva, pero más allá de eso, su *Recherches* exhibido

una comprensión profunda de economía, aun sobrepasando a Herrero en muchas áreas. Su trabajo lúcido le ofrece una comprensión brillante de preferencia cronológica, capital y las tasas de interés, y el papel del empresario capitalista en una economía competitiva. Él aun describió la ley de los rendimientos decrecientes, más tarde popularizado por Malthus y Ricardo.

### **Condillac**

Otro economista de francés del intelectual y filósofo fue Etienne Bonnot de Condillac (1714–80). Él vivió la vida de un Paris Intellectual en lo mid-1770s y sacó la cara por Turgot en el difLos cultivos hacia los que él miró en 1775 tanEl ministro del nance sobre el grano se amotina. Guste a Turgot y Montesquieu, libre comercio soportado Condillac. Su *Comercio importante de trabajo y el Gobierno* fueron publicados en 1776, sólo un mes antes de *La Riqueza de Naciones*. Economics de Condillac estaba asombrosamente adelantado. Él reconoció que la manufactura fue productiva, que el cambio representó valores desiguales, que ambos lados ganan de comercio, y que los precios son determinados por el valor de utilidad, no trabajan aprecia (Macleod 1896).

## David Hume

El gran filósofo David Hume (1711–76) fue un amigo íntimo de altamente Adam Smith y estaba en uential en sus escrituras limitadas en el comercio y el dinero. El identi del herreroEl ed su amigo escocés como “ por lejos el filósofo más ilustre y el historiador ” de su edad (Fitzgibbons 1995, 9) y “ casi

Para la idea de un hombre perfectamente sabio y noble, como quizá la naturaleza De debilidad humana le permitirá ” (el Herrero 1947, 248). Hume se opuso al ascético lujo de autonegación y endosado y la vida buena materialista.

Guste al Herrero, Hume condenó las atemperaciones mercantilistas en el comercio internacional. Usando su “ metálico ” famoso ow mecanismo, Hume probó eso trata de restringir importaciones y aumentar metálico (los metales preciosos) en ay echaría para atrásEl re. Las restricciones del artículo importado levantarían precios de tic de domos, lo cual a su vez haría más pequeñas exportaciones, importaciones de incremento, y generaría un regreso fuera ay de metálico. Hume también desenmascaró que los reclamos mercantilistas tan adquiriente más metálico aminoraría las tasas de interés y promovería prosperidad. Hume hizo a la discusión clásica que los tipos de interés real son determinados por la capa de sorbo de salvo y capital, no por la oferta monetaria. Un adherente para la teoría cuantitativa del dinero, Hume sintió ese un artiLa expansión del cial De la oferta monetaria simplemente subirían precios.

El amistad cercana del herrero con Hume causó que muchos observadores concluyan que él endosó la rebelión antirreligiosa de Hume y su sociedad puramente comercial secular. Señalan que Dios no es mencionado en *La Riqueza de Nations*. Sin embargo, como notable el Herrero anterior, no abandonó sus creencias religiosas. Su *Theory de Sentimientos Morales*, cuál él editó otra vez después de la publicación de *La Riqueza De Naciones*, las marcas las numerosas referencias para Dios y la religión.

El herrero fue reconocidamente ya no un practicante brezo común presbiteriano, rebelde en contra del comportamiento calvinista escaso, pero él fue un creyente, un Deist que adoptó la creencia Estoica que Dios penetra a fuerza de trabajo naturaleza. Como un optimista, el Herrero creyó en la bondad de mundo y visualizada Un cielo en tierra.

## Benjamin Franklin

Los biógrafos John Rae e Ian Simpson Ross le dan crédito a la historia que el padre fundador americano, Benjamin Franklin (1706–90)

Desarrollado una amistad con Adam Smith y si tuviesen una cierta cantidad en uence en su escritura *La Riqueza de Naciones*. John Rae relató cómo visitó Franklin a Herrero en Escocia y Londres y, según un amigo

De Franklin, “ Adam Smith al escribirle a su *Wealth de Naciones* fue

En el hábito de capítulo que trae después del capítulo como él se lo compuso para sí mismo Franklin, Dr. El precio, y los otros de los literatos; Entonces pacientemente oiga sus observaciones y profesionalLa t por sus debates y sus críticas, algunas veces someterse escribir enteramente divide en capítulos nuevamente, y aun para poner al revés una cierta cantidad de sus proposiciones ” (Rae 1895, 264–65; Vea también a Ross 1995, 255–56).

En sus escrituras económicas, Franklin escribió sobre las ventajas de economía, libre comercio, y una población creciente, temas fácilmente aparentes

En *La Riqueza de Naciones*. (Sin embargo, no estoy seguro que el Herrero estaría de acuerdo con el caso de Franklin, publicado en 1728, para apoyar un incremento grande

De papel moneda para estimular comercio en Pensilvania.) Los comentarios capaces en favor del herrero hacia la independencia americana pudieron haber sido debido a Franklin (el Herrero 1965 1776, 557–606).



De Smith para Marx

## La Grandeza Y Decadencia de Economía Clásica

Ese hombre capaz pero de juicio apresurado, David Ricardo, desvió el coche de ciencia económica adelante para una línea equivocada – una línea, sin embargo, en el cual estaba más allá urgió hacia la confusión por su admirador igualmente capaz y de juicio apresurado, John Stuart Mill.

– *William Stanley Jevons (1965, li)*

El tiempo entre Adam Smith y Karl Marx fue señalado por la emoción de victoria y la agonía de derrota. La escuela de liberalismo francesa de Jean Baptiste Say y Frédéric Bastiat adelantaron el modelo Smithian para las alturas nuevas, pero no debió durar, como el modelo clásico de Thomas Robert Malthus, David Ricardo, y John Stuart Mill tomó nota escrita de economía en estrechos desesperados. Este capítulo dice una historia ominosa.

En la publicación de *la Riqueza de Naciones* de Adam Smith en 1776, una era nueva de optimismo barrió Europa. Los reformadores de la sociedad fueron que se esperan completamente siguiendo la revolución americana que prometió “ vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, ” y una revolución francesa tan comprometidas “ libérté, égalité, fraternité.” William Wordsworth describió el anterior idealismo del Revolution Francés cuando él escribió, en *El Preludio* (el Libro 11, línea 108–09):

¡La dicha estaba eso en ese amanecer para estar viva, ser  
joven fue mismo Cielo!

Alguna vez desde Sir Thomas Más escribieron *utopía*, filósofos tenga soñaron con un mundo de felicidad universal sin guerras, ningún crimen, y ninguna pobreza. El genio de Adam Smith fue su desarrollo de un sistema económico de “ libertad natural ” que podría causar una opulencia tranquila, equitativa, y universal.

El modelo de prosperidad universal del herrero fue alentado inicialmente por ahí

Los discípulos de un país que tuvo por siglos ser Gran BretañaEl enemigo de mercaderes. La Jean Baptiste francesa de economistas Say (1767–1832) y Frederic Bastiat (1801–50), el edificio en los principios sólidos desarrolló por Cantillon, Montesquieu, Turgot, y Condillac, defendido las posibilidades ilimitables de claro comercian y una sociedad gratuitamente empresarial. Mejoraron el modelo clásico de Adam Smith denegando las nociones de una teoría del valor-trabajo y el laboreo de trabajadores bajo el capitalismo de libre empresa. La de ellos fue la escuela famosa de “ pasador ” (déjenos solos, deje artículos pasar) “ laissez faire, laissez ” y “ pas trop gouverner ” (para no gobernar también estrictamente). El libre comercio y el gobierno limitado alentarían marcha de la economía y excelencia empresarial.

Bastiat, un periodista francés genial, fue un abogado infatigable de libre comercio y políticas de liberalismos, un adversario apasionado de socialismo, y un estadista y debatiente imparable. Bastiat fue inigualable en exponer falacias, condenar tales clichés populares como “ la guerra es buena para la economía ” y “ el comercio libre destruye trabajos.” En su ensayo clásico, *Las Leyes* (1850), Bastiat establecidas la organización social correcta mejor satisficieron para la gente libre, uno que “ defiende vida, libertad, y propiedad. . . e impide injusticia.” Bajo este sistema legal, “ si todo el mundo gozó el ” uso irrestricto “ de sus facultades y la disposición libre de las frutas de su progreso laboral, social sería que se cesa menos, ininterrumpida, e infalible ” (Bastiat 1998 1850, 5).

El herrero estaba profundamente influenciado por Quesnay, Turgot, y Voltaire, y una vez *La Riqueza de Naciones* fue publicada, el francés fuera successful en modelo del Herrero que le da publicidad a de libre empresa y liberalizó comercio a todo lo largo del mundo de la novela del Oeste. Tradujeron el libro de Herrero, publicados la enciclopedia del resto de economía y la historia del resto de pensamiento económico, y escribió el libro de texto del comandante del resto en la economía, el *Tratado del Punto de Vista en la Economía Política*, cuál fue el libro de texto principal

En los Estados Unidos y Europa durante el resto la mitad de siglo diecinueve. Muchos de los principios Smithian fueron adoptados por Alexis de Tocqueville en su estudio profundo *Democracy en América*, incluyendo individualismo, ilustrado el autoaprecio, la industria, y la frugalidad.

### **“ El Adán Francés Herrero ”**

J.- B. Say (1767–1832) fue designado “ El French Adam Smith.” Witness para ambas las revoluciones americanas y francesas, él fue un algodón

El fabricante que creyó que la economía sólida debería construirse en buena teoría y los modelos que se probó por la observación no sea que se vuelven poco realistas y engañosos. Él fue crítico de su teoría del valor-trabajo del colega David Ricardo y su inclinación para resumir modelo construyendo, cubriendo con plomo economía abajo de una carretera peligrosa. Concordando

Para Decir, a los economistas les gusta Ricardo que no soportan sus teorías con hechos es sólo “a soñadores desocupados, cuyas teorías, en el mejor de los casos sólo complaciendo curiosidad literaria, fueron totalmente inaplicables en la práctica ” (el Punto de Vista 1971 1880, xxi, xxxv) el Punto de Vista introdujo varios principios sólidos de economía en su *Treatise en la Economía Política*, El rst publicó en 1805, en particular el papel esencial del empresario y ley de Say de mercados, lo cual se convirtió en el principio básico de macroeconomía clásica.

En el Capítulo 7 de Book II, “ En la Distribución, ” el Punto de Vista introdujo el papel del empresario, el “ agente maestro ” o “ el aventurero, ” como un agente económico sepárese del dueño, el trabajador, o aun el capitalista. Para el Punto de Vista, el empresario hace las funciones de un creador de prosuertes y productos nuevos, y el gerente del trabajo y combinación de recursos correcta. Para tener éxito, el empresario debe tener “ juicio, perseverancia, y conocimiento de mundo, ” Punto de Vista notable. “Se acudió a él a estimar, con exactitud tolerable, la importancia del speciEl producto de la c, la cantidad probable de la demanda, y la manera de producción: En algún tiempo él debe utilizar una gran cantidad de manos; En otro, la compra u or-der la materia prima, congrega a los obreros, Los consumidores del nd, y ceden en absoluto por una atención rígida a la orden y la economía; En pocas palabras, él debe poseer el arte de superintendencia y la gerencia.” Él debe estar dispuesto a cobrar “ un grado de riesgo ” y hay siempre una “ oportunidad de fracaso, ” pero cuando exitoso, “ esta clase de productores. . . Acumula las fortunas más grandes ” (el Punto de Vista 1971 1880, 329–32).

### **Ley de Say: El Modelo Clásico de Macroeconomía**

El punto de vista tiene también fama para desarrollar el modelo clásico de macroeconomía, conocido como ley de Say de mercados – “ el suministro crea su propia demanda.” Ha sido la fuente de mucho malentendido, especialmente por Keynes, quien distorsionó el significado detrás de las apariencias de ley de Say (pues más en esto, ven capítulo 5 en Keynes). En el capítulo 15 de su libro de texto, el Punto de Vista introdujo la idea que la producción (el suministro) es la fuente de consumo (la demanda). Él usó uno

El ejemplo en la agricultura: “Mientras mayor el cultivo, mayor son las compras de los cultivadores. Una mala cosecha, al contrario, lastima la venta de commodities grandemente” (1971 1880, 135). En otras palabras, ley de Say es realmente ésta: El suministro (la venta) de *Letra X* crea la demanda (la compra) para *Y*. Para usar uno levantado

Para fechar ejemplo, cuándo Corporación Microsoft creó software de Ventanas, creó

Un auge de adentro trabaja esporádicamente y gasto de los consumidores en Seattle; Cuándo Corporación Microsoft fue demandada por el gobierno federal pues las violaciones antimonopolistas y sus acciones cayeron, la economía de Seattle sufrido y consumo rechazado.

Ley de Say está consistente con estadísticas de ciclos de los negocios. Cuando una baja principia, la producción es loEl rst a rechazar, delante de consumption. Y cuando la economía comienza a repuntar, la producción es loEl rst

Para poner un regreso, seguido por el consumo. El crecimiento económico comienza con un aumento en productividad, una subida en productos nuevos y los mercados nuevos. Por lo tanto, el gasto comercial es siempre un indicador desfasado anticipado sobre el gasto de los consumidores. Diga concluido, “ Así, es la meta de buen gobierno Estimular producción, de gobierno malo para alentar consumo ” (1971 1880, 139).

Un corolario de ley de Say es que los ahorros es beneEl cial para el crecimiento económico. Él negó que la frugalidad y la economía podrían conducir a una disminución en los gastos y la salida. Los ahorros son simplemente otra forma de gasto, y quizá empareje una mejor forma de gasto que el consumo porque los ahorros son usados en la producción de bienes de capital y los nuevos procesos. Ningún Punto de Vista de duda estaba en uenced por su lectura de defensa de Benjamin Franklin

De economía como una virtud en *la Autobiografía* de lo más reciente, y en los decires populares tan

“ un penique salvado es un penique devengado ” y “ el dinero engendra dinero.”

Steven Kates resume las conclusiones de ley de Say de mercados y macroeconomía clásica (Kates 1998, 29):

1. Un país no puede tener demasiado capital.
2. El ahorro y la inversión forman la base de crecimiento económico.
3. El consumo no sólo no le provee estímulo a creación de riqueza pero es realmente contrario a él.
4. La demanda es constituida por la producción.
5. El de demandaCiency (i.e., La sobreproducción) no es nunca la causa de disturbio económico. El disturbio económico surge sólo si los bienes no se producen en la proporción correcta el uno para el otro.

## **El Modelo Clásico y la “ Ciencia deprimente ”**

La vista optimista de Adam Smith no estaba nunca en más manos capaces que esos de los creyentes franceses de liberalismo. Abruptamente de análisis marginal, conllevaron la doctrina de la mano invisible y la armonía natural del sistema de mercado para su cenit. Desafortunadamente, sin embargo, la historia de economía repentinamente quitó un cambio inesperado del upbeat mundial de Adam Smith a lo que estaría etiquetado “ la ciencia deprimente.” Notablemente, la apostasía fuera de la obra maestra de Herrerero comenzó con las escrituras de dos de sus discípulos en su país, Thomas Malthus y David Ricardo.

El economista británico Thomas Robert Malthus (1766–1834), David Ricardo (1772–1823), y John Stuart Mill (1806–73) continuaron la tradición clásica en soportando las virtudes de economía, libere comercio, gobierno limitado, el patrón oro, y ley de Say de mercados. En particu-Lar, Ricardo vigorosamente y eficazmente apoyó uno antien la acción, política británica de la libra esterlina con garantía oro así como también una revocación de ambos las Leyes de Maíz, la barrera arancelaria notablemente alta de Inglaterra en trigo y otros bienes agrícolas, y la Legislación sobre Socorro de los Indigentes, el sistema modesto de wel-fare de Inglaterra.

## **La Paradoja del Agua Y los Diamantes**

Aún hubo un problema. La economía clásica después de Adam Smith sufrió de un aw teórico serio que proveyó munición

Para los marxistas, los socialistas, y otros críticos de capitalismo. El herrero mismo soportó un modelo optimista favoreciendo la armonía de intereses y prosperidad universal. Él usó la confección de alfileres y el abrigo de lana

Para explicar cómo trabajan hombro a hombro los obreros y los capitalistas para crear productos utilizables. Pero él no tuvo concepto verdadero de cómo fueron los precios y los costos de factores productivos determinados en el mercado para satisfacer faltantes de sumador de contra, un aw tan socavado su modelo armónico.

La pregunta que el Herrero y los economistas clásicos trataron de contestar fue: Cómo son los bienes y servicios, y los factores productivos, preciados adentro

¿Una economía creciente para satisfacer a consumidor quiere? Trataron de contestar esta pregunta resolviendo la paradoja del agua y los diamantes famosa. Por qué es

¿Eso que un artículo de comercio esencial como agua es tan pocopreciado en lo mar-ketplace mientras diamantes imprácticos es tan altamentepreciado? Para Forjar a Martillo

Y sus discípulos, esta paradoja fueron irresoluble. Fueron baf ed por la observación que algunos bienes fueronpreciados más en “ el cambio ” que adentro “ el uso.” El fracaso para resolver esta paradoja, cuál permaneció sin contestar hasta una generación posterior por la revolución del marginalist (vea capítulo 4), condujo a los resultados desastrosos. Los marxistas y los socialistas usaron esta cuña para designar sociedad comercial tan injusta e inmoral, un sistema

En cuál profesionalLa t fragua satisfacción del consumidor.

Además, los discípulos del Herrero, especialmente Malthus, Ricardo, y Molino, promovieron un modelo antagónico de distribución de ingresos bajo el capitalismo que le dio a la economía clásica una mala reputación, conduciendo a crítico inglés Thomas Carlyle a designarla “ la ciencia deprimente.” En lugar de eso

De enfocar la atención en la vista positiva de Herrero de creación de riqueza y la armonía de intereses, sus discípulos británicos enfatizaron la distribución de la renta, el ict de contra de intereses, y la teoría del valor-trabajo.

### **Malthus Challenges el Modelo Nuevo de Prosperidad**

LoEl reto del rst para el mundo maravilloso de Smith provino de un párroco joven irreverent, Thomas Robert Malthus. En 1798, a la edad de treinta y dos, Malthus publicado un trabajo anónimo, *el Ensayo facultado en Población*, cuál contendida que los recursos de la tierra no podrían mantenerse al día con las demandas de una población en continuo aumento. Su trecho amenazante por siempre cambió el paisaje de economía y política, y rápidamente segó el punto de vista positivo de Herrero, Punto de Vista, y otros estudiantes

De la Iluminación. Malthus, junto con su mejor amigo, David Ricardo, afirmó que las presiones en recursos limitados siempre mantendrían la mayoría abrumadora de seres humanos cerca del borde

De subsistencia. Consecuentemente, Malthus y Ricardo pusieron al revés el curso

De economía alegre Smithian, aun sin embargo, irónicamente, fueron seguidores rigurosos de políticas de liberalismos del Herrero.

Malthus ha tenido un impacto poderoso en el pensar de hoy en día. Él

Es considerado el fundador de demografía y estudios demográficos. Él

Se admite que es el mentor de ingenieros sociales que apoyan control demográfico estricto y límites para el crecimiento económico. Su ensayo en población subraya el punto de vista sombrío y fatalista de muchos científicos y reformadores de la sociedad que pronostican pobreza, crimen, carestía, guerra, y degradación medioambiental debido a las presiones demográficas en recursos. Él aun inspiró la teoría de Charles Darwin de orgánico

La evolución, que explica qué tan los recursos limitados afrontando demandas ilimitadas creó el poder de selección natural y supervivencia de loEl ttest. Finalmente, el pesimismo fatalista de Malthus y Ricardo le ha dado a la economía su reputación como uno “ la ciencia deprimente.”

La tesis fatal de Malthus fue eso “ el poder de población es indeEl nitely mayor que el poder de la tierra para producir subsistencia para hombre, ” y por eso la mayor parte de humanos estaban condenados a vivir

Una existencia Hobbesian (1985 1798, 71). Su identi del libroEl ed dos “ leyes de la naturaleza ” básicos: Rst, población tiende a aumentar geometri-cally (1, 2, 4, 8, 16, 32, etc.), Y el segundo, la producción de comida (1, 2, 3, 4, 5, etc (los recursos) tiende a aumentar sólo aritméticamente.). La manera

De soportar vida humana estuviera “ limitado por la escasez de tierra ” y la “ constante tendencia para disminuir ” el uso de recursos, una referencia

Para la ley de los rendimientos decrecientes. El resultado sería una crisis inevitable de “ sufrimiento y sujete con tenazas ” por medio de lo que los recursos de la tierra no satisfacerían las demandas de una población creciente (Malthus 1985 1798, 67–80, 225).

Es Malthus correcto acerca de lo¿Rst “ ley de la naturaleza, ” ese popula-tion humano crece geométricamente? Ciertamente, desde que Malthus escribió su ensayo, la población del mundo ha subido como un cohete de menos que 1 billones de personas

Para sobre 6 billones. Sin embargo, en ver más profundamente en la acusada alza en población mundial desde 1800, vemos que la causa no es maltusiana

En naturaleza. El incremento ha sido debido a dos factores imprevistos por Malthus. Primer, ha habido una caída bien definida en la tasa de mortalidad del infante debido a la eliminación de muchas enfermedades y enfermedades que amenaza la vida a través de la tecnología médica. En segundo lugar, ha habido una constante subida en la duración de la vida humana promedia debido a medios de vida superiores; Los grandes adelantos médicos; Las mejoras en el saneamiento, la asistencia médica para la salud, y la nutrición; Y una disminución en la tasa de accidentes. Como consecuencia, más personas viven

Para la edad adulta, y más adultos vive más tiempo.

Al mismo tiempo, hay una buena probabilidad que la población mundial pronto llegará al final fuera, el merecido especialmente para la disminución de ritmo bien definida en la tasa de nacimientos en el pasadoLos años del fty en ambos industrial y los países en desarrollo. Esto es mayormente debido al efecto riqueza: Las personas más ricas tienden a tener menos a niños (en contra de lo que predijo Malthus). En el pasadoLos años del fty, la tasa de nacimientos en países desarrollados se han caído de 2.8 para

1.9 niños por familiar, y en países en desarrollo de 6.2 para 3.9. La tendencia es inconfundible: Las mujeres tienen menos a niños, y adentro

Algo más desarrolló países, especialmente en Europa, la tasa de nacimientos está distante debajo de reemplazo.

### **Los pecados de Omisión de Malthus**

¿Qué acerca del segundo “ ley de la naturaleza ” de Malthus “, ” cuál dice que los recursos están limitados y restringidos por la ley de los rendimientos decrecientes? Aquí otra vez, la historia no ha mantenido a Malthus. La ley de diminish-ing regresa sólo aplica si asumimos “ todos los demás igual de cosas, ” que la tecnología y la cantidad de otros recursos sonEl xed. Excepto ningún aporte

EsEl xed en la larga carrera – tampoco aterrice, ni trabaje, ni el capital. La importancia de eco-nomic de tierra de hecho ha menguado en el mundo moderno, debido a las técnicas de cultivo intensivo y la revolución verde. Mal-thus ignoró los avances tecnológicos en la agricultura, el constante descubrimiento de minerales nuevos y otros recursos en la tierra, y el papel de precios en determinar con qué rapidez o despacio los recursos se gastan.

En resumen, él desconoció ingenuity.1 humano

Malthus demostró estar espectacularmente equivocado acerca de produc-tion de comida, el advenimiento de cultivar tecnología, el uso de fertilizantes, y la expansión vasta de irrigación. La cantidad de tierra cultivada y el volumen de producción de comida tienen ambos levantado dramáticamente. De hecho, la mayoría de carestías han sido achacadas a políticas de gobierno imprudente, no naturaleza.

La historia de Thomas Malthus es instructiva en desarrollar una comprensión de la dinámica de una economía creciente y una población naciente. Concedido, Malthus reconoció esa intervención gubernamental

Es típicamente contraproducente en aliviar pobreza y crecimiento demográfico controlante, y así él se unió a Adam Smith en adoptar una política de liberalismo (él fue viliEl ed por críticos para oponerse a pobreza programa, control de natalidad, y aun vacunas). Excepto él finalmente aban doned su mentor desmintiendo fe en la Madre Tierra y la habilidad del mercado libre para cotejar el suministro de recursos con el cultivo exige mucho de una población naciente. Esencialmente, él dejó de comprender el papel de precios y los derechos de propiedad como un incentivo para racionar apenas

1. Para una vista alternativa para maltusianismo, vea a Julian L. Simon, ed., *El Estado De La Humanidad* (1995) y *El último Recurso* 2 (1996).



Los recursos y como un mecanismo de resolución de problemas. Peor, que él mal-entendió la dinámica de una economía empresarial creciente – cómo  
Una mayor población crea sus propias semillas de prosperidad a través de la creación de nuevas ideas y tecnología nueva.

Aunque Adam Smith mencionó indirectamente la idea de un sueldo mínimo para vivir, él creyó que los asalariados podrían sobreponerse a la subsistencia a través de la adopción de maquinaria, las herramientas, y el equipo. El capitalismo de mercado libre fue el mecanismo de escape de pobreza. Malthus, por otra parte, estaba triste y aun fatalista acerca de la habilidad de hombre para librarse de sufrimiento y vicio. Para él, el género humano estaba destinado a ser encadenado para la ley de hierro de los salarios.

### **David Ricardo, para el Buen o Bad**

El economista británico eminente David Ricardo cayó en la misma trampa  
Como su amigo Malthus. El economista del nancial que labró una fortuna en las seguridades de gobierno, Ricardo hizo muchas contribuciones positivas para la ciencia económica, especialmente la ley de ventaja comparativa y la teoría cuantitativa del dinero. Él promovió libre comercio y moneda metálica, y sus escrituras en uenced la revocación de las Leyes de Maíz, la barrera arancelaria alta notoria de Inglaterra en los bienes agrícolas en 1846, y el regreso de Inglaterra para el patrón oro en 1844. Pero David Ricardo tuvo un lado oscuro. Su modelado analítico es un arma de dos filos. Nos dio la teoría cuantitativa del dinero y la ley de ventaja comparativa, pero  
También nos dio la teoría del valor-trabajo, la ley de hierro de sueldos mínimos para vivir, y algo la llamada de economistas el “ Vicio Ricardian,” deEl ned  
Como ya sea el uso excesivo de edificio modelo abstracto o el uso de suposiciones falsas y engañosas para “ probar ” los resultados que uno desea (como su teoría del valor-trabajo). Una cierta cantidad de las peores ideas adquiridas por Karl Marx y los socialistas provienen directamente de leer el libro de texto de Ricardo *En los Principios de Economía Política y Tributación* (1951  
1817). Marx aclamó a Ricardo como su mentor intelectual. Una escuela de “ Ricardian ” socialistas se ha desarrollado debajo lo en uence de Piero Sraffa, de Ricardo deCial biographer.<sup>2</sup>

2. Para un examen crítico de SrafUna economía, oye Mark Blaug, *Econom Los ics A Través del Espejo: La Perspectiva Distorsionada del New Palgrave El Diccionario de Economía* (1988).

Esencialmente, Ricardo, para todo su amor de Herrero, tomó nota escrita de economía Una carretera muy peligrosa, con la excepción de sus recomendaciones de política. Él creó una forma de pensar económica nueva, fuera del “ crecimiento ” armonioso modelo de Adam Smith y hacia un “ distri-bution ” antagónico modelo, donde los trabajadores, los dueños, y los capitalistas pelearon sobre los postres de la economía. Marx y los socialistas sacaron provecho del sistema hostil de Ricardo para lo más lleno. Los focos de modelo del herrero en relación a la forma de hacer la economía cultivar, mientras el modelo de Ricardo se estresa cómo la economía

Es repartido equitativamente entre clases o grupos diversos. Ricardo hizo énfasis sobre ict de contra de clase en vez de “ la armonía natural ” de Herrero de intereses.

### ¿El Ricardian Device o Vicio?

Ricardo es considerado el fundador de economía como una ciencia rigurosa involucrando precisión matemática. LoEl economista del nancial tuvo un regalo notable de extracto razonando, desarrollando una herramienta analítica simple involucrando sólo algunas variables tan producidas, después de una serie de mA-nipulations, conclusiones poderosas. Este acercamiento que fortalece modelo ha sido adoptado por muchos economistas prominentes, incluyendo John Maynard Keynes, Paul Samuelson, y Milton Friedman, y han conducido a la popularidad de econometría. Mark Blaug hace comentarios, “ Si la economía Es esencialmente un motor de análisis, un método de pensar en vez de Un cuerpo de resultados sustanciales, Ricardo literalmente inventó la técnica de economía ” (Blaug 1978, 140).

Pero “ la economía de la pizarra, ” como Ronald Coase lo llama, tiene sus gajes del oficio. Usa poco realista y algunas veces empareja suposiciones falsas. Sin consideración a historia, la sociología, la filosofía, o el armazón institucional, el dispositivo de Ricardo se convierte en un vicio Ricardian, despojando a eco nomics de su alma. Las fórmulas puramente deductivas y razonadoras y altas y matemáticas divorcian teoría de historia. Échele un vistazo a *las Fundaciones* de Paul Samuelson *de Análisis Económico* (1947) o *la Producción* de Ricardian Piero Sraffa *de Artículos de Comercio por medio de Artículos de Comercio* (1960). El libro de Samuelson no es virtualmente sino ecuaciones diferenciales y las suposiciones mucho más cambiaron de dirección de realidad. El trabajo de Sraffa apenas contiene una frase sola que se refiere al mundo verdadero. Son ambos muchísimo A la manera de Ricardo.

“ el origen del malentendido en el cual toda teoría económica se basa Debe Ser rastreado para David Ricardo, ” escribe

Elton Mayo, un profesor comercial en Harvard (1945, 38). Mayo culpa a Ricardo poco realista teorizando en su fondo como un corredor de bolsa,<sup>3</sup> mucho más cambiaron de dirección de las realidades de la economía productora (1945, 39).

*La riqueza* de Adam Smith *de Naciones* abundó con proposiciones teóricas, pero sus teorías fue seguido por numerosas ilustraciones históricas. No tan con Ricardo. “Su mente ingeniosa,” le escribe a un historiador, “esencialmente eso de un teorizante genial, nunca exhibió cualquier signiBisele interés en el pasado” (los Róbalos 1993, 23). Fue éste amable De extracto teorizando acerca de esa J causada.- B. Say para designarlos a economistas “los soñadores desocupados” (1971 1880, xxxv). Aun Paul Samuelson (él un pensador abstracto) confesó una vez, “algunas veces ha sido sugerido que Nuestros estudiantes más adelantados sepan todo excepto” el sentido común (1960, 1652). Ciertamente, los estudios por Arjo Klammer y David Colander sugieren un cierto desencanto con el modelado altamente matemático abstracto que se extiende por Ph.La D. programa en la economía. Después de examinar los programas graduados en seis escuelas de la Liga Ivy, Klammer y Colander concluya que la investigación económica “fue becom-ing separado del mundo verdadero” (1990, xv). El formalismo tiene un agarre de hierro en la disciplina.

El edificio modelo heurístico puede ser útil en generar estimaciones óptimas y resultados aceptables, pero el modelado fácilmente puede distorsionar realidad y puede inducir a dañar resultados. En su trabajo clásico, *En los Principios de Economía Política y Tributación*, Ricardo llevó lo de él teorizándole a lev els extremo, por medio de lo que él hizo toda clase de suposiciones limitativas y dubitativas

Para obtener los resultados él andaba buscando. *Los principios* de Ricardo fueron tediosos y abstractos, completos de Euclidian como deducciones sin estudios de casos históricos. Los estudiantes a menudo le llamaron “el Libro de Ricardo de dolores de cabeza” (el San Clair 1965, xxiii).

Los economistas son rara vez indiferentes acerca de Ricardo. Ellos o aman O el odio él, y algunas veces ambos. Quizá John Maynard Keynes mejor resume esta actitud: “La mente de Ricardo fue lo más gran que alguna vez el anuncio se vistió a sí mismo para la economía,” Keynes dijo, y luego se quejó eso “la dominación completa de economics de Ricardo para un período de

3. Un especulador altamente exitoso que labró una fortuna como un corredor de bolsa y gov El contratista de préstamo del ernment durante el Napoleón guerra. Vea mi artículo, “Cómo Ricardo Se Convirtió en el Economista Más Rico en Historia,” *La Confección de Economía Moderna* (2001, 96–97).

Cien años han sido un desastre para el progreso de economía ” (Keynes 1951 1931, 117).

### **Ricardo Focuses en la Distribución, No el Crecimiento**

¿Cómo intercambié Ricardo fuera de su mentor, Adam Smith? El herrero reconoció que la libertad económica y el gobierno limitado crearían “ opulencia universal, ” pero el fundador de economía clásica luchó para desarrollar un armazón teórico en buen estado (aparte de la división del trabajo) con el cual explicar cómo los consumidores y productores avanzan con dificultad a través del sistema de *win-lose* para lograr esto “ la opulencia universal.” Ricardo y los discípulos británicos tomaron las declaraciones parentéticas de Smith (como su teoría del valor-trabajo en una economía cruda, y su crítica de dueños) y crearon un modelo de lucha de clases en vez de uno de armonía de intereses – la ley de hierro de subsistencia emprende en lugar del crecimiento económico universal. Miraron la economía como si

Fuera un pastel grande, donde un mayor postre para capitalistas y los dueños sólo podrían significar una pieza más pequeña para trabajadores.

En una carta para Malthus, Ricardo explicó su diferencia primaria: “La economía política, usted piensa, es una indagatoria en la naturaleza y las causas

De riqueza Adam Smith 's view ; Pienso que más bien debería ser designada una indagatoria en las leyes que determinan la división del producto

De industria entre las clases que concurren en su formulación ” (adentro Rothbard 1995b, 82).

La diferencia entre Adam Smith y Ricardo en este modelo de macro de la economía mejor pueden ser educados en términos de un gráfico circular (vea Figura 2.1). Para “ *win-lose* ” de Ricardo modelo, el punto focal

Es cómo deberían estar las frutas de la economía (el pastel) divididas entre trabajadores, dueños, y capitalistas. Claramente, si los dueños y capitalistas obtienen más del pastel, los trabajadores se ponen menos. Y viceversa. Para “ la armonía de intereses ” modelo de Adam Smith, el punto focal está encendido haciendo la economía aumentar, hacer el pastel más grande. De este modo, allí no necesita ser

Un *win-lose* de intereses. Si el pastel crece, todo el mundo – los trabajadores, los dueños, y los capitalistas – obtiene más.

El sistema antagónico de Ricardo fue trágico para todo el mundo excepto los dueños. En su “ *win-lose* ” como es designado, los trabajadores de Ricardo fueron ganancia de unidades del *machinelike* sólo sueldos de subsistencia sobre el tiempo a largo plazo.

Si los sueldos se levantasen, los trabajadores tendrían a más niños, lo cual lo haría adentro

Resuelva 2.1 **Dos Modelos de la Economía**

Los dueños

(Los alquileres)

Los dueños

ý  
(Los alquileres)



Los capitalistas (las ganancias y el interés)  
y  
Los trabajadores

(Los sueldos)  
Los capitalistas (las ganancias y el interés)  
Los trabajadores

(Los sueldos)





El modelo antagónico 's David Ricardo  
De Adam Smith  
El modelo armónico

El incremento de vuelta el suministro de obreros y fuerza emprenden de regreso pelusa. Así, “ la ley de hierro de los salarios ” de Ricardo donado al futuro poco promisorio para trabajadores.

Los capitalistas viajaron mejor, pero estaban apenas animados. En Ricardo que el modelo 's, fueron un uniforme, perforando lote mecánicamente ahorrativo y capital de accu-mulating. Además, el profesionalLos ts podrían aumentar sólo en el gasto

De sueldos inferiores, y viceversa. En su *Principles*, Ricardo llamó esta relación inversa entre sueldos y el profesionalLos ts lo “ el teorema fundamental de distribución.” Él repetidamente indicó, “ A Prorrata luego

Como los sueldos se levantaron, lo harían a favorLos ts caen ” (Ricardo 1951, yo, 111) y “ el profesionalLos ts dependen de sueldos ” (1951, yo, 143, 35).

El profesional peorLos ts estaban también de parte de vencerse a largo plazo a lo “ la ley de los rendimientos decrecientes.” Bajo la cosmovisión miope de Ricardo, los sueldos más altos estimularían crecimiento demográfico, lo cual a su vez significó cultivar más tierra para alimentar más bocas, y tan querido decir utilizador menos tierra productiva. El precio de grano aumentaba, beneLos alquileres de dueños de tintineo, excepto profesionalLos ts caerían porque los capitalistas tendrían que pagar a los trabajadores más para librar ellos de morir de hambre (debido a los precios superiores de comida).

El único beneLos ciaries en el cuadro de Ricardo fueron los dueños. Ganaron alquileres más altos como los precios del grano aumentasen. Los colonos no hicieron beneLa t de grano más alto valora porque tuvieron que pagar alquileres más altos. Ricardo vindicó las palabras de Adam Smith: “Los dueños aman

Para cosechar donde nunca sembraron ” (el Herrero 1965 1776, 49).

Según el sistema fatalista de Ricardo, los sueldos tienden hacia niveles de subsistencia, profesionalLos ts rechazan a largo plazo, y los dueños se mantienen acrecentando su parte de regresos injustos. Como Oswald St. Clair hace comentarios, los dueños, “ sin embargo no contribuyendo nada a título del trabajo o el sacri personalCe, no obstante recibirá una porción en continuo aumento del an-nually de riqueza creado por la comunidad ” (el San Clair 1965, 3).

¿Qué estaba el aw en el pensar de Ricardo? Su modelo de maíz ignoró el beneLos ts que los trabajadores acopian de avances tecnológicos que les hacen más productivo. Sus sueldos tenderían a levantarse como el com-panies se convirtió en más profesionalLa mesa. (Los estudios empíricos demuestran que las industrias con profesional elevadoLos márgenes de la t tienen tendencia a pagar a los trabajadores más.) . Aún la mayoría de economistas no reconocerían estas compenetraciones para otra generación. Entretanto, Marx y los socialistas se pusieron al día con el ataque de Ricardo en los dueños desocupados y los capitalistas del exploitive. Además, la crítica de Ricardo alentó la nacionalización terrestre de Henry George y el movimiento solo de impuesto a finales de los el siglo diecinueve.

### **Ricardo Searches en Vano para el Valor Intrínseco en el Trabajo**

Finalmente, Ricardo estaba resuelto aEl nd uno “ la norma de valor invariable.” ¡En lugar de oro, la última unidad de cuenta, él enfocó la atención en cantidad de unidades laborales (no los sueldos!) Como el *numeraire*. En la tradición clásica, RicardoEl xed en una teoría de costo de producción de valor, sosteniendo la opinión que el precio estaba generalmente decidido cuesta (el suministro) en vez de la utilidad (la demanda). Él se dio cuenta de excepciones para esta teoría costada, algo semejante como “ cuadros y estatuas raras, las monedas y libros escasos, los vinos de una cantidad peculiar ” (Ricardo 1951, 12), y el impacto de maquinaria. Pero la maquinaria y el capital no fueron nada más de lo que “ acumularon trabajo ” (1951, 410). Él más tarde escribió, “ mi proposición que con pocas excepciones que la cantidad de trabajo utilizó en artículos de comercio impiden extrae de la cantera la tasa en la cual intercambiarán para cada otro. . . No es rígidamente cierto, pero digo que es la aproximación próxima para la verdad, como Una regla para el valor relativo medidor, de cualquier que alguna vez tengo, oyó ” (Vivo 1987, 193).

Él luchó contra la teoría del valor-trabajo hasta los muy últimos días De su vida. Acerca de un mes antes de su muerte que él escribió un econo asociado

La niebla, “ no puedo atravesar el difEl culty del vino que es guardado en un sótano para 3 o 4 años, o eso del roble, que quizá no tuvo 2 / - expendido en eso a título del trabajo, y pero viene a estar que vale £ 100 ” (Vivo 1987, 193). Aun Thomas Malthus estaba en desacuerdo con su amigo, la escritura, “ ni el trabajo ni cualquier otro artículo de comercio pueden ser una medida precisa de ” valor real “ a trueque ” (Ricardo 1951, 416). Los economistas sobre los años han tenido difEl culty entendiendo “ el modelo de maíz ” de Ricardo y su libro de texto *Principles*, especialmente las suposiciones sinuosas que él requirió probar sus teorías. Ricardo una vez comentó sobre eso sólo veinteLas personas del ve en el país entero lo podrían entender. Un siglo más tarde, que Chicago economista Frank H. Knight comentó, “hay mucho here que no puedo seguir ” (1959, 365). Joseph Schumpeter le dio una paliza a Ricardo para poner la mayoría de los jugadores económicos “ congelado y cedido, ” apilándose “ un simpliLa suposición del ed en otro, ” y desarrollar una teoría “ que nunca puede ser refutada y faltas nada salvan sentido ” (Schumpeter 1954, 472–73). **Simplemente la clase ¡De teoría Marx necesitado!**

Quizá Keynes tuvo en mente a Ricardo cuando él escribió, “ es astonish-ing lo que cosas tontas un por ahora pueden creer si uno las ideas demasiadas largas a solas, en particular en la economía ” (Keynes 1973a 1936, xxiii).

### **Un Solidi Modelo Clásico DefectuosoLos es Debajo Juan Estuardo Arremolínese**

Pero David Ricardo pudo convencer prácticamente a todo su contem poraries de su teoría del valor-trabajo y sus doctrinas de liberalismos. “Ricardo conquistó Inglaterra como completamente como la España conquistada Holy Inquisición, ” dijo Keynes (1973a 1936, 32). Estaba principalmente el directo John Stuart Mill que la siguiente generación adoptó este modelo clásico que fue más en conformidad con el sistema de Ricardo de “ contra de clase ict ” que el upbeat de Adam Smith “ la armonía de intereses ” modelo.

El año 1848 fue especialmente signiInclínese a este respecto. Fue un año de rebelión y protesta masiva en la continental Europa. Karl Marx y Friedrich Engels escribieron su trecho revolucionario, *El Commu-Nist Manifesto*. Una aparición ciertamente hechizaba Europa – no simplemente comunismo, excepto una cuerda entera de isms – Fourierism, Owenism, Saint-Simonism, y transcendentalismo. Todos ellos calzaron debajo de la expresión nueva “ el socialismo.” Hubo socialismo utópico, revolucionario

El socialismo, y el socialismo nacional. Todo perdió con la edad una reacción para la transformación rápida de una economía rural para un mundo del industrial. LoEl rst la mitad de siglo diecinueve fue una era de descontento – la Revolución Industrial, las guerras del napoleónico, y las rebeliones democráticas a todo lo largo de Europa. El crecimiento modelo de Adam Smith fue ya socavado por las obras desalentadoras de Malthus y Ricardo. La rebelión de populachos en 1848 ected el dif prácticoLos culties de ajustarse para una era nueva del industrial.

El año 1848 fue también signiInclínese para John Stuart Mill y el de él en uence en el mundo: Eso el año de publicación del libro del texto de Molino, *Principles de Economía Política*, un trabajo que dominaría la novela del Oeste mundial para la mitad de siglo, fue ediciones treinta y dos directas, hasta que el libro de texto transcendental 's Alfred Marshall tomó en 1890. Fue el libro de texto de Molino tan declarado que las leyes de producción fuesen objetivamente determinadas pero las leyes de distribución fueron variables. “La Distribución de la Renta es cuestión de costumbre arraigada humana solamente. Les pueden colocar goods a la disposición de quienquiera que quieran, y en no importa qué términos ” (el Molino 1884 1848, 155). Él sumó, “ Si la elección estuviera hecha entre comunismo con todas sus oportunidades y el estado presente de sociedad con todos sus sufrimientos y las injusticias, todo el difCulties, grandes o pequeños, de comunismo, estarían pero como polvo en balanza ” (1884 1851, 159). Su libro también cuestionó la veracidad de propiedad privada.

El molino fue una ección de sus veces, enigmático y se pierde en una edad de revuelo. De muchas formas, él fue la personificación de un héroe trágico griego, Un protagonista elegante que acabó su carrera adentro la desgracia desconcertada, incluyendo la anterior muerte de su esposa amada, Harriet. Aquí hubo un gran intelecto, uno clásico liberal, y el último proponente principal de la escuela clásica de economía. Guste a Ricardo, libertad personal desposada Mill en su trecho libertario clásico *En la Libertad* (1989 1859). Él vigorosamente defendió ley de Say de mercados, la fundación de macroeconomía de classi-cal, y se opuso al papel moneda irredimible. Él desaprobó moralidad coercitiva, intolerancia, y una religión estatal. Y él fue un abolicionista que soportó el derecho a voto de una mujer.

Pero Mill tuvo fama para sus incongruencias y contradicciones. Él defendió que la libre empresa sino insistida él fue un socialista. Él el irted con socialismo a todo lo largo de su cambio revolucionario de carrera, favorecido En la cultura victoriana, cercado con rieles en contra de la superpoblación, y apoyada

La teoría de distribución de Ricardo, separando producción enteramente de distribución.<sup>4</sup> Su amor de Benthamite Utilitarianism le cegó para frecuentar intervención gubernamental en la economía. Él vio nada incorrectamente con tributación pesada de herencias y la nacionalización de tierra, y cuestionó la justicia de propiedad privada. Según Friedrich Hayek, fue éste un poco pensar eso los intelectuales guiados para soportar toda clase de ataques en propiedad y la riqueza, y la contra e impuesto grandioso. Los esquemas de distribución en los que se puso la mira redistribuir riqueza e ingreso, pensar que tales esquemas radicales pueden estar consumados sin lastimar crecimiento económico. Hayek comentó, “ estoy personalmente convencido de que la razón que condujo a los intelectuales al socialismo fue un hombre que es considerado como un gran héroe de liberalismo clásico, John Stuart Mill ” (Boaz 1997, 50).

Arremolnense en intelectuales del uenced de H.G. Wells para Webb Sidney y de Bea-Trice hacia socialista pensando, tan mucho a fin de que Sir William Harcourt, canciller del Ministerio Hacienda, podría decir en 1884, “ somos todos los socialistas ahora ” (Stafford 1998, 18). Serían los años más tarde los economistas que se son hacia adelante, educados en el análisis marginal, antagonizarían a los redistributionists radicales, quien sostuvo la opinión que la teoría de distribución no puede ser separada de la teoría de producción. Según la revolución del marginalist, los productores de bienes y servicios son pagados según las frutas de su trabajo, basado en su producto marginal descontado, y tributación pesada sólo puede distorsionar su incentivo

Para producir. Las medidas socialistas para redistribuir riqueza y el ingreso ciertamente afectan actividad económica. Como estados Hayek, “ si hicimos hacen con ese producto lo que fuere que quisimos, no puebla nunca produciría esas cosas otra vez ” (Boaz 1997, 50). El molino fue crítico de socialismo revolucionario, pero expresó simpatía que se considera hábilmente con communitarianism utópico, lo cual funcionó con

Una conciencia social y sin coerción. Fue éste amable de social-ism que él el identiEl ed con. Así, el Molino estableció la etapa “ en una cuesta descendente llevando la delantera del conservadurismo y cordura dieciochesca

De David Hume para el socialismo Fabian y el colectivismo de Beatrice

Webb ” (Stafford 1998, 19).

4. Algunos críticos culpan a su larga aventura amorosa y su matrimonio para Harriet Taylor para el de él Las tendencias socialistas. Vea A Skousen (2001, 118–19).

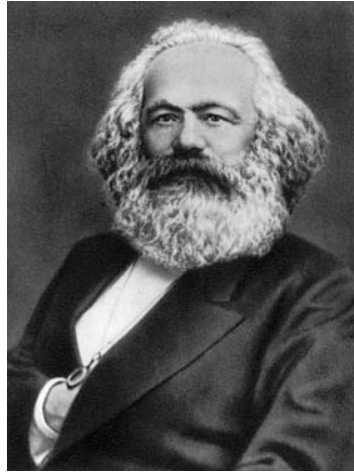
John Stuart Mill anheló la dicha de un pueblo voluntario del communitarian, pero todas tales comunidades han padecido de un defecto: Nunca duraron. La armonía nueva, Los Tiempos Modernos, Orden Unida – todos ellos tuvieron nombres magnánimos, pero todos ellos eventualmente desintegraron como resultado de la pereza, deuda, o fraude.

### ¿Una Ciencia Dismal?

Fue Thomas Carlyle (1795–1881), el crítico inglés, quien repartió golpes en la economía clásica de Malthus, Ricardo, y Molino y etiquetado Eso “ la ciencia deprimente, ” porque él pensó gratuitamente la competencia y la democracia de utilitarian llevarían la delantera para “ la anarquía y el agente de policía.” Contemple el pesimismo de la ley de hierro de sueldos mínimos para vivir y una Madre Naturaleza avara: Carlyle vio una vista más siniestra del mercado ubicuo. Un romántico moralista conservador y victoriano, Carlyle quejados esas opciones de oferta y demanda un precio en todo, y le reducen el deber de gobernadores humanos a que de dejar hombres a solas, ” llevar la delantera para “ uno aburrido, desolado, y ciertamente muy abyecto e inquietante . . . La ciencia deprimente ” (Carlyle 1904, IV, 353–54).

La economía clásica, tan caracterizado por Carlyle, dejó el oeste en disequilibrium intelectual. No por mucho tiempo después el tiempo del Molino, una forma nueva de socialismo vino encima del horizonte, la clase revolucionaria violenta. Si los conciudadanos no podrían ser persuadidos para cooperar y librarse de los males de anarquía cruda y la competencia barbárica, luego deben ser obtenidos a la fuerza Para obedecer a través del hierroEl st y la bayoneta. Gradualmente los ojos de reformadores todo revueltos hacia una autoridad, el segundo de lo grande tres ” En la economía. Karl Marx es el tema de nuestro siguiente capítulo.





3

Karl Marx Leads Una Rebelión

En Contra Del Capitalismo

¡La hembra de mono! ¡Si nosotros pero soldamos nuestras almas conjuntamente,  
luego con desprecio lo podremos hacer yo ing mi guante en la cara del mundo,  
luego lo hará paso de una zancada a través de la ruina un creador!  
– Karl Marx para el de élAncée (Wilson 1940)

Karl Marx estaba poseído de genio demoníaco que debió transformar al mundo  
moderno.

– Saul K. Padover (1978)

Si el trabajo de Adam Smith es el Génesis de economía moderna, ese de Karl Marx es su Exodus. Si el filósofo escocés es el gran creador de liberalismo, el insurrecto alemán es su gran destructor. El Marxista John E. Roemer admite como mucho. Según él, lo “difer-ence principal” entre Herrero y Marx es como sigue: “El herrero sostuvo la opinión que la búsqueda de interés propio del individuo conduciría a un bene de resultadoEl cial para todo, mientras que Marx sostuvo la opinión que la búsqueda de interés propio llevaría la delantera Para la anarquía, la crisis, y la disolución de la propiedad privada – basado

El sistema mismo. . . . El herrero habló de la mano invisible piloteando individual, los agentes egoístas para realizar esas acciones que serían, a pesar de su falta de preocupación para tal resultado, socialmente óptimas; Para marxismo el símil es el hierroEl st de competencia, derrotar totalmente a los trabajadores y empeorarlos completamente que estarían en otro sistema factible, a saber, uno basado en la propiedad social o pública De propiedad ” (Roemer 1988, 2–3).

Para todos los horrores cometió en el nombre de Marx, el alemán que philosopher tiene pues más de lo que un siglo golpeó un acorde inspiracional entre trabajadores e intelectuales privados de derechos por el capitalismo global. Malthus y Ricardo pudieron haber sembrado las semillas de disensión, pero Karl Marx (1818–83) rompió los bonos de capitalismo e hizo pedazos las fundaciones de sistema de Adam Smith de libertad natural. No más largo podría que el sistema comercial sea mirado como “ niño ” (Montesquieu), “ mutuamente el beneCial ” (el Herrero), o “ naturalmente armonioso ” (el Punto de Vista y Bastiat). Ahora, bajo Marx, fue descrito como forastero, explotador, y autodestructivo. En la mente de Marx, la emancipación vino como las personas conmovidas fuera del Adam Smith modelan.

Su marca en el mundo es indeleble y la prueba de un brillante si no es disturbada mente. Que Marx fue un genio no está en disputa – él tuvo un doctorado genuino en la filosofía griega; Francés del rayo de la rueda, u-ently alemana, e inglesa; Podría inteligentemente hablar de ciencia, literatura, arte, matemáticas, y filosofía; Y escribió un libro clásico que creó un modelo nuevo poderoso de pensar económico. Nunca tenga en cuenta que él no podría balancear una chequera o mantenga un trabajo. Un biógrafo poco marxista le llamó un “ hombre de altura imponente, instruido, y extraordinariamente dotado ” (Padover 1978: Xvi). Martin Bronfenbrenner

Estimó Marx “ el máximo sociólogo de todos los tiempos ” (1967: 624) .1

## **Marx y Comunismo**

Aún, guste a Caín en la Biblia, Marx esté afligido por un punto negativo en historia. Su nombre por siempre será asociado con el lado oscuro de comunismo. Una aparición hechiza a Karl Marx – la historia de Lenin, Stalin, Mao, y Pol Pot, y los millones que murió y sufrió bajo el “ mal imperio, ” como Ronald Reagan lo llamó. Los apologistas dicen que Marx no puede ser responsabilizado

1. Pienso que el sociólogo alemán Max Weber merece este honor. Vea Skousen (2001), capítulo 10.

Para las atrocidades de sus seguidores comunistas y aun afirmo que Marx habría sido uno de los primeros a ser ejecutado o enviado para el Gulag. Quizá. En primer lugar, él vehementemente se opuso a la censura de la prensa a todo lo largo de su carrera. ¿Aún, sin Marx, podría haber habido una revolución tan violenta y represión? ¿No soportó Marx un “régimen de terror” en la burguesía? Como una opción de venta amargada del crítico eso, “ En el nombre de progreso humano, Marx probablemente ha causado más muerte, más sufrimiento, más degradación y desespere que cualquier hombre que alguna vez vivió ” (las Pelusas 1983, 299).

### **El Marx Engendra Joven Fanatismo**

Entre escuelas filosóficas, ningún otro economista o pasión de cierta cantidad de ingenieros del filósofo y otra fiebre religiosa como Marx. Sobre todo, Marx fue un vidente y un ídolo revolucionario, no simplemente un economista. En leer *El Manifiesto Comunista*, escrito sobre 150 años atrás, uno no puede ayudar sintiendo el poder apasionado, el estilo pungente, y la simplicidad asombrosa de Marx y las palabras de Engels (1848). Los jóvenes seguidores se convierten en creyentes verdaderos, y usualmente se les requiere los años para perder con la edad su adicción marxista. Le ocurrió a Robert Heilbroner, Mark Blaug, Whittaker Chambers, y David Horowitz. Aun lo vi entre mis estudiantes en Rollins College, una década después de comunismo soviético se había derrumbado y marxismo estaba supuestamente muerto. En mi clase, “ Levante Un Plano de Grandes Economistas, ” requiero que estudiantes leyeron un libro publicado por un economista. Un estudiante escogió *El Manifiesto Comunista*. ¡Después de leerlo, él vino a mí y exclamó con alguna emoción, “ Esto es increíble! ¡ Debo cumplir con mi informe del libro en esto!” Señalando su copia de marca sana. Fue extraño. En mis conferencias, me esmeré en antagonizar doctrina Marxian, pero no tuvo importancia. Él se convirtió.

Fácilmente puedo ver cómo podría ser un joven insurrecto convencido por estas líneas inolvidables del *Manifiesto Comunista* polémico:

Una aparición hechiza Europa – la aparición de comunismo. . . . La su conservadora de todo sociedad hasta ahora existente es la historia de luchas de clases. . . . La burguesía despiadadamente ha hecho pedazos las corbatas feudales heterogéneas que ataron al hombre para sus ' superiores naturales, ' y ha salido no permaneciendo otro nexo de hombre a hombre que el interés propio desnudo, que calloso ' cobre en efectivo pago.' . . .Disimulado por ilusiones políticas y religiosas, ha substituido

El laboreo desnudo, desvergonzado, directo, brutal. . . . Deje a las clases dirigentes temblar en la revolución comunista. Los proletarians no tienen nada que perder excepto sus cadenas. Tienen a un mundo para conquistar. ¡LOS HOMBRES EN FUNCIONES DE TODOS LOS PAÍSES, UNITE! (1964 1848)

Marshall Berman, un marxista del longtime viviendo en la ciudad de Nueva York, relata cómo él, de joven, encontró otro libro por Marx, *Economic y Escritos Filosóficos de 1844*. Este gener-ated del libro la misma clase de entusiasmo fanático. “Se estaba en repentinamente un sudor, derritiéndose, derramando ropas y lágrimas, ashing ardiente y frío” (Berman

1999, 7) – no de clavar los ojos en revista *del Hombre de Mundo* o comerciar unas acciones con valor inferior a un dólar para lo;El tiempo del rst, pero de leer a Marx! De muchas formas, marxismo ha venido bien uno cuasi religión, con sus esloganes, los símbolos, los estandartes rojos, los himnos, la camaradería de fiesta, los apóstoles, los mártires, la Biblia, y deLa verdad del nitive. “Marx tuvo la confianza en sí mismo de un profeta que había hablado con Dios. . . . Él fue un poeta, un profeta, y un moralista hablando como un filósofo y un economista; Su doctrina no es ser probado en contra de meros hechos sino para ser recibido como la verdad religiosa ética. . . . Marx debió guiar al pueblo escogido hacia fuera de esclavitud al New Jerusalem. . . . Convertirse en un marxista o un comunista es como enamoramiento, un compromiso esencialmente emocional” (Wesson 1976, 29–30, 158). Una guía para la juventud fue publicada en 1935 *Enseñanzas facultadas de Marx para Chicas y Niños*, publicada por ministro protestante William Montgomery Brown, resaltado por pic-tures en la cubierta de “ los máximos alumnos ” de Marx “,” Lenin y Stalin.

### **Contributions de Marx para Economics**

Pocos economistas escapan en otras disciplinas como hizo Karl Marx. Allí está Marx el filósofo, Marx el historiador, Marx el experto en ciencias políticas, Marx el sociólogo, y Marx el crítico literario. Él fue proliLa c y escribió unendingly acerca de casi todo. Aun el hoy una recopilación de las obras completas de Marx y su colega que el rico a Fried Engels no ha sidoEl nished. Los comentarios en Marx y los temas relatados son tan vastos que se requeriría volúmenes para soltar la lengua. (En la Internet, Amazon.com se antoja sobre 4,000 entradas en Marx y comunismo, sólo inferior a Jesús y Cristiandad.) Así, nuestro capítulo en Marx de necesidad debe estar limitado mayormente para su contribu-tions económico. Aun así, Marx el economista no es un tema fácil.

Marx fue probablemente el comandante del primer economista para establecer su escuela filosófica, con su propia metodología y su idioma especializado. En crear a su propia escuela en su trabajo clásico, *Mayúscula* (1867), él contrastó su sistema con eso de laissez-faire – como despreciado por Adam Smith, J.- B. Say, y David Ricardo, entre otros. Fue Marx que apodó el liberalismo lo “ la escuela clásica.” En desarrollarse un acercamiento marxista para la economía, él creó su vocabulario: La plusvalía, la reproducción, la burguesía y proletarios, materialismo histórico, economía de mal gusto, capitalismo de monopolio, etcétera. Él inventó el término “ el capitalismo.”<sup>2</sup> Desde Marx, la economía nunca ha sido lo mismo. El hoy, no hay universalmente modelo aceptable de macro De la economía ya que hay en física o matemáticas – hay escuelas sólo en guerra de economía.

### **El Anterior Entrenamiento: Las contradicciones Internas de Marx**

¿Quién fue este filósofo alemán? ¿Quién pudo haber causado tal pasión, tal devoción, un modelo tan nuevo poderoso de economía que desafiaría el modelo clásico de Adam Smith?

Karl Heinrich Marx nació en 5 de mayo, 1818, en una casa de ciudad elegante en Experimentador en la provincia de Rin de Prusia. El experimentador es el más viejo pueblo En Alemania. De cuna con baranda para cofre, Marx estaba lleno de contradicciones. Él denostó contra lo mezquino burgués, aún creció en un fam-ily burgués. Él vivió en los años de su vida adulta pobreza desesperada a pesar de sus orígenes relativamente de clases acomodadas. Él exaltó la tecnología de capitalismo y el material avanza, pero condenado la sociedad capitalista. Él tuvo profundamente compasión del hombre en funciones, pero nunca sustentó un constante trabajo o visitó una fábrica durante su vida adulta. ¡Su madre se quejó, “ Si sólo Karl había puesto mayúscula escribiendo sobre eso!” (Padover 1978, 344). Los epítetos antisemiticos gritados Marx en sus adversarios, aún fueron judíos de ambos lados de su familia. En un ensayo publicado en 1843, “ En la Pregunta Judía, ” Marx expresó sentimientos de antijudíos que fueron comunes en Europa en el momento. Su idioma fue vindicativo: “¿Qué ¿Es el culto mundano del judío? Schacher. ¿Qué es su Dios mundano? ¡El dinero! . . . El dinero es el dios celoso de Israel antes de quien ningún otro

2. Frank H. Knight y otros economistas orientados en mercado prefieren libre empresa para “ el capitalismo ” como una descripción de la economía de mercado. Vea Al Caballero (1982 1947, 448).

El dios puede existir. El dinero degrada a todos los dioses del género humano – y con-verts ellos en artículos de comercio. . . . Cuál es contenido desligadamente en la religión judía – el desprecio para teoría, para el arte, para historia ” (Padover 1978, 169). La calumnia racial de Marx nunca aflojó. Él nunca replegó su 1843 la difamación de los judíos. “Al contrario, ” le escribió al biógrafo Saul Padover, “ él albergó una hostilidad de toda la vida hacia ellos. . . . Sus cartas están repletas con comentarios antisemíticos, caricaturas, y epítetos crudos: 'La nariz judía del arancel, los usureros, de muchacho en judío, el judío nigger, ' etc. Para las razones quizá explicables por el concepto alemán Selbsthass Self - hate, el odio de judíos de Marx fue una llaga el cual ni el tiempo ni experimente alguna vez erradicado de su alma ” (Padover 1978, 171).

Los marxistas prominentes han negado el antisemitismo de Marx, sin embargo. *Un Diccionario de Marxian Thought* indica, “ Aunque se sabe que Marx no fue adverso usando lenguaje vulgar ofensivo acerca de algunos judíos, no hay base para considerar él como Haber Sido antisemítico ” (Bottomore 1991, 275). Gareth Stedman Jones escribe, “ el supuesto antisemitismo de Marx. . . No puede ser comprendido excepto en el contexto de su odio de todas las formas de particularismo nacional y étnico ” (Blumenberg 1998 1962, la letra x).

Marx sufrió contradicciones a todo lo largo de su vida. Él apreció mucho a sus niños, pero les vio morir prematuramente de desnutrición y enfermedad o los llevó a suicidio. Marx protestó los males de laboreo en el sistema capitalista, y todavía, según un biógrafo, él “ la toda persona explotada alrededor de él – su esposa, sus niños, su amante y sus amigos – con una inclemencia que fue aun más terrible porque Fue deliberado y calculador ” (Payne 1968, 12). Paul Samuelson suma, “ Marx fue un marido y padre cortés; Él fue también un grosero espinoso, brusco, egoísta (” Samuelson 1967b, 616). En la suma, Marx vociferó acerca de las contradicciones interiores de capitalismo, pero él mismo estaba todo el tiempo asediado por la disensión interior.

### **Christian Faith de Marx**

La ironía más sorprendente es que Karl Marx – consideró uno de los adversarios más crueles de religión – fue traído arriba de un cristiano aunque muchos de sus antepasados fueron rabís.

Su padre, Heinrich Marx, venció obstáculos insuperables para convertirse en un abogado judío acaudalado. Cuando él fue confrontado con una ley prusiana nueva en 1816 prohibiendo a judíos de practicando ley, él

Cambiado de judaísmo para la fe luterana. Su madre, Henrietta Pressborch, fue la hija de un rabí, pero ella también vio el valor social en mutar para la Cristiandad.

Hijo Karl, el más viejo que sobrevive en una familia de nueve niños, fue bautizado un cristiano y escribió varios ensayos en cristiano viviendo al asistir a gimnasio (la escuela secundaria). Como un senior en escuela secundaria, Karl escribió un ensayo facultado “ La Unión de los fieles con Cristo, ” lo cual habló de alienación, un miedo de rechazo por Dios. Él fue fascinado por la historia de un paraíso tranquilo en Génesis y la llegada de una catástrofe atroz en El Apocalipsis de St. John. Más Tarde, EstosEl rst y los últimos libros de la Biblia ayudarían a formular las doctrinas de Marx

De alienación, clasifique lucha, un derrocamiento revolucionario de sociedad burguesa, y las glorias de una era de tipo sin nacionalidad, sin clases y milenarismo de paz y la prosperidad. Su vista de una victoria proletaria pudo haber venido de este anterior entrenamiento en messianism cristiano. Él fueEl rst y en primer lugar uno milenarismo comunista.

Muchos de dogmas de Marx no fueron originales. Vinieron de la Biblia, cuál él bailó el twist y se convirtió en traje sus propósitos. Como notas de biogra-pher Robert Payne, “ cuando él Marx se volvió en contra de Cristiandad él trajo a sus ideas de justicia social la misma pasión para la expiación y el mismo horror de alienación ” (1968, 42).

### **Marx Becomes Un Fanático de la Universidad**

La fe de Marx fue desafiada casi inmediatamente al asistir a la Universidad de Bonn, dónde a él, a les gustan muchos estudiantes de primer año de la universidad, gastó más tiempo bebiendo y yendo de juerga que estudiar. Él amontonó cuentas, unió un grupo revolucionario secreto, y estaba herido en un duelo. Más tarde él estaba arrestado para llevar una pistola, y encarcelado para el carácter pendenciero.

Su padre esperó reformar a su hijo mayor transfiriéndole para la Universidad renombrada de Berlín, dónde Marx agotado lo siguienteLos años del ve. Pero su estilo de vida indisciplinado continuó. Él leyó insaciablemente y vivió la vida de un bohemio. Él se imaginó a un poeta, el greco traducido juega, yEl lled sus cuadernos de apuntes con tragedias oscuras y poesía romántica. Él se unió al Club (Doktorklub) del Doctor, una sociedad pequeña del radical Young Hegelians.

Los condiscípulos le describieron como tener una mente del brillante y sean cruelmente dogmáticos, sus ojos excitables oscuros quedándose con la mirada fija en deEl ance.

Su barba negra y su melena gruesa de pelo, su voz chillona y su temperamento violento, aguantado fuera. Él fue tan excepcionalmente atezado que su familia y sus amigos le llamaron “a Mohr ” o “ el moro.” Durante sus años de la universidad, él estaba descrito pintorescamente en un poema pequeño (Payne 1968, 81; Padover 1978, 116).

¿Quién viene entrando rápidamente, impetuoso y descabellado – el tipo  
de Oscuridad de Experimentador, en la furia enfureciéndose?  
Ni los paseos ni los saltos, excepto los saltos en su presa  
En desgarrar furia, como uno que quien brinca para captar  
Los espacios anchos en el cielo y los obstáculos ellos abajo para la tierra,  
Estirando los Brazos sin obstrucción a la vista para los cielos.  
Su mal est es agarrado con fuerza, él ruge interminablemente  
Como si diez mil diablos le tuvieron por el pelo.

### **Lo En uence de Filósofos Alemanes Radicales**

Dos filósofos radicales grandemente en uenced Marx durante estos años de la universidad y al poco tiempo: G.W.F. Hegel (1770–1831) y un contemporáneo, Ludwig Feuerbach (1804–72). De Hegel, Marx desarrolló la fuerza motriz de su “ materialismo dialéctico ” – que todo progreso fue logrado a través de ict de contra. De Feuerbach está *El Ser de Christi-Anity* (1841), Marx racionalizó su vista mítica de religión y su rechazo de Cristiandad. Dios no creó al hombre; ¡Dote de personal a Dios creado! Engels describió el impacto libertador del libro de Feuerbach: “En un golpe eso. . . La parte de atrás colocada de materialismo en el trono. . . . El hechizo estaba quebrado. . . . El entusiasmo fue universal: Estábamos totalmente a favor del momento Feuerbachians ” (Padover 1978, 136).

Los padres de Marx estaban tremendamente preocupados acerca de su hijo pródigo que aspiró al escritor y un crítico en lugar de un abogado. Su derrame de let-ters la correspondencia a menudo ruda entre él y sus padres. Su padre, Heinrich, fue un clásico liberal y un defensor de cultura burguesa, tan un puede imaginar su desesperación sobre su hijo. Sus cartas acusaron a Karl con ser “ un bárbaro descuidado en vestir, una persona antisocial, un hijo miserable, un hermano indiferente, un selChis amante, un estudiante de irre-sponsable, y un derrochador imprudente, ” todas las acusaciones precisas que hechizaron a Marx a todo lo largo de su vida adulta. ¡Heinrich Marx se lanzó en improperios, “ Dios Nos Ayude! El desgoberno, pasmoso chapurrando todas las ciencias, dejando estupefacto empollando en la lámpara de aceite sombría; La barbaridad en un estudioso



El pelo de bata de vestir y despeinado ” (Padover 1978, 106–07). En otra carta, él acusó a Karl de ser poseído por un “ espíritu demoníaco ” que “ enemista su corazón de Los sentimientos del ner ” (Berman 1999, 25). La presente del padre de Karl no sería el único Marx de tiempo sería ac-cused de comportamiento malvado, sin embargo.

### **Los versos Satanic de Marx**

Uno de los aspectos de pesadilla de vida de Marx fue su fascinación con el Faust de Goethe, la historia de un joven que está en guerra con sí mismo encima bien y mal y llega a un pacto con Satanás. Faust intercambia su alma (a través de su Mephistopheles intermediario) para una vida de placer y para la derecha finalmente para controlar el trabajo macizo directo mundial de or-ganized. Faust de Goethe fue la Biblia de Marx a todo lo largo de su vida. Él aprendió de memoria discursos enteros de Mephistopheles, y podría recitar largos pasajes para sus niños. (Él igualmente amó a Shakespeare, quién él también abrió comillas regularmente.)

Mientras él fue un estudiante en Berlin University en 1837, Marx le escribió a los versos románticos dedicados al de élAncée, Jenny Von Westphalen. Uno de estos poemas, “ El Jugador, ” fue publicado en una revista alemana de liter-ary, *Ateneo*, en 1841 (reimpreso en Payne 1971, 59). Describe a un violinista que la llamada arriba de los poderes de oscuridad. El jugador, ya sea Lucifer o Mephistopheles, atrevidamente declara,

Vea ahora, mi espada oscura en la sangre apuñalará  
Infaliblemente dentro de su alma.  
Dios ni sabe ni honra arte.  
Los vapores infernales se levantan yEl ll el cerebro.

Til que me vuelvo loco y que mi corazón está completamente cambiado.  
Vea esta espada – el ángel de tinieblas me la vendió. Para mí él palpita el  
tiempo y da los signos.  
Aun más atrevidamente juego la danza de la muerte.

### **Marx Writes Una Tragedia Griega**

Un pacto con el diablo fue el tema central de *Oulanem*, una obra teatral poética Marx escribió en 1839. Él completó sólo loEl acto del rst, excepto eso revele un número de personajes violentos y excéntricos. El personaje principal, Ou

Lanem, es un anagrama para Immanuel Manueto, de significado o Dios (Payne 1971, 57–97). En un soliloquio como de aldea, Oulanem se pregunta si él debe destruir el mundo. Él comienza,

¡Arruinado! ¡Arruinado! ¡Mi tiempo por completo se ha acabado!  
El reloj se ha detenido, la casa enana se ha desmoronado, Pronto estrecharé  
eternidad para mi pecho, y pronto  
Aullaré maldiciones gigantescas en el género humano.

Y los fines,

Y estamos atados con cadenas, destrozados anímicamente, vacíos,  
asustados, Eternamente atados con cadenas para este bloque de mármol de  
Ser, Atado con Cadenas, eternamente atado con cadenas, eternamente.  
Y los mundos nos arrastran con ellos en su ronda, Aullando sus canciones  
de muerte, y nosotros –  
Somos los monos de un Dios frío.

De MarxLa xación con comportamiento autodestructivo fue prevaleciente a través de la mayor parte de su vida. Él aun compuso y publicó un libro entero en el suicidio mientras viviendo en exiliado en Bélgica en 1835. Y él tradujo el trabajo de Jacques Peuchet detallando las cuentas de cuatro suicidios, tres por jóvenes mujeres. El foco está en el sistema del industrial que alentaría comportamiento suicida (Plaut y Anderson 1999).

### **Marx Marries y Moves para París**

MarxEl nally dejó Berlín en las bases sostenibles que la gerencia universitaria había estado de la que se asumió el control por Hegelians. Temiendo A Su Ph.Disserta-tion D. en la filosofía griega podría ser denegado, él lo sometió para la Universidad de Jena, lo cual la aceptó sin cualquier require-ments de asistencia. En 1842, él trabajó a brie y como editor de un periódico alemán, atrevidamente defendiendo libertad de expresión. Él renunció cuando los censores hechos

Eso imposible para él continuar.

En 1843, Marx se casó con su vecino y enamorado menor de edad, Jenny Von Westphalen, sobre objeciones de ambas familias. La hembra de mono, cuatro años mayores que Marx, fue la hija de Baron Johann Ludwig Von Westphalen, un aristócrata rico que representó el gobierno prusiano en el concejo municipal. Después de que el barón murió, los Marxes vivieron

Fuera de la dardiviosidad de la baronesa. La hembra de mono fue profundamente devota para Karl y sus ideas revolucionarias. Para el resto de sus vidas, fueron inseparables a través de la pobreza, enfermedad, y fracaso. Su amor fue profundo y duradero, sin embargo no sin pena y problema. Intercambiaron cartas de amor de numer-ous. Tuvieron a seis niños, aunque sólo dos hijas les sobrevivieron.

En menos que un año, Karl y su esposa nueva se mudaron a París, donde él se convirtió en editor de una revista mensualmente alemana. Karl y París amada Jenny Marx y cultura francesa. Aquí Marx tuvo poco interés

En asociarse con Bastiat y la escuela de liberalismo francesa – él más tarde designó a Bastiat la mayor parte de “ pura vidaCial ” el apologista de la “ economía de mal gusto ” (Padover 1978, 369) – pero el piel del animal adentro entre los socialistas franceses radicales, Pierre Proudhon inclusivo y Louis Blanc. Él se zambulló en la mar de libros y a menudo se pasaría tres para cuatro días sin sueño (Padover 1978, 189). Viendo la lucha de clasesRsthand, él escribió elocuentemente de alienación y trabajo sufriendo bajo el capitalismo en *Los Escritos Económicos y Filosóficos de 1844*, una recopilación de artículos no publicados hasta 1932.

### **El Marx Encuentra A Friedrich Engels**

Estaba en París que Marx encontró su colega de toda la vida en armas, Friedrich Engels (1820–95). Cinco y unos pies de mitad altos, rubios, que miran teutón con ojos azules de frío, Engels tuvo un ojo crítico para el detalle. Conjuntamente Marx y Engels se pusieron a trabajar en un libro atacándole a su socialista los rivales.

Era una estrecha colaboración que duraría otros cuarenta años, hasta que Marx muriese en 1883.

Engels, el hijo de un industrial alemán rico, odió su padre de tyran-nical y su negocio “ aburrido, sucio, y abominable ”, aun como él mismo lograsedEl éxito del nancial corriendo una operación textil en Manchester (sin embargo no hay prueba que él mejoró la condición De sus trabajadores). Engels fue tan fascinante como Marx: Una cartoon-ist dotada, un experto en historia militar, y un amo de casi dos idiomas de docena. ¡Estando excitado, él podría “ tartamudee en veinte idiomas ”! Él fue también un mujeriego notorio.

De Engels en uence en Marx fue doble: Lo de él vastoLos recursos del nancial le permitieron subsidiar a Marx para los decenios, y él jugó un papel crítico en pensar Marx que dirige hacia la economía política.

El propio trabajo de Engels, *La Condición de la clase obrera en Inglaterra* En 1844, tuvo un impacto profundo en Marx, y fue Engels que convirtió Marx para comunismo revolucionario, no a la inversa. Él el coautor de *El Manifiesto Comunista* pero, en la cada otra forma, vivió en la sombra del gran filósofo.

Engels sobrevivió a Marx por una década, correspondiendo con ediciones en la revolución, y publicando los libros de Marx, y manteniendo el fuego marxista en llamas.

### **El máximo Crítico del mundo**

La naturaleza rencorosa de Marx y el estilo de Engels fueron claros en el título De su colaboración del 1844: ¡*La Crítica de Crítica Crítica!* (Un título más sabroso, *La Sagrada Familia*, fue superpuesto en la cubierta mientras el libro estaba siendo impreso.) Este énfasis en la falta de hostilidad hacia Marx y su cólera apasionada en contra de sus enemigos. “Él denunció todo el mundo que desafiado para oponerse a sus opiniones” (Barzun 1958 1941, 173). Él inició la práctica de “purgas de fiesta,” lo cual estaría perfeccionado una generación más tarde por Lenin y Stalin (Wesson 1976, 34). En 1847, respondiendo para asociado socialista Proudhon *La Filosofía de Pobreza*, Marx escribió una contestación cáustica, *La Pobreza de Filosofía*. Si el *Guinness Book de Mundo Registra* listado El Hombre Más Crítico del mundo, Marx fácilmente se habría ganado el premio. Casi cada uno de sus títulos del libro contuvieron la palabra “la crítica.” Él escribió con moderación sobre el mundo feliz de comunismo utópico, prodigiosamente acerca de los males de capitalismo.

### **Marx Writes Una Polémica Poderosa**

La vida de Marx en París no duró bastante. Él estaba expulsado para incitar a revolución en Alemania. Él salió con destino a Bruselas, loLa etapa del 1845 de una vida de exiliado permanente. Estaba en Bélgica que Marx y Engels fuera comisionado por la Liga basada en Londres de lo Simplemente, posterior renombrado la Liga Comunista, Para escribir su folleto famoso, *El Manifiesto Comunista*.

*El Manifiesto Comunista*, LoLa versión del 1848 escrita por Marx, fue Una llamada a las armas enérgica, una acción poderosa de la edad de la máquina nueva y las adversidades nuevas como hombres, mujeres, y los niños se mudaron a las ciudades caóticas enormes, trabajados dieciséis horas al día en fábricas, y a menudo

Vivido en escualidez desesperada. “La burguesía, dondequiera eso ha obtenido la mano superior, le ha puesto fin a todas las feudales relaciones patriarcales, idílicas. . . . Ha salido no permaneciendo otra unión de hombre a hombre que el interés propio desnudo, que calloso ' el pago en efectivo.” Consecuentemente, “ la burguesía ha desnudado de su halo hacia el que cada ocupación hasta ahora honró y levantó la vista con temor reverente. Ha convertido al médico, el abogado, el sacerdote, el poeta, el hombre de ciencia en sus obreros pagados de salario.” Más allá, “ todo lo que es derretimientos del sólido en aire, todo lo que son sagrados es profano.” El capitalismo “ ha substituido laboreo desnudo, desvergonzado, directo, brutal ” (Marx y Engels 1964 1848, 5–7).

Cuando el *Manifiesto* fue publicado en alemán en febrero de 1848, la oportunidad del momento no pudo haber sido mejor. Por el verano, el trabajador subleva colcha a todo lo largo de Europa – en Francia, Alemania, Austria, e Italia. Las imágenes de la Revolución Francesa que una generación más temprano dominó el espíritu de las veces. Sin embargo, las rebeliones europeas fueron rápidamente reprimidas y Marx estaba arrestado por policía belga para gastar su herencia de su padre (6,000 francos de oro) en trabajadores del belga que arma con ri es. Él fue excarcelado en 1849 y se mudó a Colonia, Alemania, dónde él editó otra publicación. El último asunto fue escrito en letras de imprenta en tinta roja, el color revolucionario.

### **Los Años Hambrientos en Londres**

Marx constantemente se introducía en problema y continuamente en carreras. Después de estar expulsado de Alemania en agosto de 1849, y profundamente presionado en Delaware por el fracaso de revoluciones del trabajador, él se mudó a Londres con su esposa y sus tres niños. Esto resultaba ser lo de élEl movimiento del nal. Para los siguientes treinta años, él viviría, indagaría, y escribiría en la ciudad burguesa más grande en el mundo.

LoEl rst seis años en Londres hacían un intento por para la familia Marx, lo cual padeció de enfermedad seria, muerte prematura, y pobreza desesperada. Marx empeñó todo para mantener viva a su familia – la plata familiar, las ropas blancas, aun la ropa de los niños (Padover 1978, 56). Mientras la familia vivía en un apartamento pequeño en Soho, un espía de policía prusiano hizo una visita en 1853 e hizo un informe detallado:

Marx es de, de altura mediana 34 años de edad; A pesar de su juventud relativa, su pelo ya se pone gris; Lo de élEl gure es energético. . . . Lo de él la perforación grande

Los ojos del ery tienen algo misteriosamente demoníaco acerca de ellos. EnLa mirada del rst un ve en él un hombre de genio y la energía. . . .

En la vida privada él es una persona altamente desorganizada, cínica, un anfitrión pobre; Él conduce una existencia realmente gitana. Lavándose, el aseo, y la ropa interior cambiante son rarezas con él; Él se emborracha fácilmente. A menudo él holgazanea durante todo el día, pero si él tiene trabajo para hacer, él trabaja día y noche. . . . Mismo a menudo él se mantiene levantado toda la noche. . . .

Marx vive en uno de lo peor, y así de más barato, las cuartas partes en Londres . . . Todo está quebrado, harapiento y andrajoso; Todo es cubierto conEl polvo de nger-thick; En todas partes el máximo desorden. Cuando uno entra en el cuarto de Marx, los ojos se hacen tan oscurecidos por humo de carbón y el tabaco humea que para loLos momentos del rst un andan a tientas. . . . Todo está sucio, todo lleno de polvo. . . . Excepto todo esto no le causa vergüenza a Marx y su esposa. (En Padover 1978: 291–93)

Marx, viviendo en escualidez y pesar, estaba todo el tiempo quebrado y tomó pocas oportunidades de trabajo. Qué trabajo él hizo estaba principalmente como un periodista de medio tiempo para la *Nueva York Diariamente Tribuna* y otros periódicos. Él tercamente se rehusó a ser “ práctico, ” y a veces Engels tuvo que escribir para otro sus artículos. Tres de los niños pequeños de Marx murieron de mal-nutrition y enfermedad. Algo semejante fue la vida de este genio demoníaco y su esposa muy sufrida.

### **Las rarezas De Personalidad de Marx**

Keynes fue fascinado por las manos de personas, Marx por las cajas craneanas de personas. Wilhelm Liebknecht, uno de los discípulos de Marx, escribió eso cuando él encontró a su líder para loEl tiempo del rst en un picnic de verano para work-ers comunista cerca de Londres en los 1850s, Marx “ comenzó de inmediato a subordinarme para Un examen rígido, visto directamente en mis ojos e inspeccionado mi cabeza más bien minuciosamente.” Liebknecht fue relevado para haber pasado el examen (Liebknecht 1968 1901, 52–53).

No todo el mundo sobrevivió a skullduggery de Marx. Ferdinand Lassalle, un demócrata social alemán y un organizador relativo al parto, fueron cruelmente atacados por Marx, quien le llamó “a el Jewish Nigger ” y uno “ el judío grasiento.” “Eso Es ahora perfectamente claro a mí, ” Marx le escribió a Engels en 1862, “ eso, como la forma de su cabeza y el crecimiento de su pelo indica, él descende de los Negros que se le unieron a en el ight de Moisés de Egipto (a menos que su madre o su abuela por el lado paterno estuviese cruzada con un nigger).

Esta unión de judío y alemán en una base negra debieron producir uno extraordinario híbrido ” (Marx y Engels 41, 388–90).

Marx se dejó aparentemente engañar por el pseudoscience de frenología, la práctica de examinar la caja craneana de una persona para determinar su actuador de quemadura, se desarrolló durante los anteriores 1800s por dos médicos alemanes. Marx no fue la única persona que creyó en frenología. La reina Victoria en Gran Bretaña y el poeta americano Walt Whitman y Edgar Allan Poe hizo igualmente.

### **¿Por qué Marx Creció Una Barba Tan Larga?**

Los seguidores revolucionarios a menudo se aprovecharon de la vanidad de Marx comparándolo con los dioses griegos. Él estaba muy contento por una 1843 caricatura política retratándole como Prometeo cuando su periódico, *Rheinische Zeitung*, fue abolido. Marx es mostrado atado con cadenas para su máquina impresora, mientras un águila representando al rey de lágrimas de Prusia en su hígado. El editor ve de la hormiga, esperar algún día para liberarse y seguir a su insurrecto da lugar a que.

Al trabajar en *Das Kapital* en los 1860s, Marx recibió una estatua de vida de Zeus como un regalo de Navidad. Se convirtió en una de sus posesiones preciadas, cuál él mantuvo en su estudio londinense. Desde entonces, Marx trató de imitar la estatua de Zeus. Él dejó de cortarse su pelo y se dejó crecer la barba fuera hasta que asumiese la condición y el tamaño de la cabeza barbuda de Zeus. Él se describió a sí mismo como el dios del universo, lanzando sus rayos en la tierra. Una de las últimas fotos de Marx muestra su cana debiendo en todas partes de magniEl esplendor del centavo, recordándonos de estas líneas en *Iliad* de Homero (el Libro Yo, la línea 528):

Zeus habló, e inclinó la cabeza con sus frentes de tono oscuro,  
Y los cerrojos inmortales cayeron adelante de la cabeza inmortal del señor, y él hizo al gran Olympus temblar.

### **El Encubrimiento: Marx Fathers Un Hijo Ilegítimo**

En 1850–51, Marx se entendió con la criada no asalariada pero devota de su esposa Helene Demuth, conocido como Lenchen, y criado uno hijo legítimo en la Illinois. El asunto fue encubierto por Marx, quien le rogó a Engels

Para hacerse pasar por el padre. Engels estuvo de acuerdo, si bien el Freddy de muchacho, nombrado, se pareció a Marx. “Si la Hembra de Mono había sabido la verdad, la podría haber matado, o como mínimo podría haber destruido su matrimonio ” (Padover 1978, 507). Espino de la hembra de mono de hecho ha sabido; Ella y Karl supuestamente no durmieron conjuntamente por años luego.

Marx completamente expropió a este hijo. Finalmente, Engels declaró al niño para ser de Marx en su lecho de muerte en 1895. Él le hablaba a la hija de Marx Eleanor, quien tomó las noticias duro (ella el posterior suicidio de com-mitted). Los hechos se volvieron públicos sólo en el próximo siglo

En 1962 biografía de Marx de Werner Blumenberg (Blumenberg 1998 1962, 111–113). Resultaron ser una vergüenza para los apologistas marxistas que siempre habían mantenido que Marx fue un buen padre de familia a pesar de las muertes prematuras de tres niños y los suicidios de dos hijas en la edad adulta. Para los decenios, Robert Heilbroner le declaró a Marx un “ marido devoto y críe ” en su éxito editorial, *Los Filósofos Mundanos* (1961, 124), sólo posteriormente a admitir la indiscreción de Marx. Aún Heilbroner defendió a Marx, discutiendo que lo adentroDelity “ no podría deshacer una relación de gran pasión ” (1999, 149).

### **Marx: ¿El Rico o el Hombre Pobre?**

Las cosasEl nally se puso a buscar arriba para Marx en 1856. El dinero de Engels y un legado de la madre la hacienda de Hembra de Mono le permitió a la familia Marx moverse de Soho para una casa bonita en el muy de moda Hampstead. Repentinamente Marx comenzó a vivir la vida de un caballero burgués, trayendo puesta una levita, el sombrero de copa, y monacle. Los Marxes dieron fiestas y pelotas, y viajaron para estaciones balnearias. Marx aun jugó a la bolsa de valores. Él especuló en acciones americanas y acciones de fondos en común inglesas, realiz-ing sufEl cient lucra para escribirle a Engels en 1864, “ El tiempo ahora ha venido cuando con ingenio y muy poco dinero un realmente puede hacer un asesinato en Londres.” Los detalles de sus especulaciones están perdidos, sin embargo (Payne 1968,

354; Hacia El Norte 1993, 91–103) .3

3. Las especulaciones de bolsa de valores de Marx fueron aun más irónico dado aquélla de LoLos actos del rst en una toma comunista fueron abolir el cambio accionario como un caso de “ la economía de mal gusto.”



Los historiadores compasivos siempre han notado los malos estados bajo los cuales Marx vivió, pero durante la mayor parte de su vida que no estaba por falta de dinero. El historiador Gary Hacia el Norte investigó los hábitos de ingreso y de gasto, y concluyó que excepto por su pobreza autoimpuesta de 1848–63, Marx imploró, pidió prestado, heredó, y echó la casa por la ventana. En 1868, Engels se ofreció a cancelar todas las deudas de Marxes y proveer a Marx de un pago especificado a intervalos fijos de £ 350 un año, una suma notable en el momento. Hacia el norte concluye: “Él fue pobre sólo los años del fin de lo de él sesentaLa carrera de ve-year, en gran parte debido a su desgana para usar su doctorado e ir a conseguir un trabajo. . . . El economista - filósofo de revolución de clase – el ' Doctor rojo de Soho ' que gastó únicos seis años En ese barrio de análisis detallado – fue uno de los ciudadanos más ricos de Inglaterra durante los últimos dos decenios de su vida. Pero él no podría hacer equilibrios para vivir. . . . Después de 1869, la pensión de jubilación anual normal de Marx le colocó En lo el por ciento dos superior de la población británica en términos del ingreso ” (hacia el norte 1993, 103).

### **Marx Writes Das Buch y Cambios el Curso de Historia**

Básicamente, Marx no quiso perder el tiempo haciendo trabajo de rutina Para mantener a su joven familia. Él prefirió gastar largas horas, meses, y años en la Biblioteca Británica en Londres indagando y escribiendo. Él volvía a casa y le dice a la Hembra de Mono que él había hecho el descubrimiento colosal de determinismo económico, que ac-tions de toda sociedad fuera determinado por las fuerzas económicas. Su trabajo culminó En su *Das Kapital* clásico, publicado en alemán en 1867. *El capital* (el título inglés) introdujo determinismo económico y un “ explotive ” nuevo teoría de capitalismo basado en universal “ scientiC ” las leyes descubrieron por Marx. Marx consideró su trabajo la “ Biblia de la clase obrera, ” y aun obreros esperados para leer su tomo pedante pesado. Él se vio Como “ comprometido en el ict de contra más amargo en el mundo, ” y esperó que su libro lo haría “ dele a la burguesía un golpe teórico a quo Nunca repuntará ” (Padover 1978, 346). Marx se miró a sí mismo como el “ Darwin de sociedad, ” y en 1880 que él le envió a Charles Darwin una copia De *Capital*. Darwin ignorancia cortésmente contestada, mendicante del tema.

Sólo unas copias de mil fueron impresas y se vendió lentamente, primordialmente porque “ Das Buch ” fue teóricamente abstracto y escolásticamente denso, con más de 1,500 fuentes citadas. Las revisiones de *Capital* fueron casi universalmente hombre pobre, pero a través de los esfuerzos de Engels y otros soportadores ultraconservadores, el trabajo fue traducido a ruso en 1872 y francés en 1875. La edición rusa fue un acontecimiento transcendental de la publicación, el zarista afortunadamente pasajero censura como teoría alta “ poco amenazadora ”.

Fue estudiado con exceso por intelectuales rusos, y eventualmente un piel del animal de la copia en las manos de Vladimir Ilich Ulyanov – V.I. Lenin. Fue Lenin, el discípulo más poderoso de Marx, quien sacó a luz a Marx. “Sin Marx no habría habido Lenin, sin Lenin la comunista Rusia ” (Schwartzchild 1947, vii).

La edición inglesa no apareció hasta 1887. ¡En 1890, una edición de Ameri-Can se convirtió en un éxito editorial y el tiraje de 5,000 vendido fuera de rápidamente porque *el Capital* estaba ascendido como un libro informándole a lectores “ cómo acumular capital ” – un curso en ganar dinero! (Padover 1978, 375).

La mayoría de economistas se preguntan cómo uno tan “ el extracto largo, verboso,, tedious, mal escrito, difEl laberinto de culto de un libro could convertido en la Talmud y el Corán para medio mundo ” (Gordon 1967, 641). ¡Los marxistas responden, “ Esa es la belleza de eso!” *El capital* ha sobrevivido y ha florecido

Como un clásico en parte por su súplica intelectual. Según un socialista eminente, el prestigio de *Capital* le debe mucho para “ su longitud indigestible, su estilo hermético, su erudición ostentosa, y su misticismo del algebraical ” (Wesson 1976, 27).

### **Marx Dies en Oscuridad**

Marx tuvo sólo cuarenta y nueve años de edad cuando él publicó *Capital*, pero él se rehusó aEl nish cualquier libros más de tamaño normal y en lugar de eso lectura, reinvestigada, y tomaron notas en cantidades enormes de libros y artículos en tales temas anchos como las matemáticas, la química, y los idiomas extranjeros. “Él ahondó en tales problemas como la química de fertil-izers de nitrógeno, agricultura, medicamentos, y matemáticas. . . . Marx inmediatamente escribió un tratado en el cálculo diferencial y escritos otros diversos de mathemati-cal; Él aprendió bollo cubierto de azúcar glaseado; Él aprendió ruso ” (Raddatz 1978, 236).

A Marx le dio mucho trabajo completar cualquier cosa en lo de él más tarde años, es

El peculiarmente acerca de la economía. Él nunca escribió los siguientes dos volúmenes de *Mayúscula*, que esperó Engels, que él editó y los publicó él.

Marx fue un hombre enfermo la mayor parte de su vida, constantemente asediado con enfermedades crónicas – el asma ataca, dolores de cabeza prolongados, inflamación séptica de la garganta, encefalitis, reumatismo, bronquitis, dolores de muelas, el hígado duele, atisbe en amonificaciones, laringitis, e insomnio. Sus puntos de ebullición y carbuncos fueron tan severos que por el fin de su vida, su cuerpo entero estaba cubierto de cicatrices. Su Hembra de Mono “eternamente amada” murió de cáncer en 1881; Marx estaba tan enfermo que él no podría asistir a su entierro. Su hija, también denominada Hembra de Mono, murió de la misma enfermedad dos años más tarde. Ese mismo año, en 17 de marzo, 1883, Marx fue llevado fuera la sentada en su sillón. Como es lógico, no hubo voluntad o hacienda.

Marx estaba sepultado en Highgate Cemetery en Londres junto con su Hembra de Mono de la esposa, su criada Lenchen (en 1890), y otros miembros familiares. Un monumento de doce pies con un busto de Marx quedó levantado

En los 1950s por la Fiesta Comunista. La locución famosa “los Trabajadores ¡De todas las tierras, únase!” Es adornado con mucho colorido en el monumento en oro. En el fondo es impreso las palabras de Marx, “Los filósofos sólo han interpretado el mundo en las formas diversas; El punto, sin embargo, es Para cambiarlo.”

Engels transmitió el servicio en el entierro de Marx. Él habló elocuentemente de la posición de Marx en historia, proclamándole al Darwin del sciences.<sup>4</sup> social “Su nombre perdurará a través de los siglos, y Tan lega su trabajo.”

Ciertamente. En *La 100 Mayoría En esencial Books Alguna Vez Escrito*, por Martin Seymour Smith (1998), siete economistas se encuentran enumerados: Adam Smith, Thomas Robert Malthus, John Stuart Mill, Herbert Spencer, John Maynard Keynes, Friedrich Von Hayek. . . Y Karl Marx.

### **El Marx Vivo: Un Fracaso Deprimente**

Engels tendría que esperar hasta el siglo veinte antes de Marx en un sentido sería sentido. En 1883, fue meramente una falsa ilusión de gran

4. Hay un mito bastante persistente que Marx escribió a Darwin para preguntar si él podría Dedíquele un volumen de *Capital* a Darwin. De hecho, no tal carta fue escrita. Vea Colb (1982: 461–81).

El deur. En el tiempo de su muerte, Marx fue casi un hombre olvidado. Menos que veinte personas se presentaron a su entierro. Él no fue llevado luto por sus camaradas de trabajo en las minas siberianas, como Engels había sugerido, y pocos recordaron aun *El Manifiesto Comunista*, y mucho menos *Capital*. John Stuart Mill nunca escuchó acerca de él. Al final de su vida, Marx podría recordar con acuerdo las palabras de la Biblia, “ Pues un testamento es de fuerce después de que los hombres están muertos: De otra manera no es de ninguna fuerza En todo el rato el testador liveth (” Heb. 9:17).

El destino de su familia es amargo para contemplar. Fue una pesadilla. Marx fue sobrevivido por sólo dos hijas y su hijo ilegítimo.

En 1898, lo de él a hija Eleanor Marx, conocido como Tussy y un insurrecto de voluntad fuerte le gusta su padre, encarceló suicidio después de learn-ing que Freddy fue el hijo ilegítimo de su padre y que su marido revolucionario irlandés cínico fue un bígamo. En 1911, Marx es hija superviviente, Laura, un orador elocuente y una belleza notable, consumado un pacto suicida con ella marido, un socialista francés. En la suma, hubo alegría pequeña en los últimos años de Karl y Jenny Marx y sus descendientes. Engels, conocido como el “ General, ” murió de cáncer

En 1895.

### **El modelo de Laboreo de Capitalismo de Marx**

Déjenos a nosotros ahora revisar las contribuciones principales de Marx para la economía y de-termine lo que ha tenido un impacto duradero y lo que ha sido descartado.

En *Capital*, publicó en 1867, Karl Marx trató de introducir un modelo alternativo a la economía clásica de Adam Smith. Este sistema tuvo la intención de demostrar a través inmutable “ scientiC ” las leyes que el sistema capitalista estaba fatalmente impresionado, que eso intrínsecamente el beneHenifique a los capitalistas y el buen negocio, ese sacó provecho de trabajadores, ese trabajo se había reducido a un mero artículo de comercio con un precio pero ningún alma, y eso

Fue tan propenso en la crisis que inevitablemente se destruyese a sí mismo. De muchas formas, el modelo marxista racionalizó la creencia de su creador que el sistema de capi-talist debe ser trastocado y reemplazado por comunismo.

### **La Teoría del Valor-Trabajo**

Marx encontró el sistema Ricardian bien satisfacido para su modelo de laboreo. De muchas formas, David Ricardo fue su mentor en la economía.

Como notable de adentro divide en capítulos 2, Ricardo enfocó la atención en producción y cómo fue distribuido entre clases grandes – los dueños, los trabajadores, y los capitalistas. Ricardo y su sucesor, John Stuart Mill, intentado para analizar la economía en términos de clases en vez de las acciones de individuos.

El punto de vista y la escuela de liberalismo francesa (capítulo 2) hicieron enfoque en la utilidad subjetiva de individuos, pero Marx denegó Punto de Vista y siguió a Ricardo concentrándose en la producción de un “ artículo de comercio ” homogéneo solo y la distribución del ingreso de producción del artículo de comercio en las clases.

En el sistema de clase de Ricardo, el trabajo jugó un papel crítico en el valor de determin-ing. Primer Ricardo y luego Marx afirmaron que el trabajo es el productor exclusivo de valor. El valor de un “ artículo de comercio ” debería ser igual a la cantidad común de las horas laborales usadas en crear el artículo de comercio.

### **La Teoría de Plusvalía**

Si ciertamente trabaja es el factor determinante exclusivo de valor, entonces donde hace ese permiso de ausencia a favor¿Los ts y el interés? Marx etiquetó a favorLos ts y el interés “ la plusvalía.” Fue sólo un paso abruptamente lógico concluir, por consiguiente, que los capitalistas y los dueños fueron explotadores de trabajo. Si ciertamente todo valor fue el producto de trabajo, entonces todo el profesionalLa t obtenida por capitalistas y el interés obtenido por dueños deben ser plusvalía “ , ” injustamente de trecho ex de las ganancias verdaderas de la clase obrera.

Marx desarrolló una fórmula matemática para su teoría de plusvalía. La tasa de profesionalT (p) o laboreo es igual al valor excedente (s) dividido por el valor de loEl producto del nal (acto inapropiado). Así,

$$/ \text{acto inapropiado } p s$$

Por ejemplo, suponga que un fabricante que arropa contrata a los trabajadores para hacer vestidos. El capitalista vende los vestidos para \$100 por cabeza, pero los costos de personal son \$70 por vestido. Por consiguiente la tasa de profesionalLa t o el laboreo es

$$P \$30/\$100 = 0.3, \text{ o } 30 \%$$

Marx dividió el valor de loEl producto del nal en dos formas de capital mayúscula, constante y mayúscula (V) (C) y variable. El constante repre mayúscula

Las fábricas de sents y el equipo. El capital variable es el costo de trabajo. Así, la ecuación para la tasa de profesionalLa t viene bien

$$p s v + c$$

Marx contendió tan profesionalLos ts y el laboreo son aumentados prolongando el día laboral para empleados, y contratando a las mujeres y los niños En sueldos inferiores que hombres. Además, la maquinaria y el bene tecnológico de avancesLa t el capitalista, pero no el trabajador, Marx declarado. La maquinaria, por ejemplo, le permite a los capitalistas contratar a las mujeres y los niños Para correr las máquinas. El resultado sólo puede ser más laboreo.

Los críticos antagonizaron que el capital es productivo y merece un regreso capaz en la razón, pero Marx le ofreció la refutación que el capital no fue nada más que trabajo “ detenido ” y que, consecuentemente, los sueldos deberían absorber los ingresos enteros de producción. Los economistas clásicos no tuvieron respuesta para Marx, al menos inicialmente. Y así Marx ganó finalmente “ poniendo a prueba ” lógica impecable directa que el capitalismo intrínsecamente cre ated una lucha de clases monstruosa entre trabajadores, capitalistas, y los dueños – y los capitalistas y los dueños tuvieron una ventaja desleal. Murray Rothbard comenta, “ Como el siglo diecinueve pasó su media marca, el deLos ciencias de economía Ricardian se pusieron aun más deslumbrantes. La economía misma se había tratado de una calle sin salida ” (Rothbard 1980, 237). No estaba hasta el trabajo de Philip Wicksteed, el clérigo británico, y hm-Bawerk Eugen Von B, lo en economista del austríaco del uential, que Marx fue al que se contestó eficazmente, con un foco en la aceptación del riesgo y el bene empresarialLos ts que los capitalistas proveen. Pero este tema debe esperar hasta el capítulo 4.

### **Cayendo a FavorLos ts y la Acumulación de Capital**

Marx tuvo una vista adversa de maquinaria y la tecnología. El accumu-lation de capital constantemente cultivaba para encontrar competencia y mantener bajo los costos de trabajo. “¡Acumúlese, acumúlese! ¡Ese es Moisés y los profetas! . . . Por consiguiente, salve, salvo, i.e., ¡Reconvierta la máxima porción posible de producto de plusvalía, o excedente en capital!” Marx declarado en *Capital* (1976 1867, 742).

Aún esto induce al problema, una crisis en el capitalismo, todo según lo “ La ley de la tasa decreciente de profesionalt.” Para, según la fórmula de Marx

Para el profesionalLa tasa de la  $t, s v + c$ , podemos ver esa maquinaria de adición en  $c$  de arrugas y por consiguiente los paseos en coche abajo el profesionalLos  $ts$ . El buen negocio se pone más concentrado como lo más grandeLos  $rms$  producen más a bajo precio, cuál “ siempre acaba en la ruina de muchos capitalistas pequeños.” Entretanto,  $work-ers$  convertido en todo el más miserable, teniendo cada vez menos con cuál

Para comprar bienes de consumo. Cada vez más los trabajadores son echados de trabajo, volviéndose progresivamente desempleado en un “ ejército de la reserva del industrial ” ganando un sueldo mínimo para vivir.

### **La Crisis de Capitalismo**

El rebajamiento cuesta, cayendo a favorTs, poder monopolizador, underconsump-tion, desempleo macizo de la clase proletaria – todas estas condiciones conducen a “ más crisis extensivas y más destructivas ” y más depresiones para el sistema capitalista (Marx y Engels 1964 1848,

13). ¡Y todo esto está derivativo de la teoría del valor-trabajo!

Marx denegó ley de Say de mercados, cuál él etiquetó “ el murmullo infantil. . . El claptrap. . . La farsa ” (Buchholz 1999, 133). No hubo estabilidad en el capitalismo, ninguna tendencia hacia el equilibrio y el pleno empleo. Marx enfatizó ambos el auge y la naturaleza del busto del sistema capitalista, y que su última defunción fue inevitable.

### **El Imperialismo de Capitalismo de Monopolio**

Marx quedó grandemente impresionado con la habilidad de capitalistas a acumular más capital y crear mercados nuevos, ambos domésticamente y al extranjero. *El Manifiesto Comunista* describió este fenómeno en un pasaje famoso: “La burguesía, durante su regla de escaso años, tiene cre-ated más fuerzas productivas colosales macizas y más que tienen todas las generaciones precedentes conjuntamente.” Los capitalistas son comprometido confuso “ por la conquista de mercados nuevos, y por el laboreo más cabal De los viejos ” (Marx y Engels 1964 1848, 12–13).

Los marxistas desde entonces han caracterizado capitalismo y buen negocio Como intrínsecamente “ imperialista, ” sacando provecho de trabajadores extranjeros y recursos extranjeros. La teoría de imperialismo y colonialismo fue desarrollada mayormente por J.A. Hobson y V.I. Lenin. Mucho de actitudes antiamericanas y antiextranjeras del mundo en vías de desarrollo durante el siglo veinte vino de orígenes marxistas, y los resultados de esta actitud anticapitalista

Ha sido devastador, resultante en el crecimiento retrasado y aun negativo  
En muchas partes de Asia, África, y Latinoamérica.

### **El Materialismo Histórico**

¿Tan donde fue el capitalismo al que se dirigió? Marx estaba con exceso influenciado por George Wilhelm Hegel en desarrollar su proceso de determinismo económico. La tesis básica de Hegel fue “ la Contradicción (en naturaleza) es la raíz de todo movimiento y de toda vida.” Hegel describió esta contradicción

En términos de las fuerzas dialécticas, contrarias que eventualmente causarían una fuerza nueva. Una “ tesis ” establecida causaría una “ antítesis ”

Para desarrollarse en oposición, que a su vez eventualmente crearía uno nuevo “ la síntesis.” Esta síntesis nueva luego se convierte en la “ tesis ” y el proceso principia una vez más como.

El diagrama en Figura 3.1 ilustra este Hegelian dialéctico. Hegel aplicado Marx es dialéctico para su vista determinista de historia. Así, el curso de historia pudo estar descrito usando conceptos Hegelian – de esclavitud para el capitalismo para comunismo.

Figura 3.1 **el Hegelian Dialectic Used para Describe el Curso De Historia**

**La TESIS**

**La SÍNTESIS**

**La ANTÍTESIS**

Según esta teoría, la esclavitud fue mirada como el jefe  
La manera de producción o la tesis durante las veces grecorromanas. El feudalismo se convirtió en su antítesis principal en la Edad Media. La síntesis se convirtió en capitalismo, lo cual se convirtió en la tesis nueva después de la Iluminación. Pero el capitalismo afrontó su propia antítesis – la amenaza creciente de social-ism. Eventualmente, esta lucha daría como resultado el último sistema de producción, comunismo. De este modo, Marx fue una eterna optimista. Él creyó que toda historia señaló formas más altas de sociedad, culminando en comunismo.



## La solución de Marx: El Socialismo Revolucionario

Pero mientras comunismo fue supuestamente inevitable, Marx consideró que la revolución hay que causarlo. Ante todo, Marx fue un proponente delantero del derrocamiento violento (“enérgico”) de gobierno y el establecimiento de socialismo revolucionario. Él se deleitó con violencia. El insurrecto ascendido Marx da lugar a que en *El Manifiesto Comunista* en 1848, el Primer International en 1860, y el Paris Commune en 1871. Aunque el insurrecto alemán falló

Para revelar sus planes en detalle, *El Manifiesto Comunista* incluyó un programa de diez puntos (Marx y Engels 1964 1848, 40):

1. La abolición de propiedad en tierra y aplicaciones de todos los alquileres de tierra para los usos públicos.
2. Un pesado impuesto de la renta progresivo o graduado.
3. La abolición de todo derecho de herencia.
4. La confiscación de la propiedad de todos los emigrantes y todos rebeldes.
5. La centralización de crédito en las manos del estado por medio de un banco nacional con capital estatal y un monopolio exclusivo.
6. La centralización de los medios de comunicación y el transporte en las manos del estado.
7. La extensión de fábricas e instrumentos de producción poseída por el estado; La traída en el cultivo de desperdicio aterraza, y la mejora del terreno generalmente de conformidad con un plan común.
8. Iguale obligación de todo para surtir efecto. El establecimiento de ejércitos del industrial, especialmente para la agricultura.
9. La combinación de agricultura con industrias manufactureras; La abolición de gradual de la distinción entre pueblo y país, por una más distribución equitativa de la población sobre el país.
10. Libere educación para todos los niños en escuelas públicas. La abolición de trabajo de la fábrica de niño en su forma presente. La combinación de educación con producción industrial, etcétera.

Es difícil el culto a imaginar infundir una cierta cantidad de estas medidas sin violencia. Pero esto no estaba todo. Marx también apoyó a un autócrata “ la dictadura del proletariado.” Él favoreció una abolición completa de propiedad privada, basó en su teoría que la propiedad privada fue la causa de contienda, lucha de clases, y una forma de esclavitud (1964 1848, 27). Él estaba de acuerdo con Proudhon que “ la propiedad es robo.” Sin propiedad privada, no hubo necesidad para el cambio, no comprando y realizando ventas, y por eso Marx y Engels apoyaron la eliminación de dinero (30). La producción y el consumo podrían continuar y aun pudieron prosperar planificación centralizada directa sin cambio o la moneda circulante.

Marx y Engels también exigieron que la abolición de la familia tradicional en un esfuerzo “ detenga el laboreo de niños por sus padres ” y para “ introduzca a una comunidad de mujeres.” Los fundadores

De comunismo soportó que un programa de educación de juventud que “ destruiría la mayoría consagró de relaciones ” y “ reemplaza educación anfitrión por la tertulia ” (33–35).

¿Qué acerca de la religión? Marx notó eso “ la religión es el opio de la gente.” “Comunismo verdades eternas, toda religión, y toda moralidad, en lugar de constituirlos en una base nueva; Por consiguiente actúa en la contradicción para toda experiencia histórica pasada ” (38).

Marx anticipó que el socialismo revolucionario lo haría para loEl tiempo del rst consiente la expresión completa de felicidad y existencia humana. La meta de “ opulencia universal ” que Adam Smith buscado haríaEl nally sea logrado bajo comunismo verdadero. Marx fue un millennialist en el fondo. El cielo podría ser logrado en tierra. Eventualmente la dictadura del proletariado era reemplazada por una sociedad sin clases, sin nacionalidad. ¡El marxista del homosexual era un hombre nuevo!

### **Las predicciones de Marx Fracasan para Materialize**

Excepto todo esto no fue ser. Las predicciones de Marx fueron oblicuamente, sin embargo no todo directamente fuera. Tan tarde como 1937, Wassily Leontief, el émigré ruso que más tarde se ganaron el Premio Nobel para su aporte – el análisis de salida, proclamado ese el récord de Marx fue “ impresionante ” y “ correcto ” (Leontief 1938, 5, 8). Pero la alabanza de Leontief fue prematura. Desde entonces, como Leszek Kola kowski, el anterior líder de la Fiesta Comunista y Polaca, declarada, “ Todo De profecías importantes de Marx revuelto apagado para ser falso ” (Denby 1996, 339). Para repasar:

1. Bajo el capitalismo, la tasa de profesionalLa t ha dejado de declinar, aun mientras cada vez más el capital ha sido acumulado sobre los siglos.
2. La clase obrera no se ha subdividido en sufrimiento mayor y mayor. Los sueldos se han sustancialmente sobrepuesto a la nivel de subsistencia. Las naciones del industrial han visto una subida dramática en el nivel de vida del trabajador común. La clase media no ha desaparecido, pero se ha incrementado. Como Paul Samuelson concluye, “ La immiserización de la clase obrera. . . Simplemente nunca tuvo lugar. Como un profeta Marx tuvo colosalmente mala suerte y su sistema colosalmente inútil ” (1967, 622).
3. Hay prueba pequeña de concentración aumentada de indus-try en sociedades capitulistas adelantadas, especialmente con competencia global.
4. Las sociedades utópicas socialistas no tienen ourished, ni ha ocurrido la revolución proletaria inevitablemente.
5. A pesar de los ciclos de los negocios y aun un depres-sión grande ocasional, el capitalismo parece ser ourishing como nunca antes.

### **La actualización: Los Marxistas como el de Hoy en Día Doomsdayers**

En *El Manifiesto Comunista*, Marx y Engels dieron aviso, “ es suficiente Para mencionar las crisis comerciales que por su opción de venta periódica de regreso en su prueba, cada vez más amenazando, la existencia de la sociedad burguesa entera ” (1964 1848, 11–12).

Después del ruido de pasos de su líder, los marxistas de hoy en día son constantly prediciendo el colapso de capitalismo, sólo para ser reprendidos una y otra vez. En 1976, en medio de la crisis energética y en la recesión del ationary, el socialista Michael Harrington publicó un libro facultado *El Crepúsculo de Capitalismo*, cuál él se aplicó a Karl Marx. Él predijo que la crisis de los 1970s sería el fin de capitalismo.

En el mismo año, Marxist Ernest Mandel prologó *Capital*, a la fuerza declarando, “ es más improbable que el capitalismo sobrevivirá otro medio siglo de las crisis (la tertulia militar, política,, monetaria, cultural) que han ocurrido ininterrumpidamente desde 1914 ” (Mandel 1976 1867, 86).

Paul M. Sweezy, el profesor marxista en Harvard, fue un pesimista del longtime. Desde los 1930s, él el forecasted que el capitalismo estaba en decadencia y que socialismo, promoviendo niveles de vida superiores, avanzaría “ a saltos y brincos ” (Sweezy 1942, 362).

Él el coauthored

Un libro facultó al *End de Prosperidad* en 1977.

Aún, entrando un siglo nuevo, el capitalismo está aún más dinámico alguna vez antes. Los marxistas de hoy en día, siempre los pesimistas, han sido probados equivocados otra vez.

### **El Caso Curioso de Nikolai Kondratieff**

Un economista ruso famoso a contradecir lo deLa predicción del marxista del cial de defunción inevitable de capitalismo fue Nikolai Kondratieff (1892–1938). En 1926, él entregó un papel antes del Instituto Económico prestigioso en Moscú, haciendo el caso para unoEl fty para el ciclo de los negocios de sesenta años. Basado en el precio y las tendencias de salida desde los 1780s, Kondratieff describió dos y una media curva ascendente y una fase descendente “ por mucho tiempo agitan ” ciclos de prosperidad y depresión. Kondratieff no encontró prueba de un colapso irreversible en el capitalismo; Más bien, una recuperación fuerte siempre vino detrás de depresión.

En 1928, Kondratieff fue removido de su posición como cabeza de

El instituto Comercial de Condiciones de Moscú y su tesis fueron denunciados

Adentro lo deLa enciclopedia del soviético del cial (Solomou 1987, 60). Él estaba pronto arrestado como el supuesto líder de la Fiesta de Campesinos En Funciones inexistente y comportado para Siberia en 1930. En 17 de septiembre, 1938, durante la gran purga de Stalin, él fue supeditado a una segunda prueba y estuvo condenado a diez años sin la derecha corresponder con el mundo exterior; Sin embargo, Kondratieff fue ejecutado por ahíLa brigada del anillo en el mismo día este decreto fue expedida. Él fue cuarenta y seis en el tiempo de su murder.<sup>5</sup>

5. Solamente porque Kondratieff fue acosado por los soviéticos no debería insinuar eso Su teoría que el capitalismo automáticamente sea aprobadoFty-to-sixty-year se cicla es correcto. La creencia en el así llamado ciclo de onda larga Kondratieff todavía le pervive entre algunos economistas, historiadores, yLos analistas del nancial que regularmente predicen otro sitio hundido y la crisis económica. Sin embargo, eso ahora han estado casi ochenta años desde la última depresión mundial. Como Victor Zarnowitz concluyó recientemente, “hay mucho desacuerdo acerca de la misma existencia de una cierta cantidad de las ” ondas largas “ Constantes entre los soportadores del concepto, y más desacuerdo aún acerca de la oportunidad del momento de las ondas y sus fases ” (Zarnowitz 1992, 238).

## Las Críticas de Marx

Por qué fue Marx tan terriblemente equivocado después de establecer que él insistió fuera “científica” las leyes de economía? Ante todo, su teoría del valor-trabajo fue defectuosa. En ley de Say de rejection de mercados, él también negó la teoría atinada de Punto de Vista de valor. El punto de vista correctamente reparó en que el valor de bienes y servicios es finalmente determinado por la utilidad. Si los individuos no exigen mucho o necesitan un producto, No tiene importancia cuánto el trabajo o el esfuerzo es metido en producirlo; Eso no dominará valor. Como historiador Jacques Barzun notable, “ las Perlas no son de valor porque los hombres bucean para ellas; Los hombres bucean para ellos porque las perlas son de valor ” (Barzun 1958, 152). Y Philip Wicksteed, la escritura la crítica de la c de la teoría laboral de Marx en 1884, notados, “ Un abrigo no vale ocho veces más como un sombrero para la comunidad porque toma ocho veces tan largas para hacerlo. . . . La comunidad está dispuesta a dedicar ocho veces tan largas a la confección de un abrigo porque valdrá ocho Veces más para eso ” (Wicksteed 1933, vii).<sup>6</sup>

¿Y qué acerca de todas esas cosas de valor que se mantienen aumentando en el valor si bien requieren poco o ningún trabajo, como el arte o aterrizan? Marx reconoció que éstas si estuviesen excepciones para su teoría, pero las considerase de importancia menor para el asunto fundamental de poder laboral.

## El Problema de Transformación

Marx también afrontó un dilema que se divulgó como el “ problema de transformación, ” conocido como el profesionalLa tasa de la t y el problema de valor. Uno con-ict asciende bajo el sistema de Marx porque algunas industrias son trabajo intensivo y los otros son capital intensivo. (En el idioma marxista, tienen una composición orgánica más alta de capital.) En el volumen 1 de *Capital*, Marx se aferró a que los precios disintieron directamente con tiempo laboral, concluyendo por consiguiente que las industrias intensivas en capital deberían ser menos favorablesPosponga que las industrias de mucha mano de obra. Pero la prueba parece

6. Fue precisamente este artículo, apareciendo en el *Hoy* mensual socialista en October 1884, eso convenció a George Bernard Shaw y Sidney Webb que la teoría del valor-trabajo fue inaceptable y por consiguiente trajo el edi enteramente marxistaLa pelusa del ce En ruinas (Lichtheim 1970, 192–93).

Indique al profesional similarEl tability a través de todas las industrias sobre el tiempo a largo plazo, desde que capital y la inversión podrían emigrar de menos para más profesionalLas industrias de t-able. Marx nunca le podría resolver este asunto espinoso, cuál Rothbard designado “ el hueco más solo deslumbrante en el modelo Marxian ” (Rothbard 1995b, 413).

Marx forcejeó con este problema de transformación su vida entera, prometiendo tener una respuesta en volúmenes futuros de *Capital*. En lo in-troduction para el volumen 2 de *Capital*, Engels le ofreció un certamen premiado del ensayo en cómo solucionaría Marx el dilema. Para los siguientes nueve años, un gran número de economistas lo trataron de resolver, pero en la publicación

De volumen 3 de *Capital*, Engels anunció que nadie tuvo succeeded<sup>7</sup>

(Rothbard 1995b, 413). Hm-Bawerk Eugen B montó de un salto sobre este fracasado singular en la economía Marxian; Según las palabras de Paul Samuelson, “ sin duda alguna acerca de eso, hm-Bawerk B está como anillo al dedo adentro aferrarse a que el volumen III de *Capital* nunca enmienda la promesa para reconciliar las contradicciones fabricadas ” (Samuelson 1967, 620).

### **El Papel Vital de Capitalistas y Empresarios**

En segundo lugar, Marx entró de sopetón a falta de para apreciar el conocimiento y trabajar De capitalistas y empresarios. Como veremos en el siguiente capítulo, hm-Bawerk B, Alfred Marshall y otros grandes economistas reconocieron los capitalistas enormes de contribución y marca de empresarios en cobrar riesgo y proveer las habilidades del capital necesario (salvo) y de la gerencia necesario para manejar a un profesionalLa empresa de la mesa.

### **El Fenómeno Capitalista En Trabajador**

Una del marxismo que mira hacia problemas más grandes hoy es la desintegración gradual de clases económicas. No más largo está allí es un di-vision claro entre capitalista y trabajador. Cada vez menos los trabajadores son simplemente empleados o asalariados. Son a menudo accionistas y dueños de la parte de las compañías que le funcionan – el profesional directoT-share y planes de pensiones, donde poseen acciones en las compañías operan para. Muchos trabajadores trabajan por cuenta propia y son capitalistas de medio tiempo.

7. Un resumen completo del debate de transformación entre marxistas puede ser Encontrado en Howard y Rey (1989, 21–59).

El hoy, sobre mitad de familias americanas las propias acciones de adentro públicamente intercambió a las compañías. La calle mayor ha unido fuerzas con Wall Street para crear una masa nueva de capitalistas de trabajador, lo cual grandemente ha disminuido celo de revolutionary dentro de los mercados laborales. Finalmente, la vista de maquinaria y bienes de capital de Marx es adversa y unilateral. La maquinaria ahorradora de tiempo y ahorradora de trabajo simplemente no deja a trabajadores o reduzca sueldos. Frecuentemente simplifica el trabajo

Para funcionar y le permiten trabajadores involucrarse en otras tareas productivas. La maquinaria y la tecnología han hecho un trabajo asombroso en adelgazar o eliminar la “alienación del trabajador” Marx quejado acerca de así es que han mordido terly. Cortando costes, maquinaria y los avances tecnológicos crean demandas nuevas y oportunidades nuevas para producir otros productos. Crean otros trabajos, a menudo en mejor paga, para trabajadores que están desplazados. Como Ludwig Von Mises indicó un siglo más tarde, “hay sólo una manera

Para subir tasas salariales permanentemente y para el beneLa t de todos esos ansiosos

Para ganar sueldos – a saber, para acelerar el incremento en capital disponible

Como en contra de población” (Mises 1972, 89). La prueba es overwhelm-ing que la productividad laboral creciente (la salida por la hora-hombre) cubre con plomo para sueldos más altos.

Para resumir economía marxista, los años Paul Samuelson atrás aprenden de memoria cluded que casi nada en la economía de marxismo clásico sobrevive análisis (Samuelson 1957). Y Jonathan Wolff, un profesor británico compasivo para las ideas del marxista, recientemente concluyó ese rato “Marx permanece el crítico más profundo e intenso de capitalismo, aun como existe hoy, podemos no tener contraEl dence en sus soluciones.

. . . Las teorías más grandiosas de Marx no son substanciadas” (Wolff 2002, 125–26).

### **¿Marx, el Antieconomista?**

Michael Harrington afirmó que Marx fue el último antieconomista (1976, 104–148). Ciertamente, él puede estar en lo correcto. Marx fue un idealista ingenuo que dejó profundamente de comprender el papel de capital, comercializa, valora, y dinero en adelantar la abundancia material del género humano.

La ironía es que es capitalismo, no socialismo o marxismo, eso ha liberado al trabajador de las cadenas de pobreza, el monopolio, la guerra, y la opresión, y mejor han logrado la vista de Marx de un milenio

De esperanza, paz, la abundancia, el ocio, y la expresión estética para lo  
“abatane a” ser humano.

¿Pudo crear el socialismo marxista la abundancia y la variedad de bienes y servicios, tecnologías de gran adelanto, oportunidades de trabajo nuevas, y tiempo libre del día de hoy? Apenas. Marx fue increíblemente ingenuo en pensar que su marca de socialismo utópico podría lograr una subida rápida

En los medios de vida de los trabajadores. Él escribió en los 1840s, “ en la sociedad de comunista. . . Nadie tiene un campo de actividad exclusivo pero cada uno puede volverse consumado en cualquier rama que él desea, . . . Así haciendo

Eso posible para mí hacer una cosa hoy y otro mañana, para cazar en la mañana, Sh hese adentro, críe al ganado por la noche, critique después de cena, en la conformidad con mi inclinación, sin el cazador adecuado, Sherman, pastor o crítico ” (Marx 2000, 185). Ésta es candidez perpendicularmente de torre de marfil, una característica del anterior Marx. El idealismo de Marx nos tomaría de regreso a uno primitivo, en caso de que no bárbaro, envejecería de trueque y vida tribal, sin el beneLa t de cambio y división del trabajo.

Así, como entramos en lo veinteEl siglo del rst, Adam Smith – el padre

De capitalismo – se mueve allá por parte delantera de Karl Marx – el padre de socialismo. Adentro loLa edición del rst de *Lo 100: La 100 Mayoría En uential People en el mundo* (1978), publica a Marx acomodado Michael Hart delante

De Herrero. Pero en la segunda edición, escrito en 1992 después del colapso de comunismo soviético, el Herrero se adelantó a Marx.

### ¿Se retractó el Marx?

Se dice que Marx dice, “ no soy marxista, ” en los 1870s retrasados, pero aparentemente ha sido sacado de contexto. A veces él fue tan desesperante sobre su de yerno “ el gib berish teórico ” socialista de Lafargue “, ” ese Marx declaró, “ Si eso es marxista, no soy marxista.” El biógrafo Fritz J. Raddatz concluye, “ es seguramente no para ser timado

Como una retractación o desviación de su doctrina pero, en lo con-trary, como una defensa de esa doctrina en contra de esos que lo distorsionaría ” (Raddatz 1978, 130). Pero mientras Marx no ha renunciado a su sabor para la revolución violenta y sus teorías, Engels aparece Para tener revisado sus puntos de vista adentro más tarde años. Él admitió que los trabajadores pueden ganar más que sueldos mínimos para vivir, que otros factores poco económicos podrían jugar un papel en la sociedad, y eso la manera política legal



Podría lograr se reforma. “El general presunto de un tiempo de revolución casi se había convertido en un reformador Socialdemócrata,” le escribe a Robert Wesson (1976, 37–38).

### **¿Qué la Izquierda es de marxismo?**

¿Si las teorías económicas de Marx y las predicciones han resultado ser inaccurate, está allí cualquier cosa recuperable de *Capital* y el resto de las escrituras económicas de Marx? Ciertamente, hay .

Primer y primero es el asunto de determinismo económico. ¿Qué mueve sociedad – las ideas o los intereses creados? En su “ ley ” de materialismo de historial, Marx antagonizó la vista tradicional que la religión

O cualquier otra filosofía institucional determinó la cultura de una comunidad. En lugar de eso, Marx contendió lo contrario, que lo material o fuerzas económicas de sociedad determinó la “ superestructura ” legal, política, religiosa, y comercial de cultura nacional. En *La Pobreza de Filosofía*, Marx explicó, “ el handmill le da sociedad con el señor feudal, el molino de vapor le da sociedad con el capitalista del industrial ” (Marx 1995, 219–20). Hoy la mayoría de sociólogos reconocen el papel importante que las fuerzas económicas juegan En la sociedad.

En segundo lugar está el asunto de clases en la sociedad. La teoría de conciencia de clase y la clase de Marx aprenden de memoria ict tiene a contratado los historiadores y sociologists. Para qué la extensión están comportamiento y ections pensados

¿De valores burgueses o proletarios? ¿Para qué apunta hace la clase dirigente protege y adelanta sus intereses a través del proceso político? ¿Hace el grupo que posee o la propiedad de controles y la manera de producción dominan? ¿Es cierto eso que “que la ley y la política están en el servicio de capital del industrial ”? ¿Si es así, precio de venta Wolff, “ por qué se permiten las asociaciones sindicales? ¿Por qué tienen las universidades Facultades de Artes así como también Ingeniería (ciertamente, por qué le permite la enseñanza de marxismo)? ¿Por qué no se ganan las empresas multinacionales cada uno de sus casos tribunales?” (Wolff

¿2002, 59) Si el estado está bajo el pulgar de los intereses capitalistas, por qué la Depresión Great ocurrió, desde que gravemente los dañó? Karl Popper ridiculizó la posición marxista omnisciente: “Un marxista no podría abrir un periódico fueraEl nding en cada contra de la páginaLa prueba del rming para su decodificación de historia; No sólo en las noticias, sino que también en su presentación – que reveló el prejuicio de clase de

El papel – y especialmente por supuesto en lo que el papel no dijo ” (el Broche de Presión 1972, 35).

La tercera parte, los marxistas la tensión nerviosa varios asuntos contemporáneos que Marx subió:

- el problema de alienación y el trabajo monótono en el lugar de trabajo.
- los problemas de avaricia, fraude, y el materialismo bajo una sociedad capitalista que busca dinero.
- las preocupaciones sobre la desigualdad de riqueza, ingreso, y la oportunidad.
- aprenda de memoria icts sobre la carrera, feminismo, discriminación, y el ambiente.

David Denby, un ensayista que leyó a Marx como un adulto en un curso de literatura del clásico de la universidad, discute que varios asuntos de hoy en día y fre quently levantados por los marxistas del hoy. La primera parte, la alienación. Los estados Denby: “La alienación es una pérdida de ego: Le funcionamos otros, para fulEl ll las metas ajenas, y a menudo enfrentamos lo que producimos con una indiferencia yendo por el borde en la repugnancia ” (1996, 349). ¿Cómo nos ocupamos de aburrimiento y sin sentido en el mundo de los negocios del hoy? ¿Aún qué es la alternativa?

¿Es una sociedad comunal o socialista cualquier menos aburrido o sin sentido? Una sociedad capitalista que gradualmente mejora la cantidad, una calidad, y una variedad de ofertas de bienes y servicios menos el aburrimiento y una mayor oportunidad

De fullment, a menudo proveyendo los días laborales más cortos que le permiten a los trabajadores

ParaNd fulEl llment en pasatiempos fuera de su trabajo.

¿Qué acerca de la avaricia? ¿Reduce el sistema de mercado la actividad humana a un foco completo en cosas materiales? Marx se quejó que el capitalismo de Adam Smith causa que sociedad sea una “ empresa mercantil, ” donde “ todo el mundo de sus miembros son un vendedor. . . . Lo menos usted come, bebe, y los libros de compra, el empuje para el teatro o las pelotas, o para la taberna, y lo menos usted piensa, ama, teoriza, canta, pinta, se bate a espada, etc., Lo más usted podrá salvar y lo más gran se convertirá en su tesoro el cual ni la polilla ni el herrín se corromperá – su capital. Lo menos usted es, lo menos usted expresa su vida, lo más gran es su vida alienada y lo más gran es el ahorro de su ser alienado ” (Fromm 1966, 144).

Los marxistas de hoy en día se quejan de la sociedad materialista del hoy. “Acudimos al trabajo para ganar dinero, y luego ir a las tiendas para gastarlo. Somos personas con estrechez de miras, ” contiene a Wolff. En su libro, *El Americano Explotado* (1991), el economista Harvard Juliet Schor contiene eso

El capitalismo moderno, especialmente desde la Segunda Guerra Mundial, ha obligado a los americanos a convertirse en workaholics.<sup>8</sup> al que Denby le escribe, “ el Capitalismo creó envidia y el deseo para deEl ne uno mismo a través de los bienes. El capitalismo mismo, en su versión americana, aguanta en parte de la responsabilidad para los principios morales bajos ” (1996, 349). Ac-cord para esta vista, el capitalismo aplasta el potencial del espíritu humano por forc-ing por nosotros para pensar siempre acerca de trabajo. Así, según Marx, el mercado se convierte en un monstruo, la “ puta universal ” (Marx 2000, 118).

Esta discusión es popular, pero es antagonizada por la tesis de Adam Smith y Montesquieu, entre otros, que el gradu-ally comercial de cultura restringe fraude y avaricia (vea capítulo 1). El herrero reparó en que el hombre no es simplemente una máquina de trabajo: “Está en el interés de cada hombre para vivir Tanto en su facilidad como él puede ” (el Herrero 1965[1776 ], 718). El capitalismo también produce a los individuos ricos que gastan mucho tiempo y el esfuerzo en las iniciativas espirituales, artísticas, poco materiales, poco ávidas, con tal que muchos beneLos ts para la sociedad. Aun le permite a los individuos darse de baja del mundo material, e involucrarse en intereses espirituales. La riqueza excedente privada va hacia muchos motivos suficientes, incluyendo las artes, las caridades, las fundaciones, y los programas a ayudar a los necesitados.

El profesor de la universidad de Denby planteó otra crítica marxista: “En la sociedad burguesa las relaciones entre seres humanos imitan las relaciones entre artículos de comercio. . . . ¿Si el dinero en efectivo es lo único connect-ing de la cosa nosotros, qué mantiene unida sociedad?” El anhelo para comunidad adentro

Una economía de mercado altamente individualista es una preocupación principal. ¿Medimos las personas solamente por su ingreso y activo neto? ¿Causa el chas-ing del dólar todopoderoso la demolición de casas históricas y el edificio de apartamentos de gran altura? Le hace a la presión de capitalismo nosotros

Trabajar tan por mucho tiempo y duro que no tengamos tiempo para desarrollarnos relación envía afuera lo de¿El ce? Denby da aviso, “ En América, Pareció cada vez menos de agarrar nosotros conjuntamente ” (1996, 344–351).

No hay pregunta que la economía de mercado de paso apresurado nos hace vivir más independientemente de la comunidad. El cambio de bienes

8. Otros economistas disputan la argumentación de Schor que los americanos están explotados. Veo “que el Estudio nuevo los Americanos Suggests No Es Gastado Después de Todo, ” *Wall Street Journal*, 15 de septiembre, 2005, p. D2. Eso los estados, “ La Agencia de Estadísticas Laborales encontró a los americanos sobre la edad de 15 en el sueño promedio 8.6 horas al día y full-time work-time work-ers en reloj común en 8.1 horas en el trabajo. Eso es más opere que ocurre en muchos países europeos, pero todavía sale con destino al tiempo otras actividades.”

Y los servicios a menudo se vuelven anónimos y poco amistosos. Indudablemente en una sociedad del *communitarian*, nosotros todos conoceríamos a nuestros vecinos y *businesspeople* local mejor. ¿Excepto qué estamos nosotros fondeándose arriba?

### El Nexo de Dinero

Más allá de los asuntos de determinismo económico, clasifique conciencia, y asuntos sociales contemporáneos, yoEl comentario de nd Marx en el papel de evolution-ary de capitalismo valioso en los míos el trabajo como unoEl economista del nancial.

En el capítulo 3 de *Capital*, él comienza con un debate del trueque de dos artículos de comercio,  $C$  y  $C'$ . El cambio tiene lugar como sigue:

$$C - C'$$

Cuando el dinero es introducido, la relación cambia para:

$$C - M - C'$$

Aquí, el dinero representa el medio de cambio de dos artículos de comercio. Normalmente en el proceso de producción de artículos de comercio crudos para loEl producto del nal, el dinero es intercambiado varias veces. El foco del sistema capitalista está en la producción de bienes y servicios útiles, y el dinero simplemente sirve de un medio de cambio – unos medios para conseguir un fin. Sin embargo, Marx señaló que es muy fácil para el capital-ist de dinero comenzar a mirar el mundo diferentemente y más estrechamente en los términos De “ hacer dinero ” en vez de “ haciendo bienes y servicios útiles.” Marx representa esta forma de pensar comercial nueva como sigue:

$$M - C - M'$$

En Otras Palabras, el hombre de negocios usa su

dinero (el capital) para producir uno

El artículo de comercio,  $C$ , cuál, a su vez, está vendido para más dinero,  $M'$ . Enfocando

En dinero como el comienzo y el fin de sus actividades, es muy fácil para capitalistas perder vista del último propósito de actividad económica – para producir e intercambiar artículos. La meta no es  $C$  más larga, pero  $M$ .

Finalmente, el sistema de mercado adelanta un paso más allá para el punto donde los artículos de comercio (los bienes y servicios) no entran en el cuadro en absoluto. El proceso de cambio viene bien:

$$M - M'$$

Esto los efectos de etapa del capital oEl nancial comercializa, como mercados de valores y las seguridades (las acciones y los bonos). A estas fechas, es más fácil para el capitalismo del artículo de comercio volverse puroEl capitalismo del nancial, más allá removido de sus raíces de producción del artículo de comercio. En este ambiente, businesspeople a menudo olvide el propósito entero del sistema económico – para solamente producir bienes y servicios útiles – y concéntrese en “ hacer dinero, ” ya sea a través de jugar juegos de azar, técnicas de transacción a corto plazo, o simplemente ganar dinero en una cuenta corriente o de letras del tesoro. Finalmente la meta de hacer dinero es más conveniente logrado por ahí con tal que bienes y servicios útiles, pero es una lección que debe ser aprendida repetidas veces en el mundo comercial.

Así, podemos ver cómo una cultura capitalista puede conducir a la pérdida de ambos último propósito y un sentido de comunidad. Esta tendencia para quitarse del propósito verdadero de actividad económica constantemente les desafía a los líderes comerciales, los inversionistas, y los ciudadanos que regresen a los fundamentos.

En la suma, Karl Marx no puede estar enteramente desempleado. Su teoría económica pudo haber sido defectuosa, su socialismo revolucionario pudo haber sido destructivo, y Marx mismo pudo haber sido atrabiliario, pero su análisis filosófico de capitalismo de mercado tiene elementos de mérito y merece nuestra atención.

### **La actualización: Los Marxistas Conservan A Su Hero Alive y Pateando**

Marxismo nunca le ha dado mucha importancia a una invasión en la economía, lo cual enfatiza teoría alta y edificio econométrico de modelo. Los pocos marxistas en campus le han incluido a Maurice Dobb en Cambridge, Paul Baran en Stanford, y Paul Sweezy en Harvard. Sweezy (1910–2004) fue el ser más fascinante, el único economista que conozco quien fue de liberalismo para marxismo. (Whittaker Chambers, Mark Blaug, y Thomas Sowell todo fueron en dirección opuesta.) Nacido en la ciudad de Nueva York en 1910 para un banquero Morgan, Paul Sweezy se graduó con honores de los mejores colegios privados, Exeter, y Harvard. Sweezy genial, bien parecido, y ocurrente, dejó a Harvard en 1932 como un economista clásico, fue al London School de Economía para el trabajo graduado, se convirtió en un Hayekian ferviente, luego brie y cayó debajo del hechizo De Harold Laski y John Maynard Keynes, yEl nally convertido a

¡Marxismo! Desde entonces, el Sweezy gallardo hizo lo imposible por hacer marxismo respetable en campus de la universidad.

Regresando a Harvard como un instructor durante la era de oro de la revolución Keynesian, él hizo amistad con John Kenneth Galbraith, le enseñó a Robert Heilbroner, y colaboró con Joseph Schumpeter en su próximo *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. Sweezy escribió su artículo muy famoso en la curva de demanda “retorcida”, ayudada organiza la Unión de Harvard Teachers, y publicó *La Teoría de Desarrollo Capitalista* (1942), uno sumamente coherente y compeliendo a exposición de marxismo (aunque el autor excesivamente se comprometió a referirse a Stalin). Guste a Schumpeter, Sweezy predijo al final de su libro que el capitalismo inevitablemente colapsaría y que el socialismo haría “demuestra su superioridad a gran escala” (1942, 352–63). Su enseñanza en Harvard se entrecortó cuando él se unió al OfEl ce de Servicios Estratégicos (el predecesor de la Agencia Central de Inteligencia) en 1942. Después de la guerra, Sweezy subió para la tenencia en Harvard, pero a pesar del apoyo lleno de énfasis por Schumpeter, fue denegado, para nunca más tener una posición académica permanente otra vez. En 1949, él la fundada en Colorado *Revisión Mensual*, “una independiente revista socialista,” cuya El asunto del rst hizo una salpicadura del comandante publicando “Por Qué Socialism?” Por Albert Einstein. (El ensayo de Einstein es notablemente marxista en el tono.) Sweezy ha sido asociado con *Mensualmente Revisión* desde entonces, además de colaborar con Paul Baran en escribir *Capital de Monopolio* (1966). Aún a todo lo largo de su carrera, Sweezy fue conocido para tomar posiciones “inverosímiles e irreales” (sus palabras), como su defensa traviesa de la Cuba de Fidel Castro (una nación actualmente apestó por la ONU como el peor violador humano de derechos del mundo) y su constante anticipación de colapso inminente de capitalismo (1942, 363). Adentro 1954, durante la era McCarthy, él fue encarcelado para rehusarse por principio Para responder preguntas acerca de “actividades subversivas” en Nueva Hampshire; En 1957 la Corte Suprema volcó el veredicto.

### **Otro Fanático Tiende**

Otras publicaciones radicales y organizaciones emergieron durante el Vietnam War: Las publicaciones *Disensión* y *New Dejaron Reseña*, y la Unión de Expertos en Economía Política de Radi-Cal, o URPE para abreviar. Todos ellos alcanzaron su apogeo en los días de protesta de los 1960s y los 1970s propensos en la crisis. Fue 1968 cuando varios marxistas se encontraron en la Universidad de Michigan

Para establecer la Unión de Expertos en Economía Política Radicales y escogió el acrónimo que suena acerbo URPE. El propósito de URPE es desarrollarse

Una “ crítica del sistema capitalista y todas las formas de laboreo y opresión al ayudar a construir una póliza social progresiva y crear alternativas socialistas ” (el sitio Web URPE).

A las 1976, Paul Samuelson informó que al menos 10 por ciento de la profesión constó de economistas de estilo marxista. Aunque Marx-Isms ha tenido uno mucho más gran en uence en la sociología, la ciencia política, y la teoría literaria, algunos departamentos de economía son conocidos para su radicalismo, incluyendo la Universidad de Massachusetts en Amherst, la Escuela Nueva de Investigación Social en la ciudad de Nueva York, la Universidad de California en Ribera, y la Universidad de Utah. Desde el colapso de la Unión Soviética y el paradigma socialista de planificación centralizada, el atractivo de marxismo se ha desvanecido, al menos en la economía. Bailable a Atten en sesiones URPE en las reuniones Americanas anuales de la Asociación Economic está abajo, y la asociación URPE ha empezado a alrededor de 800.

Marx y sus seguidores tradicionalmente han visto con malos ojos el futuro de capitalismo. En el siglo veinte, los marxistas frecuentemente escribieron del “ crepúsculo de capitalismo, ” un título favorito del libro (William

Z. Foster en 1949, Michael Harrington en 1977, y Boris Kagarlitsky

En 2000). Todos ellos predijeron el colapso inminente del sistema capitalista. Sin embargo, Lord Meghnad Desai, un economista en el London School de Economía, recientemente propuesto la tesis sorprendente que Marx habría soportado la resurgencia de capitalismo alrededor del mundo. *El Manifiesto Comunista* habló elocuentemente acerca de lo “ alguna vez creciendo

... constantemente expandiendo ... rápido ” el avance de capi-talist vigoroso y vital fuerza, llegando más allá de bordes naturales para un mercado mundial (1964

1848, 4). Los viejos marxistas fueron prematuros en sus predicciones horrendas. ¿Pero qué ocurre después de que el capitalismo global corra su curso? ¿Desai pregunta, “ allí alguna vez Será el Socialismo más allá del Capitalismo?” (Desai 2004, 315). Algunos marxistas, como David Schweickart, sugieren alguna forma de “ democracia económica ” se desarrollará después de la “ corriente tarde ” la etapa “ decadente ” de capitalismo se hace gran despliegue de a sí mismo (Schweickart 2002).

### **La Grandeza Y Decadencia de Teología de Liberación**

A finales de los 1960s y anteriores 1970s, una ideología conducida por marxista desarrollada En Latinoamérica, especialmente entre sacerdotes católicos que trabajaron adentro

Los *barrios y favelas*, conocido como “ la teología de liberación.” Mientras reject-ing los extremos marxistas de ateísmo y materialismo, estos activistas políticos trataron de liberar a los pobres por doctrinas del marxista que combina

De laboreo, clasifique lucha, e imperialismo con la teología cristiana de compasión para los pobres y desfavorecido. Los libros populares conllevaron el *comunismo* de títulos y *la Biblia y Teología de Liberación*, ambos publicaron en inglés por Orbis Books, una sucursal del ministerio católico Maryknoll Fathers y las Hermanas. “Cristo me guió

Para Marx, ” declaró Ernesto Cardenal, el sacerdote del nicaragüense, para Pope John Paul II en 1983. “Soy un marxista que cree en Dios mío, sigue Cristo y es un insurrecto por el bien de su reino ” (Novak 1991, 13).

El padre de teología de liberación, Gustavo Gutiérrez, es un profesor pequeño, amable de teología que escribió sobre su trabajo con los pobres en su ciudad nativa de Lima, Perú, en *la Teología de Liberación* (1973). Gutiérrez explicó su “ teología de liberación ” en los términos marxistas (McGovern 1980, 181–82):

Descubrí tres cosas. Descubrí que la pobreza fue una cosa destructiva, algo para ser contra la que se peleó y destruirse, no meramente algo que fue el objeto de nuestra caridad. En segundo lugar, descubrí que la pobreza no fue accidental. El hecho que estas personas no son pobres y ricos no es simplemente una materia de oportunidad, excepto el resultado de una estructura. Fue una pregunta estructural. La tercera parte, descubrí que la pobreza fue algo para ser contra la que se peleó..I t se puso críticamente cristalino eso para servirle a los pobres, uno tuvo que moverse hacia acción política.

Los theologists marxistas culparon al capitalismo, y especialmente lo “ imperial-istic ” Estados Unidos y sus corporaciones multinacionales, para esta atmósfera de oppres-sive en Latinoamérica. Expresaron una hostilidad radical

Para propiedad privada, los mercados, y el profesionalLos ts como un “ exploitive ” proceso a favor de los ricos a expensas de los pobres. Y si la elección fue revolución de be-tween y la democracia, la revolución, aun la rebelión violenta, fue preferible. Sus políticas incluyeron nacionalización, aversión a la inversión extranjera, y la carga de reglamentación de precios y barreras comerciales.

Los críticos de teología de liberación consideran que estas políticas del partidario del estatismo sólo han empeorado pobreza y desigualdad en países latinos. Michael Novak ve el sistema latinoamericano diferentemente del Marx-Ists: “La orden presente no es libres pero partidario del estatismo, no mercado centrados sino centrados en privilegio, manifiestos para los pobres sino protector de los ricos.



Las mayorías grandes de los pobres son propertyless. Los pobres son advertidos por ley de fundar e incorporando a sus empresas. Son negados acceso para acreditar. Se mantienen atrás por una estructura legal y antigua, diseñadas para proteger los privilegios antiguos de una elite precapitalista ” (Novak 1991, 5).

¿Qué la solución Adam Smith para la pobreza y la desigualdad está en Latinoamérica? El reto, según Novak, es crear trabajos de sectores privados genuinos, la solución verdadera para la pobreza. “Los insurrectos, ” a él los estados, “ parece en su mayor parte crear multitudes enormes. Los activistas económicos crean trabajos.” Para verdaderamente liberar Latinoamérica, él y otros discípulos de Adam Smith apoyan mercados abiertos, inversión extranjera, impuestos bajos, oportunidades para la propiedad y creación comercial de propiedad por todos los ciudadanos, y la estabilidad política bajo la regla de ley – un “ liberal, pluralístico, communitarian, ” nación “ cívica, dinámica, inventiva ” no diferente Los tigres asiáticos adoptivos en el .9 pasado reciente (Novak 1991, 32)

Desde la caída de comunismo soviético y el modelo de plan-ning central socialista, la teología de liberación ha perdido su vapor y la mayoría de países latinoamericanos han adoptado una más economía abierta. Consequently, naciones latinas ha crecido rápidamente y el porcentaje de hombre pobre ha declinado. Orbis Books y los Maryknoll Fathers y ministerio de Hermanas ya no publican libros en la teología de liberación.

### **La Siguiente Revolución**

Sólo algunos años después de la obra maestra de Marx, *Capital*, fueron publicados, una raza nueva de economistas europeos vino en la escena. Este economista corrigió los errores de Marx y los economistas clásicos, y causó una revolución permanente. Como notable anterior, el acercamiento de costo de producción para valorar teoría había puesto economía en una caja, una caja conteniendo un obús que podría aniquilar el sistema clásico de libertad natural. Se requeriría un gran adelanto revolucionario en teoría económica para rejuvenecer la ciencia deprimida y restaurar las fundaciones de modelo de Adam Smith. Ese es el tema de capítulo 4.

9. El economista peruano Hernando de Soto ha escrito varios libros populares adelante La necesidad para las reformas legales y económicas en Latinoamérica y países en desarrollo En general. Vea A Soto (2002, 2003).

## Scientific Economics Viene de Edad

El éxito de la revolución marginal es íntimamente asociado con la profesionalización de economía en el cuarto menguante del siglo diecinueve.  
 – *Mark Blaug (en Negro, los Abrigos, y Goodwin 1973)*

El período entre Karl Marx y el siguiente economista tres grande, John Maynard Keynes, presenciaron un salto gigantesco en la economía como un motor nuevo energético de análisis que logró éxito sin paralelo entre las ciencias sociales.

En el capítulo previo, acabamos con Karl Marx y su señalamiento acusatorio del modelo Adam Smith. ¿Cómo Adam Smith y su sistema de libertad natural volvieron a escena después de le dejó totalmente por los críticos socialistas? LoEl paso del rst para la recuperación surgió como resultado de fuerzas económicas poderosas. La fuerza colosal del Industrial Revolution Cata pulted la novela del Oeste mundial en una edad nueva de prosperidad del tipo nunca antes presenciado en historia. El poder comercial de capitalismo difundido de Gran Bretaña para Alemania para los Estados Unidos durante el decimonoveno cen-tury y en todo el mundo en el veinteavo. Mientras Marx anticipó el crecimiento del expansionista de capitalismo, él pasó por alto un signiBisele acontecimiento: Todas las clases económicas – los capitalistas, los dueños, y los trabajadores – experimentaron mejora en sus condiciones de vida materiales, y la proporción de la vida demográfica en la pobreza horrenda cayó agudamente. Para cuando Karl Marx muerto en 1883, la prueba se acumulaba que la tesis del sueldo mínimo para vivir de Malthus-Ricardo-Marx estaba terriblemente mal. El sistema upbeat de prosperidad universal de Adam Smith ganaba credencia.

Aún, mientras la economía del industrial progresaba, la teoría económica lo estaba en una calle sin salida. Adam Smith reconoció que la libertad económica y el gobierno limitado desatarían prosperidad de riqueza y de ubiqi-tous, pero él tuvo sólo un armazón teórico limitado con

Cuál a explicar cómo trabajaron los consumidores y los productores a través del sistema de precios lograr un nivel de vida superior. Ricardo, Molino y la escuela clásica desarrollaron una justificación razonada de costo de producción para los precios de bienes, artículos de comercio, y trabajo; Pero al hacer eso, ignoraron demanda del consumidor y se convirtieron en rehén para las polémicas Marxian. No teniendo comprensión de teoría de precio y el análisis marginal, los economistas clásicos crearon una dicotomía falsa en medio “ la producción para profesionalTs ” y “ la producción para el uso.” Bajo este modelo defectuoso, los capitalistas podrían ganar dinero sin necesariamente fullLas necesidades del consumidor del lling. “El cambio ” el valor fue inconexo para “ usar ” valor. Además, el sistema Ricardian fue antagónico. Si el profesionalLos ts o los alquileres aumentados, hicieron eso sólo a expensas de los sueldos de los trabajadores. Como la lucha de clases dio la apariencia de estar inevitable, el Smithian mundial de armonía y prosperidad universal de intereses desintegrados. Los economistas clásicos trágicamente separaron las preguntas de “ producción ” y “ distribución, ” cuál, como le ha notado, le dio la munición a las causas socialistas de redistribu-tion, nacionalización, y planificación centralizada estatal.

La economía como una ciencia se estancó en Inglaterra. John Stuart Mill arrogantemente había declarado en su libro de texto popular *de Principios*, “ Felizmente, allí No es nada en las leyes de valor que queda para que el presente o cualquier escritor futuro se aclaren; La teoría del tema es completa ” (el negro, los Abrigos, y Goodwin 1973, 181). La economía clásica no tuvo favor

En Francia. La profesión había alcanzado tal punto bajo que los profesores

En Alemania, la tierra natal de Marx, rechazado la idea que hubo cualesquier cosa como teoría económica. “Bajo las acometidas de la Escuela Histórica, ” Friedrich Hayek confesó, “ no sólo fue el doctor clásico que los grupos de tres completamente abandonaron – pero cualquier intento en análisis teórico vino a ser estimado con desconfianza profunda ” (Hayek 1976, 13).

Si el capitalismo fue sobrevivir y prosperar, requeriría una epistemología nueva, un gran paso adelante en teoría económica. Des-perately de economía necesitó un ímpetu nuevo, una teoría general que podría explicar qué tan todas las clases lucra – los dueños, los capitalistas, y los trabajadores – y todo bene de consumidorest. ¿Sino donde vendría?

### **Marca Tres Economists Un Descubrimiento Notable**

Hemos notado qué tan seguro la posición de años expulsar en la historia de eco-nomics, cómo ocurre simultáneamente un grupo de acontecimientos, tan

1776, el año de la Declaración de Independencia y la *Riqueza de Naciones*, y 1848, el año del *Manifiesto Comunista* y el libro de texto *de Principios* del molino. Los anteriores 1870s – y especialmente el año 1871 – fue un tiempo similar, marcando el período en el cual tres economistas independientemente descubrió el principio de utilidad subjetiva marginal y conducido en la revolución “ neoclásica ” marginalist. La idea por la que los precios y los costos son determinadosLa demanda del consumidor del nal y su utilidad marginal relativa, fueron el último pedazo del comandante atinando mal de la evolución de economía moderna. Su descubrimiento resolvió la paradoja de valor que había frustrado a los economistas clásicos de Adam Smith para John Stuart Mill, y fue también la desatadura de economía Marxian.

¿Quiénes fueron estos economistas? De Austria vino Carl Menger (1840–1921); De Francia, Leon Walrus (1834–1910); Y de Gran Bretaña, William Stanley Jevons (1835–1882). Mientras es verdadero que algunos precursores, como Hermann Gossen, Samuel Deseeld, An-Toine Cournot, y Jules Dupuit, tiempo atrás habían utilizado los principios de utilidad marginal, no fue hasta que este tres viniese conjuntamente que el principio de marginalidad se puso ampliamente reconocido y adoptado en la profesión. El economista sueco Knut Wicksell, un testigo ocular para la revolución del marginalist, lo describió como un “ acontecimiento imprevisto ” (Wicksell 1958, 186).

### **El Significado del Marginalist Revolution**

Ambos Menger y Jevons publicaron sus teorías nuevas en 1871, al-though Jevons dio una conferencia en sus ideas fundamentales en 1862. Menger publicó a su *Grunds Tze Der Volkswirtschaftslehre*, más tarde tradujo como *los Principios de Economía* (1976 1871), y Jevons publicó *La Teoría*

*De Economía Política*. Algunos años más tarde, en 1874 y 1877, Walras publicado sus *Elementos* de dos partes *de Economía Pura*. Conjuntamente, estos economistas desarrollaron lo que ha venido a llamarse la escuela “ neoclásica ” de economía. Combina el trabajo original de modelo de Adam Smith de libre competencia con la teoría marginal de valor subjetivo. Por la siguiente generación, la revolución del marginalist había barrido con todo a través de la profesión de economía y, en gran medida, reemplazó el armazón Ricardian con una ortodoxia nueva. Sin embargo no como rápido como la revolución Keynesian a finales de los 1930s, la revolución del marginalist

De los 1870s conquistó la profesión con unanimidad igual y fuerce sobre la siguiente generación.

El triunvirato de la revolución del marginalist – Menger, Jevons, y Walras – denegó las teorías de costos de producción objetivas de valor y enfocó en lugar de eso en el principio subjetivo de utilidad y demanda del consumidor como la piedra base de un acercamiento nuevo para la economía. Repararon en que los individuos hacen elecciones con base en las preferencias y los valores en la vida real. Guste la J.- B. Say, reconocieron que ninguna cantidad de trabajo o producción confiere valor en un producto. No hay tal cosa como valor intrínseco “,” como Ricardo alegado. El valor consiste

De las valoraciones subjetivas de usuarios individuales. En resumen, los clientes tienen que estar dispuestos a pagar una cierta cantidad antes de que los productores utilizarán recursos productivos para producir un producto, lo suficiente como para hacer Un profesional razonable.

Como notable Adam Smith anterior, hizo un error estratégico en distinguish-ing entre el valor en “ el uso ” y aprecio adentro “ el cambio.” Ésta cedió es munición para los socialistas y los marxistas, quien se quejó de la diferencia en el mercado en medio “ la producción para profesionalT ” y “ la producción para el uso.” Culparon a los capitalistas para ser más interesados adentro “ poniendo profesionalTs ” que en “ proveer un servicio útil, ” como si profesionalEl cambio de la mesa es inconexo para el uso del consumidor.

Ahora la revolución marginal resolvió que la paradoja de valor y, al hacer eso, menoscabó la discusión de los socialistas. Resolviendo la paradoja del agua y los diamantes, los marginalists demostraron que la diferencia en el valor entre agua y diamantes es debida a la abundancia relativa

De agua y la escasez relativa de diamantes (dado la demanda para cada uno). Desde que el suministro de agua es muy abundante, la demanda para cada unidad adicional (la utilidad marginal) es baja. Desde el suministro de diamantes

Es sumamente limitado, la demanda para cada diamante adicional es alta. Por lo tanto, hay ya no una contradicción entre el valor en uso y aprecio en exchange.<sup>1</sup> que son igualados en el margen.

1. Aquí hay una torsión extraña en la historia de economía: Adam Smith realmente Si tuviese la respuesta correcta para la paradoja del agua y los diamantes una década antes de escribir *La Riqueza de Naciones*. Las conferencias del herrero en la jurisprudencia, entregaron en 1763, deje que se sepa que él reconoció que el precio fue determinado por la escasez. El herrero dijo, “ está sólo de acuerdo por cuenta del bastante agua que es tan barato en lo que se refiere a ser obtenido para el alzamiento, y a causa de la escasez de diamantes. . . Que sean tan estimados.” El profesor escocés sumó eso cuando el cambio de condiciones del suministro, el valor de unos cambios del producto

Bajo la microeconomía nueva, el profesionalLos ts y el uso son en seguida nected de contra. Los precios de bienes y los suministros (los costos) son determinados por demandas subjetivas y su mejor uso marginal o alternativo (conocido como el costo de oportunidad). El precio – los márgenes costados determinan a favorLa t y la pérdida, la fuerza motriz detrás de lo que se produce, a qué el precio, y en qué cantidad, todo según lo que clientes lega para merecer la pena y de-mand. Las demandas del consumidor del lect de precios, y el profesionalLa producción de t-drive trata de encontrar esas demandas. Si los productores no proveen un servicio útil, su negocio será no favorableLa mesa.

Bajo este avance en el pensar económico, una generación nueva de economistas se encontró con que la producción y la distribución otra vez podrían ser vinculadas. Las demandas de consumidores finalmente determinan loEl nal valora de bienes de consumo, lo cual a su vez estableció la dirección para la actividad productiva. La demanda final establece los precios de los factores cooperativos de producción – los sueldos, los alquileres, y el profesionalTs – accord-ing para el valor que le añaden al proceso de producción. En resumen, el ingreso no fue distribuido, fue ganado, según el valor agregado por cada participante en el proceso de producción. En caso del trabajo, la idea que los sueldos están decididos por la productividad marginal de trabajo evolucionó de este principio marginal de valor y estaba más con creces perfeccionado por John Bates Clark, un economista americano en Columbia University, a inicios del siglo. Según Clark, Debajo

También. El herrero notable que un comerciante rico perdió en el desierto del árabe apreciaría el agua mismo altamente. Si la cantidad de diamantes podría “ por industria. . . Ser multiplicado, ” el precio de diamantes descendería (el Herrero 1982 1763, 33, 3, 358). Raramente, su explicación convincente de la paradoja del agua y los diamantes desapareció cuando él escribía Capítulo

4, el Libro Yo, de la *Riqueza de Naciones*. ¿El herrero estaba aquejado de la distracción? El economista Roger Garrison no cree que sí. Él le achaca el cambio al fondo calvinista de Herrero, lo cual hizo énfasis sobre el beneLos ts de trabajo arduo, produc-tion útil, y la frugalidad. En su mente, los diamantes y las joyas fueron artículos vanos de lujo y relativamente “ inútil ” comparado para regar y otros bienes “ útiles ”. Guarnicione puntos

Para Forjar a Martillo la dicotomía extraña entre el trabajo “ productivo ” y “ improductivo ”; Vea el tercer capítulo de Book II en *La Riqueza de Naciones*, donde Smith se refiere a las profesiones como ministro, el médico, el músico, el orador, el actor, y otros productores de servicios

Como ocupaciones “ frívolas ” (1965 1776, 315). Los agricultores y los fabricantes, por otra parte, son “ productivo.” ¿Por qué? Porque la preferencia del Herrero para la conciencia presbiteriana argumenta en contra de consumo a favor de salvar y trabajo. Como la Guarnición indica, “ La base para la distinción de adentro no las falacias Fisiocráticas pero los valores presbiterianos. La mano de obra productiva es futuro orientado; La mano de obra improductiva está presente orientada ” (la Guarnición 1985, 290; Rothbard 1995a, 444–50).

Las condiciones competitivas, cada factor de producción – tierra, trabajo, y el capital – la compensación justa admitida por la mayoría para su valor agregado.

### **Hm-Bawerk B Hace Dos Discusiones Devastadoras En Contra De Marx**

Otro economista austriaco, hm-Bawerk Eugen B (1851–1914), fue loEl comandante del rst el economista para confutar la crítica de Marx de capitalismo, y su ataque abrasador en las teorías de Marx fueron tan devastadores que marxismo nunca realmente ha tomado agarre en la profesión de economía tan

Ha hecho en la sociología, antropología, historia, teoría literaria, y otras disciplinas.

Hm-Bawerk B introdujo su crítica de Karl Marx en su trabajo de clas-sic, *Capital y el Interés* (1884), en cuál élEl rst completamente revisó la historia de teorías de interés de épocas remotas. La última mitad de esta sección se ocupa de las teorías de la exploración de Rodbertus, Proudhon, Marx, y otros socialistas. Pero hm-Bawerk B no fue simplemente un crítico amargado de Marx. Él construyó en el trabajo de Menger y las contribuciones originales hechas en las áreas de ahorro y el capital inversor, y el interés, y el crecimiento económico. Aun hoy, no el trabajo en teoría económica de crecimiento es completo sin un debate de las contribuciones de hm-Bawerk B.

Recuerde de capítulo 3 que la teoría de Marx de plusvalía sostuvo la opinión que los trabajadores merecen el valor total de los productos que producen. La tierra señorea quién recibe alquileres y capitalistas que ganan a favorLos ts y el interés sacan provecho de los trabajadores y toman de ellos las frutas de sus trabajos. En la respuesta, hm-Bawerk B hizo dos puntos de refutación.

La primera parte, hm-Bawerk B “ esperar ” discusión. Aquí, él confió en la teoría del interés basada en la abstinencia, un concepto tiempo atrás desarrollado por Nassau Senior. Los capitalistas se abstienen de consumo actual y usan sus ahorros para expandir y mejorar bienes y servicios. los ects de ingreso por intereses este factor de espera en toda vida económica, y son por consiguiente justiEl ed como una compensación legítima para los capitalistas y los inversionistas. Los bienes de capital a los que los productores deben esperar para sus bienes son confeccionados y vendidos para sus clientes (más allá sobre la calle hacia el consumo) antes de que pueden estar pagados. Los inversionistas en bonos y bienes raíces deben esperar antes de que completamente ganen de regreso su inversión.

En resumen, businesspeople, capitalistas, inversionistas, y dueños todo

Tenga que esperar a estar pagado. ¿Excepto qué trabajadores casi contratados? No tienen que esperar. Acuerdan realizar una cierta cantidad de trabajo para un salario o un sueldo, y están pagados todos los meses o cada quincena, a pesar de ya sea los productos que producen son vendidos o no. No tienen que preocuparse por cuentas por cobrar o cuentas por pagar, acerca de deuda inversora o los mercados cambiantes. Son pagados como el trabajo de reloj, haciéndose cargo de sus patrones es honesto y solvente. De hecho, el dueño capitalista constantemente adelanta los fondos para pagar los sueldos de los trabajadores, antes de nota de liquidación para los productos para ser vendido, lo cual puede significar esperar meses y algunas veces los años, a merced de qué tan rápidamente los productos puede ser vendido y el dinero admitido por la mayoría. Como hm-Bawerk B concluido, “ los trabajadores no pueden esperar. . . . T hey continúe

Para estar bajo la dependencia de esos que ya posea unoLa tienda del nished de lo  
Los así llamados productos intermedios, en pocas palabras, en los capitalistas ” (1959  
1884, 83).

### **Los Capitalistas como Personas Que Corre Riesgos**

Hm-Bawerk B hizo otro punto importante. El negocio que los capitalistas toman arriesga que los trabajadores no hacen. Combinan la cantidad correcta de trabajo terrestre,, y el capital para crear un producto que compite en lo mar-ketplace, un producto en el cual pueden o no pueden hacer a un profesionalt. El empresario capitalista toma ese riesgo mientras es contratado trabajadores no haga. Los trabajadores son pagados regularmente y, si el negocio se hundiera, más que nada perderán es un cheque de salario; Sólo necesitan ir en busca de otro trabajo. Excepto el empresario comercial puede afrontarLa ruina del nancial, las deudas pesadas, y la bancarrota. En resumen, el riesgo de los trabajadores nivel está sustancialmente menos de los empresarios capitalistas '.

¿Cómo recompensa el mercado este riesgo adicional? Compensando al empresario capitalista con un signiBisele porción de valor del producto, por profesionalLos ts y el interés. En la suma, los trabajadores contratados son justiTambién no pagado el producto lleno de su trabajo, excepto sólo eso parte commensurativo con su satisfacción inmediata en sueldos y el grado de riesgo inferior consistió en trabajar en el negocio.

Después de hm-Bawerk B que 's atacan en las doctrinas marxistas de plusvalía, pocos economistas tradicionales aceptaron la teoría del valor-trabajo, la teoría de la exploración de Marx, o su teoría de plusvalía. Los marxistas desde entonces han estado a la defensiva en lo que se refiere al rigor teórico.



## **Hm-Bawerk B Introduce uno marxista a Non La Teoría Capitalista**

Después de demoler las discusiones socialistas en contra del capitalismo, hm-Bawerk B creó un nuevo capítulo entero en teoría económica enfocando la atención en su teoría “positiva” de desarrollo mayúscula. De hecho, lo de él 1884 hace una reservación fue apropiadamente que tiene título en inglés, *La Teoría Positiva de Capital*. Guste a Marx, hm-Bawerk B enfocó la atención en capital en todas sus formas – salvo, invest-ing, tecnología, bienes de capital, productividad, conocimiento, educación, investigación y desarrollo – como la llave para fulLa cosmovisión de prosperidad universal de lling Adam Smith.

Hm-Bawerk B, como Adam Smith, fue un defensor estridente de ahorro e inversión como un elemento crítico en el crecimiento económico. El trabajo simple y el trabajo arduo no son suficiente lograr un nivel de vida superior. “No es simplemente cierto que el hombre sea 'meramente industrioso.' Él es ambos industrioso y aprovechado (” hm-Bawerk B 1959 1884, 116). En justificar la necesidad para salvar y la inversión, él empezó su teoría con un debate de la función de capital como una herramienta de producción. Según hm-Bawerk B, una economía aumenta a través de la adopción

De procesos “digresivos” nuevos de producción. Lleva su tiempo y dinero

Para adoptar una invención o tecnología nueva, pero una vez que esNished, producción y

productos nuevos que los procesos expanden en un paso más acelerado. Un incremento

En ahorros puede querer decir una reducción temporal en la producción de bienes de

consumo actuales, pero los bienes inversores aumentarían. “Pues una nación económicamente adelantada no se involucra en acaparamiento, pero invierte sus ahorros.

Compra seguridades, deposita su dinero en el interés

En bancos de ahorros o bancos comerciales, pone eso fuera a mutuo, etc. . . .

En otras palabras, hay un incremento en capital, lo cual rebota para el beneLa t de un disfrute realizado de bienes de consumo en el futuro (” hm-Bawerk B 1959 1884, 113).

## **Alfred Marshall y el Cambridge School Advance La Ciencia Económica**

Como resultado de la revolución del marginalist, la disciplina de econom-ics no fue nunca lo mismo. Dejó atrás marxismo y rápidamente vino bien

Una ciencia adulta, con su propia caja de herramientas, las leyes sistemáticas, y el análisis cuantitativo. Los economistas esperaron esa economía política, una vez

El dominio de teología, filosofía, y la ley, podrían convertirse en una ciencia nueva que correspondería a la lógica y una precisión de matemáticas y los medicamentos. Fue hora de aligerar el mundo de qué Carlyle cáusticamente había designado la “ ciencia deprimente ” y reemplázela con una disciplina más formal, rigurosa.

El economista principal para conducir este cambio revolucionario fue Alfred Marshall (1842–1924), un profesor afamado Cambridge. Marshall hizo Un cambio singular que el ected esta transformación. Llamando sus *Principios* del libro de texto *de Economía* (Marshall 1920 1890), él alteraron el nombre de la disciplina de “ economía política ” para “ econom-ics, ” enviar a una señal que la economía está tanta una ciencia formal

Como medicamentos, las matemáticas, o cualquier otro cuerpo de conocimientos preciso. Además, este cambio reconocido que la economía es gobernada por el ley natural en vez de la política política. El camino de Marshall quebrándose

1890 el libro de texto introdujeron gráficas de fórmulas de oferta y demanda, de mathematical, medidas cuantitativas de “ elasticidad ” de demanda, y otros términos tomaron prestado de medicamentos, diseñando, y la biología. La economía pronto se ponía una sociología sin comparación en el rigor y el estatus profesional. (Ese quali de economíaLos es como una categoría Nobel del Premio es prueba bastante que es lo “ la reina de las ciencias sociales.”)

El libro de texto Marshall que rodea período fue un tiempo de comienzos nuevos en la ciencia económica. DeLas asociaciones del cial fueron estab-lished, como la Asociación Americana de Economía en 1885 y la Asociación Económica Británica en 1890 (renombradas el Royal Eco nomic Society en 1902). Las publicaciones fueron publicadas – la *Publicación Trimestral de Economía* en Harvard en 1887, la *Publicación Económica* en Cambridge en 1891, y la *Publicación de Economía Política* en Chi-Cago en 1892 (aunque los *Journal Des Economistes* en Francia han sido publicados desde diciembre de 1841). Por el cierre del dos mil, se especializan universidades tuvoEl nally estableció sus departamentos de economía, separata de ley, matemáticas, y la ciencia política, y habían empezado a conceder grados en el de ellosEl eld. Esto fue uno de las ambiciones más apreciadas muchas de Marshall. En 1895, el London School

De Economía (LSE) estaba establecido, devoto casi enteramente para los estudios económicos.

En la suma, Adam Smith había hablado de su “ Newtonian ” método En su estudio de la riqueza de naciones, pero no para otro siglo

Hizo economía verdaderamente en la que se convirtió establecida como una ciencia y una disciplina separada.

### **El Papel de Jevons**

Alfred Marshall estaba en la vanguardia del movimiento para establecer economía como una ciencia, pero su historia no puede ser informada sin relatar lo tremendo en unence de varios otros colegas en ambos lados del océano. William Stanley Jevons fue más viejo que Marshall y uno

De los fundadores de la revolución del marginalist. La contribución más importante de Jevons fue su comprobación matemática y gráfica del principio de utilidad marginal. Su propósito fue derrocar “ lo nocivo en unence de autoridad ” de David Ricardo y John Stuart Mill. “Nuestros Economistas Ingleses, ” él escribió, “ ha estado viviendo en una felicidad engañosa ” (Jevons 1965 1871, xiv). Su meta fue emitir gratuitamente “ de la teoría de Wage-Fund, la doctrina de Costo de Producción de Valor, la Tasa Natural de Sueldos, y otras doctrinas engañosas o falsas ” (Jevons 1965 1871, xlv – xlvi) “ Ricardian ”.

Jevons desafió el modelo clásico que el costo determina valor. Él se trató de la misma conclusión como Menger, sin embargo independientemente: “Repetí que la acción y la averiguación me han conducido a la opinión algo nueva que *el valor depende enteramente de utilidad* ” (Jevons 1965 1871,

2). Además, él afirmó, la doctrina Ricardian que el valor es determinado por el trabajo o costos de producción “ no puede presentársele como candidato a un momento.” Jevons reparó en que el trabajo (o el capital) una vez pasado no tiene unence en el valor de futuro de un artículo; Las cosas pasadas son por siempre cosas pasadas (1965 1871, 157, 159).

Jevons desarrolló una teoría de conducta de consumidores y diseñó un despliegue gráfico de utilidad marginal declinante. Pero él nunca desarrolló la curva de demanda que se inclina hacia abajo, ni un diagrama de oferta y demanda completo. Ese trabajo fue dejado a Marshall para lograr. Keynes lo resumió bien: “En verdad, *la Teoría de Economía Política* de Jevons es un brillante pero un folleto apresurado, inexacto, e incompleto,

Como lejos cambió de dirección tan posible de los métodos esmerados, completos, ultraconcienczudos de Marshall. Saca a luz inolvidablemente las nociones deLa utilidad del nal y del balance entre la desutilidad de trabajo y utilidad del producto. Pero vive meramente en el mundo tenue de ideas brillantes cuándo lo comparamos con el gran funcionamiento

La máquina evolucionó por el trabajo paciente, persistente y científico. El genio de la ciencia de Marshall” (Keynes 1963, 15).

¿Qué logró Marshall? A diferencia de Jevons, Marshall fundó a su propia escuela, la escuela del británico así llamado o Cambridge, con prodigios estudiantiles como A.C. Pigou y John Maynard Keynes. Él fue un sintetizador, combinando la economía clásica de costo (el suministro) y la economía del marginalista de utilidad (la demanda). Él a menudo comparó oferta y demanda con la combinación de las hojas de tijeras; Cada uno es necesario para determinar precio. Él hizo llegar lejos oferta y demanda más allá de una expresión escrita: Él desarrolló los gráficos para la oferta y demanda, las matemáticas de elasticidad, y los conceptos nuevos tan

Como el excedente del consumidor. Sus fórmulas ahora sirven de la fundación para cualquier curso en la microeconomía.

En resumen, Marshall adelantó el modelo de Herrero en una ciencia más cuantitativa precisa. Adam Smith proveyó el philosophy fundamental de crecimiento económico – la prosperidad universal, el sistema de libertad natural, y el símbolo de la mano invisible. Alfred Marshall proveyó el motor para adelantar el sistema de Herrero.

¿Qué es este motor? Consta de los principios de oferta y demanda, análisis marginal, la determinación de precio, los costos de producción, y el equilibrio a corto plazo y el tiempo a largo plazo. Todas estas herramientas son encontradas en la microeconomía del hoy, la teoría de productores y consumidores individuales. Es la caja de herramientas que los economistas utilizan hoy

Para analizar e ilustrar una teoría de consumidor y el comportamiento del mismo.

### **Los Magos Europeos de Economía: Walras, Pareto, y Edgeworth**

El trabajo de Marshall fue al que se le dio seguimiento por el trabajo de otros en Europa y América que ayudó a profesionalizar economía. Leon Walras (1834–1910) de Francia, Vilfredo Pareto (1848–1923) de Italia, y Francis Edgeworth (1845–1926) de sofisticated introduced Ireland los métodos matemáticos y frustrado para validar la doctrina invisible de la mano de Adam Smith en forma matemática. La idea invisible de la mano, esas pistas de liberalismo para el bien común, se ha divulgado como loEl first el teorema fundamental de economía del bienestar (como notado en el capítulo

1). La economía del bienestar se ocupa de los asuntos de eficiencia, justicia, explotación excesiva de un recurso natural, y el proceso político en la economía. Desde que lo

1930s retrasados, cuándo la economía de bienestar fue popularizada por John Hicks, Kenneth Arrow, Paul Samuelson, y Ronald Coase (todo que sean vino ganadores del Premio Nobel), la técnica de economía del bienestar han estado extendidos para los asuntos de las políticas de monopolio y de gobierno. En la mayoría de los casos, los economistas de bienestar han demostrado que el monopolio impuesto por el Gobierno y los subsidios conducen al ineficiencia y el desperdicio. Walras, Pareto, y Edgeworth fueron los economistas del *rst* para usar adelantaron fórmulas matemáticas y dispositivos gráficos para probar ciertas hipótesis en la economía del bienestar. Walras, a quién Schumpeter ordenado por rango como “ lo más gran de todos los economistas ” en términos de contribución teórico puro, introducido la noción de un “ equilibrio general ” teoría. Como uno

De los fundadores de la revolución del marginalist, él trató de demostrar matemáticamente los méritos de liberalismo en las bases sostenibles de eficiencia y la justicia. Usando un sistema de trueque de dos fiestas, de dos artículos de comercio, él fue capaz

demostrar que un mercado “ libremente competitivo ” maximizaría la utilidad social de las dos fiestas a través de una serie de cambios. En *Elementos*

*De Economía Pura* (1954 1874, 1877), Walras extendió su análisis

Para multifestejar, el multiartículo de comercio intercambia bajo las suposiciones de libre competencia, perfecciona movilidad de factores de producción, y el exhibición de precio. Simulando un proceso del *auctioneering* de mercado, Walras mostrado que valora cambio según la oferta y demanda, y anda a tientas hacia el equilibrio. Así, él pudo demostrar eso, sin autoridad central, un sistema de mercado por tanteo todavía podría lograr máxima satisfacción social o equilibrio general (GE).

Pareto es más conveniente conocido para el concepto de optimalidad paretiana. Guste a Walras, él trató de demostrar que una economía perfectamente competitiva logra un nivel óptimo de justicia económica, donde la dotación

de recursos no puede variarse para hacer a alguien mejor sin lastimar a alguien más. Edgeworth, guste a Marshall, fuese un fabricante de herramientas, y curvas desarrolladas de indiferencia, la utilidad funciona, y los fundamentos del Edgeworth *boxean*, una forma de expresar relaciones diversas de comercio entre dos individuos o los países. (Lleva el nombre de Edgeworth, pero se trazó realmente; *El rst* por Pareto!)

Las obras de Walras, Pareto y Edgeworth inicialmente defendieron la vista de Adam Smith de un *beneficial* capitalismo del *cial*, excepto su *assumptions* poco realista le hizo *difícil* el culto para sostener una defensa de mercado libre. Ambos Walras y Pareto, después de los años de colocar la fundación de *economics* de bienestar, se encontraron ellos mismos en movimiento fuera de la vista *Smithian*. Para

El ejemplo, el problema con optimalidad paretiana es que ignore los trueques omnipresentes en la vida económica. Rara vez es un derrotero de política que mejora las vidas de algunas personas sin herir a otros a corto plazo. Abriendo al público comercio, eliminando subsidios, y las industrias deregulating podrían ayudar algunos grupos y otros heridos. Las tarifas eliminadoras entre los Estados Unidos y México crearán muchos nuevos puestos de trabajo, pero

También destruirá muchos trabajos tradicionales. Ésta es una característica inevitable de la economía mixta. El efecto neto es indudablemente beneficioso, pero la transición no podría ser óptima paretiana de la t.

### **Los Americanos Solucionan el Problema de Distribución en la Economía**

Las escuelas europeas de economía – los seguidores de Menger, Marshall, y Walras, entre otros – habían hecho un gran adelanto principal con el descubrimiento del principio subjetivo de marginalidad. El principio explicado cómo son los precios determinados y aprecian es creado en una economía de mercado para mejorar las vidas de todos los participantes. ¿Excepto qué acerca del problema de distribución? ¿Lo que determina produce dividendos, emprende, profesional? ¿Ts, e ingreso por intereses? ¿Se aplica el principio de marginalidad al ingreso ganado por dueños, trabajadores, y capitalistas?

El capitalismo siempre ha sido aclamado como un productor poderoso de bienes y servicios, un motor no superado de crecimiento económico, pero fue con exceso criticado por Karl Marx así como también John Stuart Mill para su desigualdad perturbadora de riqueza y el ingreso. ¿Es válida esta crítica?

Cayó sobre los hombros de economistas americanos, especialmente John Bates Clark, para ocuparse de las preguntas fundamentales de distribución de ingresos. Como los Estados Unidos se convirtieron en el powerhouse económico más grande en el mundo a la vuelta del siglo veinte, así también también hicieron la profesión americana de economía comience a ganar prominencia. Los estudiosos más prominentes en esta era fueron John Bates Clark en Columbia University, Frank A. Fetter en Cornell y Princeton, Richard T. Ely en la Universidad de Wisconsin, y Thorstein Veblen, quien estableció a la escuela institucional de economía.

Era lindo de decir que los americanos fueron más remodeladores que arquitectos de un edificio nuevo. Usando el principio de marginalidad desarrollado en Europa, pudieron solucionar un misterio que tuvo remained no resuelto por largos años, el así llamada problema de distribución en la economía.

John Bates Clark (1847–1938) fue instrumental en este descubrimiento. Él fue loLa americana del rst el economista para ganar fama internacional como un teórico original, y su reclamo principal para la fama fueron su contribución

Para emprender teoría, lo que él llamó “ la ley de distribución competitiva.” Clark estaba por inclinación un reformador de la sociedad, pero él gradualmente intercambié tierra y se convirtió en un defensor conservador del sistema capitalista. ¿Qué cambió su mente? Mayormente fue su teoría marginal de productividad de tierra relativa al parto., y el capital.

Clark desarrolló su tesis marginal de productividad al buscar

Para resolver un problema problemático en la microeconomía: Cómo son dos

¿O más aportes cooperadores compensados del producto total que conjuntamente producen?

Este problema de aporte unido por mucho tiempo había sido mirado

Como irresoluble, como decidirse si el padre o la madre fuera responsable del nacimiento de un niño. Ciertamente, Sir William Petty le llamó trabajo el padre de producción y aterrice a la madre. Marx resolvió que el acertijo proclamando que el trabajo mereció el producto entero, pero éste puso a prueba a na ve, improductivo, y poco satisfactorio para el resto de profesión.

Fundamentándose en el concepto de marginalidad de los economistas austríacos, Clark marcó nuevos rumbos en el concepto que cada aporte contribuye su producto marginal. Esencialmente, él sostuvo eso bajo las condiciones competitivas, cada factor de producción – está pagado según el valor agregado para el ingreso total del producto, o su producto marginal – aterrice, trabaje, y el capital. En su trabajo vital, *La Distribución de Riqueza*, Clark llamó su teoría de distribución competitiva un “ ley natural ” que fue “ equitativo ” (Clark 1965 1899, v). “En otras palabras, la libre competencia tiende a dar trabajo lo que el trabajo crea, para los capitalistas lo que el capital crea, y para los empresarios lo que la función coordinativa crea ” (1965 1899, 3).

Después de Jevons, Clark creó un diagrama demostrando una curva de demanda que se inclina hacia abajo para el trabajo, e ilustrando cómo son iguales los sueldos

Para el producto marginal del último trabajador sumó para la fuerza laboral. Así, si los trabajadores se ponen más productivos y le añaden el mayor valor al largo plazo de la compañía a favorTability, sus sueldos tenderá a levantarse.

Si los sueldos se levantan en una industria, la competencia forzará a otros patrones

Para levantar sus sueldos, y así, “ los sueldos tienden a igualar el producto de trabajo marginal, ” o qué el último trabajador es pagado (Clark 1965 1899, 106).

Clark usó su teoría marginal de productividad para justificar las tasas salariales adentro

Los Estados Unidos y sindicatos de obreros criticados para tratar de subir tasas por encima de esto “ el ley natural.” Por ejemplo, aunque él mantuvo los Caballeros de arbitraje compulsivo Laboral, apoyado Clark para acabar desean conflictos laborales, creyendo que los trabajadores notables deberían ser pagados emprende prevalecer en el trabajo de comparable comercializa cualquier otra parte (Dewey 1987, 430). Por otra parte, Clark se opuso al poder de monopolios y buen negocio tan intentado para sacar provecho de trabajadores forzando sueldos debajo del producto marginal del trabajo. Ac-cord para Clark, un ambiente competitivo en ambos trabajo y la industria

Es esencial para un salario legítimo y justicia social. Él escribió un libro en la *Justicia Social* facultada sujeta *Sin Socialismo* (1914).

La economía prescriptiva de Clark fue con exceso criticada por economistas asociados, quien hizo la alegación que “ la economía neoclásica fue esencialmente uno apologético para la orden económica existente ” (Sti-Gler 1941, 297). Thorstein Veblen, en particular, usó a Clark como una hoja fina metálica

En sus diatribas en contra del sistema económico predominante. Pero la aplicación del principio de marginalidad de Clark a trabajar tuvo su impacto. Aun los marxistas sentidos compelidos para alterar sus puntos de vista extremos de laboreo basado en la teoría del valor-trabajo. No más largo podría que demandan que los trabajadores sean pagados “ el producto entero de su trabajo.” Se los vio que ahora empleados son explotados sólo si recibieron sueldos menos del valor de su producto marginal de trabajo (Sweezy 1942, 6).

### **Henry George y el Impuesto Territorial**

Clark también fue un crítico vociferante de Henry George (1839–97), el reformador de la sociedad que acusó el poder monopolizador de los dueños para la pobreza y la injusticia en el mundo. Según George, quien echó con exceso mano de Ricardian alquila teoría, la solución para la pobreza y en la igualdad fue un impuesto único en terreno sin mejoras. Aunque George fue popular, Clark condenó su idea sola de impuesto en *La Distribución de Riqueza*. Clark empezó su crítica denegando la vista Ricardian que la tierra esEl xed. “La idea que la tierra esEl xed en cantidad, ” él escribió, se basa realmente en un error que cuál uno encuentra en debates económicos con frecuencia agotadora ” (1965 1899, 338). Mientras la cantidad

De tierra existiendo en tierra ciertamente permanece constante, el suministro de tierra *disponible pues la venta* disiente con el precio, como cualquier otro artículo de comercio. Y los precios terrestres, como sueldos y bienes de capital, son determinados por su productividad marginal – “ en el margen ” – ubicada según su uso (346–48) más “ productivo ”. Según Clark, agobiante fuera el valor de tierra, emparéjese si no mejorado, volverá mayúscula fuera de tierra en



La vivienda, y mal-ubica capital a favor de alojar. Los precios arrendaticios de tierra y le ayudan a los inversionistas a asignarle un recurso escaso (la tierra) a su uso máspreciado en la sociedad. Las congelaciones de rentas y la contraLos impuestos sobre tierras del scatory sólo pueden crear distorsiones en use.2 terrestre

Finalmente, Clark le aplicó su teoría marginal de productividad a capital e interés. Él difirió strenuously con los austríacos en la estructura

De los mercados de capitales, sosteniendo la opinión que el capital de inversión fue un “ fondo de perma-nent, ” como un depósito grande, donde “ el agua que en estos ows de momento en un extremo de las causas del estanque uno sobre ay del otro extremo ” (Clark 1965 1899, 313). Por otra parte, los austríacos miraron la estructura del capital como un montón de bienes de capital, de anteriores etapas paraEl nal escenifica de producción, y creído en que esta estructura estaba en uenced por tasas de interés, lo cual fuese determinado por la preferencia cronológica. El progreso es logrado, según hm-Bawerk B en Fetter Europa y Frank en América, por capitalistas invirtiendo sus ahorros en procesos de producción más “ digresivos ”. A pesar de estas diferencias, Clark reconoció que la inversión aumentaría si la sociedad ahorrara que se repita, las tasas de interés declinarían, y el tamaño del capital social aumentaría – toda conducción para la marcha de la economía superior.

### **Debate dos Critics el Significado de lo El Modelo Neoclásico**

Por la vuelta del siglo veinte, un modelo enteramente nuevo de la economía de capital-ist había sido modelado, gracias a la revolución del marginalist

En Europa y los Estados Unidos. Adam Smith y el econo-mist clásico habían provisto la fundación, pero simpatizó con otra generación de economistasEl nish el trabajo. Fue ahora hora de mantenerse aparte y tomar

Una apariencia en este modelo completamente nuevo de capitalismo moderno.

Los críticos como Thomas Carlyle y Karl Marx habían asaltado la casa que Adam Smith construyó, pero eso estaba antes de la revolución del marginalist. Fue hora de tomar una segunda apariencia, y cayó sobre los hombros de dos economistas sociales (hoy serían conocidos como sociólogos) para examinar en detalle el significado de la estructura nueva.

2. Por raro que parezca, mientras Henry George fue mayormente un defensor de liberalismo, Su esquema arancelario terrestre alentó muchos de sus oyentes, incluyendo a George Bernard Shaw y Sydney Webb, a convertirse en socialistas. Vea A Skousen (2001, 229–30).

Son el American Thorstein Veblen (1857–1929) y el alemán  
Tope Weber (1864–1920).

### **Thorstein Veblen: La Voz de Disensión**

Veblen fue la falla principalEl nder y el censor del capitalismo teórico nuevo. Habiendo enseñado en diez instituciones, incluyendo la Universidad de Chicago y Stanford, él hizo uso pequeño para lo abstract-deduc-deduc-tive racional acercarse del modelo neoclásico. Sobre todo, él fue un crítico, no un creador de una cosmovisión nueva. En su trabajo mejor sabido, *La Teoría de la Clase de Ocio*, Veblen le aplicó una vista darviniana a economía moderna. Él vio capitalismo del industrial como una forma de temprano evolución “barbárica”, como el mono. Imitando la declaración famosa de Proudhon, “la propiedad es robo,” Veblen manifestó que la propiedad privada no fue nada menos de “botín sujeta como trofeos del asalto exitoso” (Veblen 1994 1899, 27). La búsqueda de riqueza, ocio, y la adquisición de los capitalistas de bienes en competencia con sus vecinos estaban en parte del “instinto de rapiña” (29). Una vida

De ocio tuvo “mucho adentro común con los trofeos de cruzada” (44). Jugando juegos de azar y el ected de aceptación del riesgo un “temperamento bárbaro” (276, 295–96). Las mujeres estaban, como esclavos, tratadas como la característica, para ser dominadas por la gesta del dueño (53). El patriotismo y la guerra fueron distintivos de “de rapiña, no de empleo productivo,” (40).

El progreso quiso decir que el capitalismo primitivo necesitó estar adelantado hacia un avión social más alto. La guerra debe ser denegada (Veblen fue un paciSt). El capitalismo debe ser reemplazado por una forma de la social-ism de trabajadores y la tecnocracia, uno “el soviético de técnicos.” Pero él denegó Marx-Isn como una filosofía. Las doctrinas marxistas, según Veblen, erraron la prueba evolucionista. Muchas naciones habían sufrido un colapso sin cualquier lucha de clases, él dijo. “La doctrina que el sufrimiento progresivo debe efectuar

Una revolución socialista is dubitativo,” él declaró. “Los hechos no aguantan. . . Fuera de Marx 's theories en ciertos puntos críticos” (Jorgensen y Jorgensen 1999, 90).

Veblen visualizó una clase diferente de ict de contra de clase que Marx. En vez de dividir el mundo en capitalistas y proletariados, los ricos y los pobres, Veblen enfatizó a la alianza del tech-nicians y los ingenieros, y los hombres de negocios contrarios, los abogados, los clérigos, las Fuerzas Armadas, y los caballeros de ocio. Él vio industria de be-tween del ict de contra yNance, entre los obreros manuales de obreros

Y los empleados administrativos, y entre la clase de ocio y la clase obrera.

En el capítulo 4 de *La Teoría de la Clase de Ocio*, Veblen cínicamente describió en el gran detalle el “consumo conspicuo” de la clase acomodada. “Los modales a gran altura criados y las maneras de vivir son artículos de conformidad

Para la norma de ocio conspicuo y consumo conspicuo,” él escribió (1994 1899, 75). Veblen condenó lo rico para pur-posely involucrándose en gasto “antieconómico” y comportamiento ostentoso, retirado de la clase del industrial. Además, “la clase de ocio es más favorable para una animosidad y actitud belicosa que el industrial clasifica” (271).

En resaltar los excesos de la clase “de mal gusto”, Veblen expresó hostilidad para la cultura comercial, cuál él caracterizó como “desperdicio, futil-ity, y ferocidad” (1994 1899, 351). Como Robert Lakachman escribió en la introducción para *La Teoría de la Clase de Ocio*, Veblen descartó sociedad comercial como “una barrera profundamente antievolucionista para la fruición completa de instinto vivificador del hombre de arte,” claramente en contra de la vista de Adam Smith de una sociedad comercial benigna. Donde Adam Smith vio orden, la armonía, la benevolencia, y el interés propio racional, el caos de la sierra Veblen, la lucha, y la avaricia. “Veblen fue capaz

Para contradecir atly casi cada premisa y suposición en la cual la ideología de capitalismo se detuvo” (Diggins 1999, 13).

Veblen ignoró el beneLos ts de creación de riqueza – la expansión de capital, la inversión en la tecnología nueva, la financiación de edu-cation más alto, y la generosidad filantrópica del mundo de los negocios. Asombrosamente, él no reclamó absolutamente mejora en el nivel de vida del hombre promedio durante su duración de una vida (Dorfman 1934, 414). Él se refirió a favorablemente una vistaEl rst expresó por John Stuart Mill, quien escribió en su *Principles de libro de texto de Economía Política*, “Hasta Ahora es dudoso si todo lo que las invenciones mecánicas aún hicieron ha alivianado trabajo del día de cualquier” ser humano (el Molino 1884 1848, 516). Esta misma cita es encontrada en el *Capital de Marx* (1976 1867, 492).

Le podemos perdonar Molino y Marx para hacer tal state-ments sin conocimientos en el medio decimonoveno siglo, pero para Veblen que demuestra asombrar ignorancia de estadísticas del consumidor. A las 1918, cuando Veblen hizo esta declaración, millones de consumidores americanos fueron begin-ning para disfrutar refrigeración, electricidad, el agua corriente telefónico,, los inodoros interiores, y los autos. No es extraño que Veblen dejó esta vida en uno

Estado deprimido – su vista sombría de capitalismo transpiró durante los Años Veinte Rugientes, cuando los consumidores americanos hacían avances de tre-mendous.

### **Tope Weber: Una Defensa Animososa de Capitalismo “ Racional ”**

Afortunadamente, Thorstein Veblen no fue el comentarista sólo social en el capitalismo a inicios del siglo. Su antagonista principal vino de a través del Atlántico – el sociólogo alemán y el economista Topan Weber, publique del libro famoso *La ética Protestante y el Espíritu*

*De Capitalismo*. Los puntos de vista del weber en el capitalismo fueron más en el espíritu de Adam Smith que Veblen. Como John Patrick Diggins indica, “ Ninguno de los dos teóricos sociales podrían ser más intelectualmente y temperamentally al que se opuso que el Weber ” (1999, 111) “ Thorstein Veblen y Max ”.

Ambos Veblen y Weber estaban obsesionados con el significado de sociedad temporal en la contra del industrial – los asuntos de poder, gerencia, y la riqueza excedente. Ambos publicaron sus obras de venta masiva cerca de la vuelta del siglo. Y ambos fueron altamente críticos de la decodificación marxista

De historia. Pero el Weber se trató de conclusiones diferentes lejanas que Veblen

O Marx. Él denegó ambos la descripción de Veblen de capitalismo moderno

Como una forma de Marx y evolución la teoría de laboreo de barbárica y plusvalía. Más bien, el desarrollo de sociedad moderna (“ la ” edad heroica “ de capitalismo ”) sucedió por la disciplina moral extenuante y la devoción sin alegría para el trabajo arduo, conduciendo a las inversiones a largo plazo y la gerencia corporativa adelantada. Cuál fue la fuente energética

¿De desarrollo económico de la novela del Oeste? A diferencia de Veblen y Marx, el Weber vio la fuente como ser religión, speciEl cally el Protestant Reforma tion y sus doctrinas de frugalidad y un deber moral a surtir efecto, y su concepto de lo “ el llamado.”

*La ética Protestante del weber y el Espíritu de Capitalismo* antagonizaron los puntos de vista intelectuales populares de Karl Marx y Friedrich Nietzsche que la religión fue una falsa ilusión, una muleta, o peor, una neurosis irracional. El weber alabó a la Cristiandad como una “ unión social de hermandad ” (Diggins 1996, 95) “que abarca mundo ”. Él desaprobó a Marx, considerando que el capitalismo tuvo sus orígenes en ideales religiosos en vez del materialismo histórico.

Según Weber, no fue avaricia desenfrenada y la búsqueda sin restricción de ganancia tan traída acerca de la edad de capitalismo. Tal im

El pulso ha existido en todas las sociedades del pasado. Que “ la avaricia ” es la fuerza motriz más allá del capitalismo es una “ idea nueva ” que “ debería ser enseñado en el kindergarten de historia cultural.” Remedando a Montesquieu y Adam Smith, Weber exclamó, “ la avaricia ilimitada para ganancia no está de moda menos que nada idéntica con capitalismo, y está todavía menos su espíritu. El capitalismo aun puede ser idéntico con la atemperación, o en menos una templadura racional,

De este impulso irracional ” (el Weber 1930 1904/5, 17).

¿Tan qué causa el desarrollo histórico de capitalismo moderno, especialmente en el Oeste – “ la fuerza más desafortunada en nuestra vida moderna ” (el Weber 1930 1904/5, 17)? La tesis del weber es esa religión, lo cual lo había hecho

unoEl agarre del rm en las mentes de personas para los siglos, ocultó capitalismo hasta la reforma protestante del siglo diecisiete. Hasta entonces, la confección de dinero fue mirada con ira por casi todas las religiones, incluyendo a la Cristiandad. Todo lo que se cambia, según Weber, con la doctrina luterana del “ llamado, ” la doctrina calvinista y Puritana de trabajo

Para promover la gloria de Dios, y la admonición metodista en contra de la ociosidad. Sólo entre los protestantes el cristiano devoto pudo oír el sermón de John Wesley en riqueza: “Gane que todo lo que ustedes pueden, salvo todo usted puede, dé todo a usted la lata ” (el Weber 1930 1904/5, 175–76).

Protestantismo no sólo promovió industria; También puso énfasis en un elemento crítico en el crecimiento económico, la virtud de economía. Como el Weber explicado, la Cristiandad proclamó autonegación y abstinencia al dar aviso en contra del materialismo y el orgullo. El protestante que los predicadores desaprobaban de “ consumo conspicuo, ” y que así es que los capitalistas y los trabajadores salvaron y salvaron y salvaron. El weber vio en el padre fundador americano Benjamin Franklin el epítome de la ética protestante. Su libro se refiere a la cita después de cita de los dichos nobles de Franklin, algo semejante como “ Remember, el tiempo es oro, ” y “ Un penique salvado es un penique devengado.”

Los historiadores han estado en desacuerdo con la tesis de Weber, señalando ese capitalismoRst ourished en ciudad-estados italianas, cuál fue el católico. La Católica Amberes en el siglo dieciséis fue un ourishingEl nancial y el anuncio publicitario se concentran. Los españoles de scholastics, principalmente los jesuitas y los dominicanos en el medio dieciseisavo y los siglos diecisietes, apoyaron libertad económica. Aún, a pesar de estas críticas, la tesis de Weber fue

Bastante hacia ahuyentar las nociones culturales negativas de capitalismo moderno y fe religiosa expresada por Veblen. El weber acentuado espiritual en vez de los factores materiales en el desarrollo de capital-ism. Mientras Veblen el antropólogo miró capitalismo moderno tan

Un ejemplo de laboreo bárbaro, Weber que el sociólogo vio éticas capitalistas y la disciplina moral como una suspensión decisiva del comportamiento de rapiña de hombres. Mientras Veblen bosquejó al capitalista como un depredador y el buscador de estatus, el Weber enfatizó conciencia individual y exhortaciones cristianas en contra de la ociosidad y el despilfarro.

### **Irving Fisher y el Misterio de Dinero**

El modelo neoclásico de economía moderna, habiendo sido remodelado y escudriñado muchas veces encima, haber sido ora de cara a un reto más

Como entró el siglo veinte. Hubo un elemento clave atinando mal

En el modelo capitalista de prosperidad: Una comprensión fundamental de dinero. LoLas crisis de nancial y económicas del siglo diecinueve subieron preguntas serias acerca del papel de dinero y el crédito: ¿Qué es el patrón monetario ideal? ¿Qué constituye un sistema atinado de bank-ing de dinero? ¿Adam Smith el sistema fue de la libertad natural intrínsecamente inestable? Comprendiendo el papel de dinero y el crédito, el alma

De la economía, estaba el asunto no resuelto de Mac-roeconomics del siglo veinte; Este misterio persistente planteó el máximo reto para los defensores del modelo neoclásico, y finalmente condujo a la revolución Keynesian. El hombre que gastó su carrera entera buscando una respuesta para el misterio

De dinero estaban Irving Fisher (1867–1947), el profesor eminente Yale y el fundador de la escuela “ monetarista ”. De James Tobin para Milton Friedman, los economistas sobresalientes han aclamado a Pescador como el antepasado de macroeconomía monetaria y uno de los grandes teóricos en suEl eld. Mark Blaug le llama “a uno de los más grandes y ciertamente un de los economistas más americanos coloridos que alguna vez han vivido ” (Blaug 1986, 77). La carrera entera del pescador, ambos profesional y personales, fueron asignados al asunto de dinero y el crédito. Él inventó la Teoría Cuantitativa afamada

De Dinero, y creado loLos índices de precios del rst. Él se convirtió en un cruzado que muchas causas, de vida cuerda valoren estabilidad. Él escribió sobre treinta libros. Él fue un inventor rico (de Rolodex del hoy, o tarjeta cataloga sistema) que se convirtió en el Oráculo en Wall Street, pero se destruyóEl nancially por el 1929–33 el choque de bolsa de valores.

El fracaso del pescador como uno monetarista para anticipar el máximo colapso económico adentro el siglo veinte debe corresponder de lleno a su modelo monetario incompleto de la economía, y fue éste modelo defectuoso que

Guiado directamente para el desarrollo de Economía Keynesiana, el tema de nuestro siguiente capítulo.

### La teoría cuantitativa del dinero del pescador

El problema está con la decodificación de Pescador de su Cantidad afamada La Teoría de Dinero. El tema principal de su Teoría Cuantitativa, publicado En *El Poder Adquisitivo del Dinero* (1963 1911), está ese en la acción (el alza de precios general) es causado primordialmente por la expansión de dinero y crédito, y esa allí es una conexión directa entre cambios en el nivel de precios general y cambia suministro acaudalado. Si la oferta monetaria que duplica, valora se doblará.

Este concepto monetarista no fue nuevo. Muchos economistas se le habían agarrado a esta teoría antes de Fisher, incluyendo a David Hume y John Stuart Mill. Pero el Pescador se volvió más allá desarrollando una ecuación matemática para la teoría cuantitativa. Él comenzó con una “ ecuación de cambio ” entre dinero y los bienes formulados por Simon Newcomb en 1885:

$$MV=PT, \text{ donde}$$

= la cantidad *de la M* de dinero en circulación

= la velocidad *de la V* de dinero, o la empanada anual de dinero

= el nivel de precios general *de la P*

El número de = total *de la T* de transacciones de bienes y servicios durante el año.

La ecuación de cambio no es realmente nada más que una identidad contable. El lado derecho de la ecuación representa el reembarque de dinero, el lado izquierdo representa el reembarque de bienes. El valor

De los bienes debe ser igual al dinero cedido en cualquier cambio. De modo semejante, el importe total de dinero en circulación multiplicado por el número común de dinero de veces cambia manos en un año deben igualar la cantidad del dólar de bienes y servicios producidos y vendidos durante el año. Por lo tanto, por deLa nición, *MV* debe ser igual a *PT*.

Sin embargo, el Pescador convirtió la ecuación de cambio en una teoría. Él dio por supuesto que *V* (la velocidad) y *T* (las transacciones) permanecieron relativamente estables, y por eso los vueltos en el nivel de precios deben relacionarse directamente

Para los cambios en la oferta monetaria. Como Pescador indicado, “ El nivel de precios disiente en la proporción directa con la cantidad de dinero en circulación, provisto que la velocidad de dinero y el volumen de comercio que ella Tiene la obligación de funcionar no se varía ” (1963 1911, 14). Él llamó esto la Teoría Cuantitativa del Dinero.

El pescador El rmly creyó en la neutralidad de largo plazo de dinero; Es decir, un incremento en la oferta monetaria daba como resultado un encarecimiento proporcional sin causar cualquier efectos enfermos de largo plazo. Mientras él se refirió a “ los desajustes ” y “ las sobreinversiones ” (los términos usados por los austríacos) que podrían ocurrir en speciLas líneas de la c de producción, el Pescador los consideró como puntos de disequilibria de corto plazo que haría trabajo de eventu-ally mismos fuera (el Pescador 1963 1911, 184–85).

Así, en lo mid-1920s, él sugirió que el ciclo de los negocios ya no existió. Él creyó en una “ era nueva ” de prosperidad permanente, en la producción industrial y actuación de bolsa de valores. Esta convicción na ve condujo a su desatadura. Él favoreció la expansión gradual de crédito por la Reserva Federal y, como bastante como los precios permanecido relativamente estable, que él sintió allí no debería ser crisis. El pescador, un economista Nuevo de Era, tuvo una gran cantidad de fe en el banco central nuevo de América y esperó que la Reserva Federal intervenga si una crisis surgió.

### **El Pescador Es Engañado por la Estabilidad de Precios**

Según Fisher, la variable crucial al monitor en la ecuación monetaria fue  $P$ , el nivel de precios general. Si los precios fueron relativamente estables, no podrían haber crisis del comandante o depresión. La estabilización de precios fue la meta monetaria principal de Pescadora en los 1920s. Él también consideró que el patrón oro internacional no podría lograr estabilidad de precios en su propio.

Necesitó la ayuda de la Reserva Federal, lo cual fuese establecido adentro tarde 1913 para crear liquidez e impedir depresiones y cri-ses. Según Fisher, si el mayoreo y los precios al consumidor permaneciesen relativamente calmados, todo seríaEl ne. Pero si los precios comenzaron a combarse, amenazando acción de, el Fed debería intervenir y debería expandir crédito.

De hecho, el mayoreo y los precios al consumidor en los Estados Unidos fueron notablemente estables, y declinaron sólo ligeramente durante los 1920s. Así, los monetarists Nuevos Era pensaron todo fueEl ne en vísperas de lo 1929 chocan. En octubre de 1929, una semana antes de la crisis bursátil, el Pescador hizo su declaración infame, “ las acciones parecen haber alcanzado



Una meseta permanente.” Milton Friedman, uno de hoy en día monetarista, se refiere a los 1920s como “ La Marea Alta de la Reserva Federal, ” stating, “ Los Años Veinte fueron, en general, un período de prosperidad alta y crecimiento económico estable ” (Friedman y Schwartz 1963, 296).

Un error fundamental en el acercamiento de Pescador fue su sobre-énfasis en el equilibrio macroeconómico a largo plazo. En el mundo de Pescador, el efecto primario de monetario en la acción fue un alza de precios general, no desequilibrios estructurales, burbujas del activo, y el ciclo de los negocios. Él enfocó casi exclusivamente la atención en el nivel de precios, en vez de los agregados monetarios o tasas de interés. Excepto un “ dinero fácil ” política desarrollada en lo mid-1920s cuando el artí AlimentadoEl cially aminoró tasas de interés para ayudar a fortalecer la libra británica, y esta política de tasa de interés bajo creó un manufactur-ing, unos bienes raíces, y las acciones comercializan auge que no podría durar.

### **Los Economistas Austríacos Dan Aviso de Desastre Inminente**

Durante los 1920s, hubo una escuela de economía que predijo

Una crisis monetaria: SpeciCally, la generación levantada y entrante de economistas austríacos, Ludwig Von Mises (1881–1973) y Friedrich Hayek (1899–1992). Mises y Hayek sostuvieron, en contra de Fisher, tan monetario en la acción y las políticas de dinero barato son intrínsecamente inestables y crean desequilibrios estructurales en la economía que no puede durar. En la vista de Mises, el dinero es “ poco neutral, ” especialmente a corto plazo. La decisión desafortunada por bancos centrales para adentro comió y reduce tasas de interés en los 1920s inevitablemente creados un artíEl auge del cial. Bajo un patrón oro internacional, uno tan en el auge del ationary sólo podría ser abruptamente vivido y debe conducir a un choque y una depresión.

Cuando las predicciones horribles de Mises y Hayek vinieron verdaderos en 1929 – 32, la profesión de economía pagaron atención. Los economistas de todo sobre el ocked mundial para Viena para asistir al cursillo práctico enfocado a una especialidad famoso Mises. Las obras de Mises fueron traducidas al inglés y Hayek, su colega menor, fue invitado a enseñar en el London School prestigioso de Economía. Los decenios más tarde, en 1974, Hayek ganado un Premio Nobel para su pathbreaking operan en los 1930s.

El trabajo revolucionario de Mises no fue el trabajo de un individuo; Él quedó tablas en el metálico mecanismo ow de David Hume y David Ricardo; La tasa natural “ de interés ” hipótesis de economista sueco Knut Wicksell; Y el modelo mayúscula de su maestro, Eugen B ö hm

Bawerk. Guste al Pescador, de Mises El libro del comandante del rst estaba en dinero. *La Teoría de Dinero y el Crédito* (1971 1912) le ofrecieron un modelo monetario que desafió la Teoría Cuantitativa del Dinero de Irving Fisher.

LoEl rst y la meta primaria Mises trataron de lograr fue integrar dinero en el sistema económico y la revolución del marginalist. Los economistas clásicos y neoclásicos trataron dinero como una caja separada, no tema para el mismo análisis como el resto de sistema. La ecuación de cambio de Irving Fisher, no la utilidad marginal o la teoría de precio, formó la base de análisis monetario. Los economistas como Pescador hablaron en los términos del agregado – el nivel de precios, la oferta monetaria, la velocidad de circulación, y la salida nacional. Además, las monedas nacionales como el dólar, el franco, la libra, y la marca, fueron miradas como unidades de cuenta que fueron arbitrariamente deEl ned por el gobierno. Como la escuela histórica alemana declarada, el dinero es la creación del estado. Así, la microeconomía (la teoría de la oferta y la demanda para consumidores individuales y Rms) fue dividido de macroeconomía (la teoría de dinero y la actividad económica del agregado). Quien haría¿El nd el eslabón perdido y conecta lo dos?

*La Teoría de Dinero y el Crédito* conectaron micro y macro por ahíEl rst demostrando que el dinero fue originalmente un artículo de comercio (el oro, la plata, el cobre, los abalorios, etc.), Y por consiguiente el tema para el análisis marginal como todo lo demás. Mises demostró que el dinero no es diferente a cualquier otro com-modity en lo que se refiere al valor marginal. En la microeconomía, el precio

De cualquier bien está resuelto por la cantidad disponible y la utilidad marginal de ese bien. El mismo principio se aplica al dinero, único en caso de dinero, el “ precio ” es determinado por el poder adquisitivo general de la unidad monetaria. La voluntad para agarre el dinero (los saldos en efectivo) es determinada por la demanda marginal para saldos en efectivo. La interacción entre la cantidad de dinero disponible y la demanda para eso determina el precio del dólar. Así, un incremento en el suministro de dólares conducirá a una caída en su valor o el precio.

La aplicación de análisis marginal de Mises en dinero es, claro está, una contraLa rmación de loLa aproximación del rst de Teoría Cuantitativa del Pescador De Dinero. Si usted aumenta la oferta monetaria, el precio de dinero caerá.

¿Pero entonces la pregunta es, por cuánto?

El pescador, como usted recordará, dio por supuesto que  $V$  (la velocidad) y  $T$  (transac-tions) fueron relativamente constantes, y por consiguiente  $M$  (la oferta monetaria) y

$P$  (el nivel de precios) disientiría directamente y proporcionadamente. En *la Teoría De Dinero y Crédito*, Mises fue más allá que Pescador. Él contendió que si aun el índice de precios de la nación fue estable, un ciclo de los negocios podría desarrollarse. La propuesta de un índice de precios del establo del pescador adentro de cualquier forma que no pudo perfeccionar las consecuencias sociales de variaciones en el valor del dinero, ” él escribió (Mises 1971 1912, 402). ¿Por qué no? La actividad empresarial podría crecer como espuma sin una subida en artículo de comercio o los precios al consumidor y, igualmente, la economía podría derrumbarse antes de set general de acción de precio de adentro. Según Mises,  $M$  es el culpable.  $M$  es una variable independiente que podría crear descalabro en la economía, no por simplemente la crianza valora, como Fisher Theoretized, pero introduciendo desequilibrios estructurales en la economía. En el modelo de Mises, el dinero es nunca neutral. Afecta todos los demás variables en la ecuación de Pescador de cambio – la velocidad ( $V$ ), los precios ( $P$ ), y las transacciones ( $T$ ). La relación entre dinero y los precios fueron apenas proporcionales.

### **Wicksell y la Tasa Natural de Interés**

Además, si la política monetaria empujó “ el mercado ” el interés evalúa debajo de la tasa “ natural ”, el banco central podría crear un ciclo de los negocios sensitivo que podría llevar la delantera paraEl desastre del nancial. Con tasa “ natural ”, Mises pidió prestada una idea del economista sueco genial Knut Wicksell (1851–1926), quién el deEl ned la tasa de interés “ natural ” para ser la tasa para la que iguala la oferta y demanda salvo basada en la tasa social de preferencia cronológica. Por ejemplo, si los suizos tienen lo natural que los ahorros evalúan más alto que el Swed-Ish, la tasa natural de interés tenderá a ser inferior en Suiza que En Suecia, asumiendo una política monetaria neutral por el gobierno.

Por otra parte, Wicksell deEl ned la tasa de interés de “ mercado ” como los bancos de tasa de interés hagan un cargo por préstamos para los negocios y clientes individuales. En una economía estable, notó Wicksell, la tasa natural (la preferencia cronológica) es normalmente así como la tasa de mercado (el mercado de préstamos). Cuando lo dos es lo mismo, usted tiene estabilidad macroeconómica. Si las dos formas de la parte, sin embargo, molestan brebajes.

Si el arti Federal ReserveEl cially aminora la tasa de mercado de interés a través de un “ dinero fácil ” política debajo de la tasa natural, crea un proceso acumulativo de en la acción y un auge insostenible, especialmente en los mercados de capitales. Esto podría tomar una colección variada de formas, a merced de cómo es gastado el dinero – podría causar un mercado a la alza en Wall Street,

Un auge en construcción y la manufactura, o una burbuja de bienes raíces. Sin embargo, según Mises y Hayek, lo en el auge del ationary puede

No la horma. Eventualmente, en las presiones del ationary subirán tasas de interés y atore el auge, dando como resultado una depresión.

Hayek se explayó sobre la teoría de Mises del ciclo de los negocios al prestar servicio bajo Mises como gerente del Instituto Austríaco de Investigación Económica. En *los Precios y la Producción* (1935 1931), una recopilación de

Una serie de conferencias dadas en el London School de Economía, Hayek creó los “ Triángulos Hayekian ” para demostrar la estructura de tiempo de producción. El triángulo representa gasto en cada etapa de produc-tion – de recursos naturales paraEl consumo del nal – con cada etapa sumando valor. Según Hayek, la estructura del triángulo cambia con tasas de interés, pero si la tasa de mercado de interés cae debajo lo

La tasa natural, el tamaño de los incrementos del triángulo y luego shrinks.<sup>3</sup>

Mises también aplicó la teoría de hm-Bawerk B de “ digresivo ” y la estructura de capital. Uno inducido por el Gobierno en el auge del ationary inevitablemente causaba el proceso digresivo de producción

Para alargar, especialmente en industrias de bienes de capital, un proceso que no podrían ser puestas al revés fácilmente durante una caída severa de precios. Una vez que los fondos nuevos son invertidos en maquinaria, herramientas, el equipo, y los edificios, el capital se pondrían heterogéneos, y no sería fácil de liquidar activos, equipo, e inventarios durante una disminución de ritmo. En resumen, cuando un auge se convierte en un busto, se requiere el tiempo, algunas veces los años, para la economía para recuperarse. Finalmente, Mises vio el patrón oro internacional como un partidario de la disciplina que interrumpiría cualquier en el auge del ationary en breve plazo. Tomando prestado del metálico de Hume-Ricardo mecanismo ow, Mises esbozó una serie de acontecimientos por medio de lo que uno en el auge del ationary rápidamente vendría

Para un fin bajo oro:

1. Bajo adentro la acción, los ingresos domésticos y los precios aumentan.
2. Los ciudadanos compran más importaciones que exportaciones, causando un de comercioEl cit.
3. El de balanza de pagosEl cit causa dorado para ay fuera.
4. Las disminuciones domésticas de oferta monetaria, causando un colapso de ationary.

3. Para una explicación más completa de los triángulos de Hayek, vea capítulo 12 de Skousen (2001, 294–95) y Guarnición (2001).

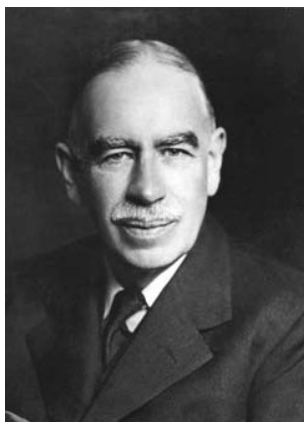
## **El Modelo Austríaco Finalmente Pierde Popularidad**

Mises, Hayek, y Wicksell ayudaron a las aberturas en la economía neoclásica de monetary, y ayudado completo la estructura que Adam Smith había empezado. ¿Sino si sus teorías monetarias del negocio se ciclan tuvo todas las respuestas, en por qué no se engancharon? Primordialmente, su modelo no fue apreciado hasta después de que el Gran Depression se agarrase. Y cuando el Gran Depression no acabó rápidamente, como los austríacos predichos, los economistas comenzaron a ir en busca de un modelo nuevo que podría explicar estancamiento de secu-Lar en una economía capitalista. Hayek y Mises apoyaron soluciones neoclásicas estándar como cortar sueldos y los precios, aminorando impuestos, y reduciendo interferencia de gobierno en el comercio y el comercio, pero ellas inflexiblemente recibieron consejo en contra de la acción de la rienda y deEl gasto del cit. “Sólo querría decir que la semilla ya sería sembrada para disturbios nuevos y crisis nuevas,” Hayek dio aviso. La única solución

Para la Gran Depresión debía “dejar ella el tiempo para efectuar una cura permanente” – en otras palabras, espere él fuera y deje el mercado tomar su curso natural (Hayek, 1935, 98–99). Tal receta podría haber surtido efecto durante una recesión de variedad de huerto, pero aparentemente no fue suficiente

Para antagonizar el colapso de ationary en gran escala.

Con los austríacos ofreciéndole pocas explicaciones y ninguna cura para la depresión aparentemente interminable, los economistas eventualmente vieron a otro sitio para una solución. ¿Quién podría tratarse del rescate y salva el capitalismo? Un economista dio un paso adelante para ofrecerle una teoría nueva excitante de macroeconomía y una política llena de énfasis para aliviar la depresión – un modelo nuevo que excitó las mentes de una la generación enteramente nueva de economistas.



5

Juan Maynard Keynes

## El Capitalismo Afronta Su Máximo Reto

Unos años de mil por lo tanto el 1920–1970, espero, será *el* tiempo para historiadores. Me vuelve loco a pensar acerca de eso. Creo que hará mis Principios escasos, con una gran cantidad de camaradas del hombre pobre, en paper.<sup>1</sup> desperdiciado  
– *Alfred Marshall (1915)*

Keynes no fue socialista – él vino a salvar capitalismo, para no enterrarlo. . . . No ha habido nada como el logro de Keynes en las anales de ciencias sociales.

– *Paul Krugman (2006)*

1. Esta declaración profética se hizo en una carta de Alfred Marshall para un Cambridge El colega universitario, Acto Inapropiado Professor C.. Fay, febrero fechado 23, 1915. Él no hizo remisivo Para Keynes como el instigador de esta revolución, pero Marshall tuvo una opinión favorable de su estudiante. Vea A Pigou (1925, 489–90).

El sistema capitalista de libertad natural – fundado por Adam Smith, revisado por la revolución del marginalist, y reEl ned por Marshall, Pescador, y los austríacos – estaba bajo cerco. Las virtudes clásicas de economía, presupuestos balanceados, impuestos bajos, el patrón oro, y ley de Say estaban bajo el ataque como nunca antes. La casa que Adam Smith construyó amenazaba con colapsar.

La Gran Depresión de los 1930s fue el acontecimiento de economic más traumático del siglo veinte. Era especialmente chocante dada los grandes avances lograron en estándares de vida de la novela del Oeste durante los años veinte Nuevos de Era. Esos medios de vida eran puestos tirantes

1929–33, el embate de la depresión. En los Estados Unidos, la producción industrial cayó por ahí sobre 30 por ciento. Encima de un tercera parte de los bancos comerciales fallados o consolidado. La tasa de desempleo se elevó encima

25 por ciento. Los precios de acción perdieron 88 por ciento de su valor. Europa y el resto de mundo afrontaron revuelo similar.

Los Austrians Mises y Hayek, junto con los economistas de monedas sanas en los Estados Unidos, habían anticipado problema, pero se habían sentido indefenso haciendo frente a una caída severa de precios tan justo no se iba. Una recuperación naciente bajo el Trato Nuevo de Roosevelt comenzó en lo mid-1930s, pero no duró. El desempleo de Estados Unidos permanecido en niveles de dígito doble para una década completa y no desapareció hasta Mundial War II. Europa no viajó mucho mejor; Sólo Alemania militante de Hitler fue completamente empleada

Como la guerra acometida. En el mundo libre, tenga miedo de perder el trabajo de uno, el miedo de hambre, y el miedo de guerra surgió amenazadoramente ominosamente.

La longitud y la severidad de la Gran Depresión causada la mayor parte de la profesión de economía angloamericana para cuestionar economía clásica de *lais-sez-faire* y la habilidad de un sistema capitalista de mercado libre

Para corregirse. El asalto fue adelante dos niveles – la naturaleza competitiva de capitalismo (micro) y la estabilidad de la economía general (el macro).

### **¿El Modelo Classical Fue de Pretérito Imperfecto de Competencia?**

En el nivel del micro, dos economistas simultáneamente escribieron libros que independientemente desafiaron el modelo clásico de competencia. Adentro

1933, Harvard University Press soltado *La Teoría de Competencia Monopolística* por Edward H. Chamberlin (1899–1967), y Cambridge University Press publicaron *Economía de Competencia Imperfecta* por ahí

Juana Robinson (1903–83). Ambos economistas introdujeron que la idea que hay niveles diversos de competencia en el mercado, de “ competencia pura ” para “ el monopolio puro ,” y que la mayoría de condiciones de mercado fueron poder “ imperfecto ” y complejo de grados de monopolio. La teoría de Chamberlin-Robinson de competencia imperfecta captó la imaginación de la profesión y ha sido una característica integral de microeconomía desde entonces. Tiene fuertemente implicaciones de política: El liberalismo es defectuoso y no puede asegurar condiciones competitivas en el capitalismo; El gobierno debe intervenir a través de los controles y las acciones de defensa de la competencia para reducir las tendencias monopolizadoras naturales de negocio.

### **El Threat Radical para Capitalism**

Pero esta amenaza fue menor de edad comparado para las alternativas poco capitalistas radicales que se propuso en la macroeconomía. Marxismo estaba muy de moda en campus y entre intelectuales durante los 1930s. Paul Sweezy, un economista adiestrado a Harvard, había ido a la Escuela de Lon-Don de Economía (LSE) en los inicios de 1930s, sólo para regresar

Un marxista cortante lleno, en condición de enseñar ideas radicales en su alma máter. Sidney y Beatrice Webb regresaron de la Unión Soviética rebosando con optimismo, El rm en su creencia que Stalin tuvo in-augurated una “ la civilización nueva ” de pleno empleo y superioridad económica. ¿Estaba el socialismo en gran escala la única alternativa para un sistema capitalista sensitivo?

### **¿Quién Salvaría Capitalismo?**

Los intelectuales más sobrios buscaron que una alternativa comercie al por mayor social-ism, nacionalización, y planificación centralizada. Afortunadamente, hubo una voz poderosa urgiendo una causa intermedia, una forma a conservar libertad económica sin el gobierno asumiendo el control de la economía entera y destruyendo las fundaciones de la civilización de la novela del Oeste.

Fue la voz de John Maynard Keynes, líder de la escuela nueva Cambridge. En su insurrecto que 1936 registran, *La Teoría General de Empleo, Interés y el Dinero*, Keynes predicados ese capitalismo son intrínsecamente inestables y no tienen tendencia natural hacia el pleno empleo. Aún, al mismo tiempo, él denegó la necesidad para na



El tionalize la economía, imponen controles del salario de precio, e interfieren con los microfoundations de oferta y demanda. Todo lo que fue necesario era para que gobierno asuma el mando de un capitalista caprichoso timoneando rueda y recupera el coche en el camino de la prosperidad. ¿Cómo? No reduciendo drásticamente precios y sueldos – el acercamiento clásico – pero por deliberadamente corriendo de federalLos cits y gastando dinero en obras públicas que expandirían demanda agregada y restaura contraEl dence. Una vez que la economía regresó en pista y alcanzaba pleno empleo, el gobierno ya no necesitaba correr deCits, y el modelo clásico funcionaban correctamente. Como Keynes mismo escribió, “ Pero más allá de este no caso obvio es elaborado para un sistema De Socialismo de Estado que se abrazaría más de la vida económica De la comunidad (” Keynes 1973a 1936, 378). Su mensaje fue realmente muy simple, aún insurrecto: “El desempleo masivo tuvo una causa del soltero, una demanda inadecuada, y una solución fácil, expansion-aryLa política del scal ” (Krugman 2006).

El modelo de gerencia de demanda agregada de Keynes cambió la ciencia deprimente para el club de los optimistas: El hombre podría ser el amo de su destino económico después de todo. Su reclamo que el gobierno pudo expandir o pudo contraer demanda agregada como las condiciones requirió parecido

Para eliminar el ciclo inherente en el capitalismo fuera eliminar capitalismo mismo. Entretanto, una política de liberalismo de libertad económica podría ser seguida en un nivel del microeconomic. En resumen, las políticas centristas de Keynes no fueron miradas no como una amenaza

Para liberar a la empresa, sino como su salvador. De hecho, Keynesianism trajo su teoría principal del rival, marxismo, para una parada total en países adelantados (Galbraith 1975 1965, 132).

### **“ guste un Destello de Luz en una Noche Oscura ”**

La revolución Keynesian tomó lugar casi de la noche a la mañana, especialmente entre lo más joven y lo más brillante, quien cambió lealtad de los austríacos para Keynes. John Kenneth Galbraith escribió de las veces, “ Aquí hubo un remedio para la desesperación. . . . No trastocó el sistema sino salvado a él. Para el poco insurrecto, tomó demasiado buen cariz a ser verdadero. Para el insurrecto ocasional, fue. La economía vieja fue todavía enseñada durante el día. Pero por la noche, y casi cada tarde de 1936 adelante, casi todo el mundo discutió a Keynes ” (Galbraith 1975

1965, 136). Milton Friedman, quien más tarde se convirtió en un oponente vociferante de teoría Keynesiana, dijo, “ Por Contraste con este picture deprimente the Austrian laissez - faire prescription, las noticias rezumándose de Cambridge (Inglaterra) acerca de decodificación de la depresión y de la política correcta de Keynes a la cura que ha debido haber venido a gustarle una ceniza de luz en una noche oscura. Le ofreció un diagnóstico mucho menos desesperado de la enfermedad. Más importante aún, le ofreció uno más inmediato, menos doloroso, y más cura efectiva en forma de presupuesto. Es fácil de ver cómo una mente joven, vigorosa, y generosa habría sido atraída por eso ” (1974, 163).

El Keynesiano modelo de gerencia de demanda agregada barrió la profesión aun más rápido que la revolución del marginalist, especialmente después de que la Segunda Guerra Mundial pareció vindicar el beneficio de los gastos gubernamentales macizos. No fue largo antes de profesores de la universidad, bajo la tutela de Alvin Hansen, Paul Samuelson, Lawrence Klein, y otros discípulos Keynesianos, los empezó a los estudiantes educativos acerca de la función de consumo, el multiplicador, la propensión marginal a consumir, la paradoja del ahorro, la demanda agregada, y  $C + Y + G$ . Fue una doctrina extraña, nueva, excitante. Y fue el comienzo de uno

El área enteramente nuevo de estudio llamado “ la macroeconomía.”<sup>2</sup>

### **El Lado Oscuro de Keynes**

Keynes le pudo haber ofrecido una cura plausible para la depresión, pero sus herejías teóricas también crearon un ambiente de la posguerra capaz en favor hacia el intervencionismo estatal ubicuo, el estado benefactor, y fe ilimitable en el gobierno grande. Sus teorías alentaron consumo excedente, deuda, e imposición progresiva sobre salvar, presupuestos balanceados, e impuestos bajos. Los críticos vieron Economía Keynesiana

2. Con Keynes vino la división de “ macroeconomía, ” el estudio de económico  
Agrega como el nivel de precios, la oferta monetaria, y producto doméstico bruto, y “ microeconomía, ” la teoría de individuo y el comportamiento del mismo. Paul Samuelson, quien no usó el término adentro loLa edición del primer de su libro de texto, *Economía* (1948), dice la distinción entre “ micro ” y “ el macro ” vuelve a econométrico Ragnar Frisch y Jan Tinbergen, los ganadores del Premio Nobel del primer en la economía. Excepto Roger Gar las notas rison que el mismo-Bawerk austríaco del economista Eugen B escribió esta frase en enero, 1891: “Uno no puede esquivar estudiar el microcosmo si se desea entender correctamente el macrocosmo de un país desarrollado ” (Bawerk B 1962: 117).

Como un asalto directo en los valores económicos tradicionales y la mayoría de amenaza serios para los principios de libertad económica desde marxismo. Para ellos, *la Teoría General* de Keynes “constituye el asalto más sutil y travieso en el capitalismo ortodoxo y” la libre empresa “que ha aparecido en el idioma inglés” (Hazlitt 1977 1960, 345). Como notas Paul Krugman, “Si su doctrina dice eso” mercados libres “, salieron a sus dispositivos, produzca lo mejor de todos los mundos posibles, y esa intervención gubernamental en la economía siempre empeora cosas, Keynes es su enemigo” (Krugman 2006).

A pesar de pronunciamientos ocasionales de los que Keynes no pasa, el pensar Keynesianos está todavía tan penetrante en academia, los vestíbulos de parlamento, y el Wall Street, que la revista *De Tiempo* apropiadamente votó Keynes más que nada en economista del uentual del siglo veinte. El biógrafo Charles Hession escribe, “Más libros y más artículos han sido escritos acerca de él que cualquier otro economista, con la excepción posible de Karl Marx” (1984, xiv). Apropiadamente, *El New Palgrave* le da a Keynes su más larga biografía – veinte páginas, tan comparado comparado aEl fteen para Marx. Y Keynes es último biógrafo, Robert Skidelsky, lugar Keynes en un pedestal: “Keynes fue uno mágicoGure, y eso sonEl tting que él tiene, debería haber dejado una obra mágica. Nunca ha habido un economista como él” (1992, 537).

### **Keynes Born Amid Britain Rige a la Elite**

¿La clase de hombre fue Keynes, quien podría engendrar tal devoción y tal hostilidad?

John Maynard Keynes (1883–1946) fue un elitista intelectual de su más anterior infancia. Cuando se le pregunta una vez cómo pronunciar su nombre, él contestó, “Keynes, como en materia gris.” Nacido en 1883 (el año Marx murió) en el centro del ambiente más cerebral de Gran Bretaña, él fue el hijo de John Neville Keynes, un profesor de economía en Cambridge University y un amigo de Alfred Marshall. Neville realmente sobreviviría a su hijo, Maynard, por tres años, moribundo en 1949 a la edad de noventa y siete. Su madre, Florence Ada Keynes, también distinguido sí misma

Como CambridgeLa alcaldesa del rst. Keynes estaba todo el tiempo cerca de su madre, mientras su padre quedó distante. Su padre escribió en su diario adentro 1891, cuando Maynard tuvieron sólo ocho años de edad, “La única persona que a él le gustaría ser es su madre; De todos modos, él querría parecerse a

Ella en todo ” (en Hession 1984, 11).

Keynes fue al mejor colegio privado de Gran Bretaña, Eton, y luego en Cambridge University servido, tan esperado,, dónde él obtuvo un título en las matemáticas en 1905. Él más tarde escribía un libro controversial en la teoría de la probabilidad.

Sus amigos le consideraron precoz, listo, y algunas veces el grosero. Sus características más distintivas fueron sus “ ojos alborotados ” y “ mente brincadora ” (Skidelsky 1992, xxxi). Keynes se miró a sí mismo

Como “ físicamente repulsivo.” No obstante, él fue seleccionado tan uno de sólo una docena de miembros de los Apostles, una sociedad secreta exclusiva

En Cambridge (no a diferencia de la Caja Craneana y los Huesos en Yale). El barco de miembro está de por vida. Otros miembros notables han incluido al Lytton Strachey del poeta Alfred Lord Tennyson, del biógrafo, y los filósofos Bertrand Russell, G.E. Moore, y Alfred Hacia el Norte Whitehead. Los Apóstoles fueron un grupo muy unido, encontrándose cada noche de sábado para discutir papeles.

### **La Verdad Acerca de la Homosexualidad de Keynes**

A la vuelta del el siglo veinte, los Apóstoles, bajo lo en uence

De G.E. Moore, desarrolló un desprecio profundo para la moralidad victoriana y los valores burgueses. Aun propusieron la idea subversiva que la homosexualidad fue moralmente superior. Keynes fue un practic-ing homosexual durante su anterior vida adulta, aunque él aparentemente lo abandonó al casarse con Lydia Lopokova en 1925. Este hecho estaba encubierto por lo de él deEl biógrafo del cial, Roy Harrod, para el miedo que destruiría la reputación de Keynes. En su introducción, Harrod explicó, “ Con Relación a sus fallas, no tengo conciencia de cualquier supresión of facts . Las críticas han estado hechas por lo malicioso o mal informado que no tiene fundación de hecho ” (Harrod 1951, viii). Aún hubo supresión. Más historias recientes por Robert Skidelsky (2003), D.E. Moggridge (1992), y Charles Hession (1984) escatiman pocos de-tail de aventuras sexuales de Keynes. Moggridge aun va tan lejos como

Para imprimir el diario sexual de compromiso de Keynes en un apéndice cecal (1992, 838–39).

Las propensiones sexuales de Keynes pudieron haber estado en uenced por su vida familiar (la madre sobreprotectora, el padre débil); La escuela Eton, una toda institución masculina donde la filosofía griega enseñó ese amor platónico

Entre hombres es espiritualmente más alto que el bien amado carnal entre pareja; Y las ideas colegiales de G.E. Moore, quien predicó

Una desatención para los principios morales y las normas de conducta universales. KeynesEl rmly creyó en vivir la “buena vida,” sin preocupación para con razón o sin ella. “It llega tarde para cambiar. Quedo, y siempre quedaré, un im-moralist,” él escribió (Hession 1984, 46).

¿Fue Keynes un misógino? La predilección de Keynes para hombres ha afectado sus actitudes hacia mujeres en sus anteriores años. Guste a Marshall, a él le desagradó la presencia de estudiantes hembras en sus clases.

En 1909, al enseñar en Cambridge, él escribió, “pienso que tendré

Para entregar enseñándole a las hembras después de este año. La irritación nerviosa causada por el contacto de dos horas con ellos es intensa. Me parece odiar cada movimiento de sus mentes. Las mentes de los hombres, aun cuando son estúpidos y feos, nunca se aparecen ante mí tan repelente (” Mog-Gridge 1992, 183–34).

Pero Keynes conmocionó a sus amigos homosexuales en Bloomsbury cuando él anunció su compromiso y su subsiguiente matrimonio para Lydia Lopokova, una bailarina rusa, en 1925. Basado en cartas privadas entre Maynard y Lydia, su matrimonio estaba muy distante de platónico. “Las relaciones sexuales ciertamente desarrolladas,” Rob Ert del biógrafo Skidelsky escribe (1992, 110–11; 2003, 300, 356–60). Keynes también desarrolló amistades con mujeres en los 1930s, incluyendo a Joan Robinson.

Pero aventajamos nuestra historia. Después de la graduación, Keynes introdujo el Servicio Civil del Gobierno Británico, el gasto dos años en la India deCe (aunque nunca visitando India). En 1909 él se convirtió en un tipo educativo

En Cambridge, y de 1911 para 1944 él le sirvió del editor general

De *la Publicación Económica* de Cambridge. Él no estaba adiestrado en la economía, habiendo sólo tomado un curso solo de Alfred Marshall, excepto rápidamente adquirido las habilidades para enseñarlo.

### **Keynes Writes Un éxito Editorial**

En 1919, después de la Primera Guerra Mundial, Keynes sirvió de un Ministerio de Hacienda mayor deEl cial en la delegación británica para el Versailles Peace Conference. Angustiado por los procedimientos, él renunció y escribió *Las Consecuencias Económicas de la Paz* (1920). Se convirtió en un Keynes de éxito editorial y accionado en la fama y la fortuna.

Muchos críticos le consideran el mejor libro de Keynes. La escritura en la prosa mordaz, él reveló características personales peculiares de los Allied Leaders.<sup>3</sup> Keynes condenado los Aliados para imponer reparaciones imprácticas y poco realistas en los alemanes. Las naciones derrotadas estaban obligadas a pagar los costos Aliados completos de la guerra, incluyendo paga, jubila, y el bene de muerteLos ts de tropas – hasta el billón del \$5 “ si En oro, los artículos de comercio, los barcos, las seguridades o de otra manera, ” antes de 1 de mayo,

1921. “La existencia de las grandes deudas de guerra es una amenaza paraLa estabilidad del nancial en todas partes, ” Keynes advertido (1920, 279). Un Keynes pesimista predijo consecuencias negativas en Europa. Él insinuó que Alemania no tendría recurso sino para adentro comió su salida. Adentro

Un pasaje famoso, Keynes notable, “ Lenin estaba ciertamente en lo correcto. Allí

No es más sutil, no manera más segura de volcar la base existente de sociedad que corromper moralmente la moneda circulante. El proceso compromete todas las fuerzas ocultas de derecho económico aparte al lado de la destrucción, y hace

Eso en cierto modo cuál no uno en un millón puede diagnosticar ” (1920, 236) .4

3. Una de excentricidades de Keynes fue su obsesión con las manos de personas. Él hizo

Un estudio de toda la vida del tamaño y la forma de manos, cuál él supusieron como una pista primaria para el carácter. Él estaba tan enamorado de chirognomy – la lectura de personalidad por lo appear-ance de las manos – que él hizo moldes de él y las manos de su esposa, y aun habló de hacer una colección de esos de sus amigos inmediatamente (Harrod 1951:20) que .Whenever Keynes encontró un colega, político, o desconocido, él enfocó la atención en las manos, a menudo haciendo una opinión impremeditada acerca del carácter de la persona. Al encontrar a President Woodrow Wilson

En el Tratado de Versailles, él notó eso sus manos, “ sin embargo capaz y medianamente fuerte, era deficiente en la sensibilidad yNesse (” Keynes 1920:40). En la misma convención, Keynes expresó a la decepción que French President Georges Clemenceau trajo puestos guantes (20–21). ¡(No es extraño que Keynes no tomó bien para la doctrina de Adam Smith de la mano invisible!) Al encontrar a President Franklin D. Roosevelt lo?El tiempo del rst en 1934, Keynes estaba tan preocupado examinar las manos de FDR que él vaciló, “ apenas sabe ing lo que le ponía alrededor de color plateado y presupuestos balanceados y obras públicas.” Roosevelt supuestamente estaba no impresionado con Keynes, y Keynes estaba desilusionado igualmente. El análisis de la mano de FDR: “La firma y medianamente fuertemente, pero noNesse, uñas tirando a bajo redondas como esos al final de un hombre de negociosNgers (” Harrod 1951:20).

4. En una revisión descaminada llamaron *La Paz Cartaginesa o las Consecuencias Económicas de Mr. Keynes*, el economista francés Etienne de Mantoux más tarde culpó a Keynes para iniciar Segunda Guerra Mundial. Según Mantoux, Keynes que vastamente el underesti apareó la capacidad para pagar de Alemania las reparaciones de guerra y el mundo convencido que el Versailles Peace que Acuerdos tenían, se apachurraron Alemania y que por consiguiente en cierta forma el peligro nacionalsocialista fueron menores. Es difícil de imaginar una decodificación más de juicio apresurado del libro de Keynes. Vea A Mantoux (1952).

## **Keynes Makes Another Brilliant Prediction en 1925**

Keynes siguió este éxito con otro análisis penetrante en 1925 cuando Gran Bretaña, bajo Ministro de Hacienda Winston Churchill, regresó al patrón oro en lo sobrevalorado antes de la guerra. La tasa de cambio del xed de \$4.86. Keynes hizo campaña en contra de esta medida de ationary.

En su folleto *Las Consecuencias Económicas de Mr. Churchill*, el profesor de Cam-Bridge advertido que la acción de obligaba a Gran Bretaña a reducir salarios reales y retardar crecimiento económico (Keynes 1951 1931, 244–70). Otra vez, Keynes resultó ser presciente; Gran Bretaña padeció de un malestar económico que sólo se empeoró como la Gran Depresión se acercase. Desafortunadamente, el espíritu de profecía de Keynes desapareció a finales de los Los 1920s. En su *Tract en la Reforma Monetaria* (cuál Milton Friedman evalúa como el máximo trabajo de Keynes), él se unió al Irving Fisher monetarista en reject-ing el patrón oro, y más tarde aclamó a lo equilibrante en uence del dólar de Estados Unidos entre 1923 y 1928 como un “ triunfo ” de la Reserva Federal.

## **“ No Tendremos Más Choques en Nuestro Time ”**

Guste al Pescador, Keynes fue un defensor Nuevo de Era que fue taurino en acciones y artículos de comercio a todo lo largo de los 1920s. En 1926, él se encontró con banquero suizo Felix Somary, ansioso para comprar acciones. Cuando Somary expresó pesimismo acerca del futuro de la bolsa de valores, Keynes declaróRmly, “ no tendremos más choques en nuestro tiempo ” (Somary 1986 1960, 146–47). Somary había estado adiestrado en la economía austríaca en la Universidad de Viena y supo que el auge Nuevo de Era fue insostenible. Pero Keynes, gusten a Irving Fisher, ignorados los austríacos y abrochado sus esperanzas en la Reserva Federal y la estabilización de precios.

En tarde 1928, Keynes escribió dos papeles disputando eso uno “ peligroso en la acción ” estaba desarrollando en Wall Street, concluyendo que hubo “ nada que se llamó en la acción pero a la vista.” En lo referente a ambos bienes raíces y el valor de las acciones en los Estados Unidos, Keynes sumó, “ concluyo que sería prematuro hoy afirmar la existencia de sobreinversión.

. . . Debería propender, por consiguiente, para predecir que las existencias no bajarían bruscamente gravemente (i.e., Debajo del nivel bajo reciente) a menos que el mercado fuese discount-ing una depresión comercial.” Algo semejante no sería probable, él escribió, desde que la Junta de la Reserva Federal haría todo lo posible para evitar una depresión comercial ” (Keynes 1973b, 52–59; Hession 1984, 238–39).

## **Ganando Dinero de Su Bedroom**

Keynes no debería haber sido tan contra la abolladura. Por los 1920s retrasados, él había desarrollado una reputación para las monedas circulantes de comercio de hechicería del nancial, los artículos de comercio, y las acciones. Él fue presidente de la Compañía de Seguros de Vida Mutual Nacional y el secretario de finanzas de la Universidad de Rey en Cambridge. Su cuenta personal incluyó un compromiso pesado a artículos de comercio y acciones. Él sustentó posiciones alcistas en los contratos a futuros en caucho, maíz, algodón, y estaño, así como también varias acciones británicas del automóvil.

Ciertamente, él fue conocido para hacer intercambiar decisiones mientras todavía en la cama. Reporta a Hession, “ Una cierta cantidad de esto la toma de decisiones del nancial fue efectuada mientras él estaba todavía en la cama en la mañana; Los informes venían a él por teléfono de sus agentes, y él leería los papeles noticiosos y haría sus decisiones ” (Hession 1984, 175).

## **Keynes Es Arrasado por el Choque**

Trágicamente, Keynes leyó mal las veces y dejó de anticipar el choque. Su portafolio fue casi sobre el que se pasó un paño apagado: Él perdió tres cuartos de su activo neto, primordialmente debido a pérdidas del artículo de comercio (Moggridge 1983, 15–17; Skidelsky 1992, 338–43). En su *Treatise en Dinero*, publicó en 1930, él admitió que él había sido conducido al error por índices estables de precio en los 1920s, y que uno “ el profesional la t en la acción ” se había desarrollado (1930, 190–98).

Sin embargo, Keynes, un inversionista terco, sujetado encima de sus acciones y añadidas sustancialmente para su portafolio empezando 1932. Aunque él fue incapaz de salir arriba, él tuvo una habilidad extraña para adquirir acciones al pie del mercado (Skousen 1992, 161–69). Él compró securities que no tuvo claramente favor, como servicios públicos y acciones de oro, y estaba tan seguro de su estrategia que él compró con exceso al margen. En 1944, él le escribió a un administrador de cartera de valores asociado, “ Mi principio central de inversión debe ir en contra de la opinión general, en la tierra que, si todo el mundo se acuerda acerca de sus méritos, la inversión es inevitablemente demasiado amor y por consiguiente poco atractivo ” (Moggridge 1983, 111).

## **Keynes Silencio Maneja para Die Espectacularmente Rich**

Keynes fue tan espectacularmente exitoso en escoger surte que su activo neto alcanzado £ 411,000 por ahí el tiempo él murió en 1946. Dado ese



Su portafolio valió sólo £ 16,315 en 1920, ese es un 13 por ciento la rentabilidad anual complicada, el superior lejano para qué la mayoría de profesional que los administradores de cartera de valores logran y una hazaña asombrosa durante una era cuando allí fue pequeño o no en la acción y, de hecho, mucha acción de. Y este regreso extraordinario fue despecho logrado contratiempos fantásticos adentro El 1929–32 y 1937–38. Sólo David Ricardo tuvo a un superior sin precedente tan unoEl economista del nancial.

### **Un Libro Revolucionario Appears**

El fracaso de Keynes para predecir el choque y la Gran Depresión profundamente en uenced su pensar. Él se resintió fieramente de los especuladores que el rebaño o bandada de animales en movimiento valora hasta niveles ridículamente bajos y casi lo mete en el asilo para los pobres. Él hubo por mucho tiempo antes liberalismo denegado como un principio general de organización en la sociedad, pero la crisis del 1929–33 sólo fortaleció su rechazo de economía clásica convencional. En BBC transmiten por radio discursos, él le dio latigazos a los acaparadores, los especuladores, y los insectos de oro, al urgir deEl cit gastando, en la acción, y el abandono del patrón oro como soluciones para la caída severa de precios. Él criticó a Friedrich Hayek y el London School de Economía para creer que la economía fue de regulación propia y para reducciones del salario que urge y presupuestos de bal-anced como soluciones a la depresión.

Todo el tiempo, en su casa en Cambridge, Keynes estaba en marcha adelante Un libro creando un modelo nuevo de economía, con la ayuda de Richard Kahn, Joan Robinson, y los Cambridge Circus que se desarrollaron alrededor de él. En día de año nuevo 1935, Keynes le escribió al dramaturgo George Bernard Shaw, “ me creo a mí mismo a escribir un libro en teoría económica, que mayormente revolucionará – no, supongo, de inmediato pero en el transcurso de los siguientes diez años – la forma el mundo piensa acerca de problemas económicos ” (Skidelsky 2003, 518). Fue un pronóstico arrogante, pero uno que demostró ser correcto.

Como ya mencionado, *La Teoría General de Empleo, In-Terest y Dinero*El rst apareció en 1936.5 Como otros economistas,

5. Algún Keynesians, como Charles Hession y John Kenneth Galbraith, Enfáticamente afiérrese a que el título correcto es *La Teoría General de Interés de Empleo y el Dinero*, sin la coma. Las comas verdaderas, no fueron usadas en la cubierta del original, pero en el prólogo, Keynes sumó una coma después “ el empleo.”

Keynes identificó con los grandes científicos del pasado. Adam Smith y Roger Babson compararon sus sistemas analíticos con esos de Sir Isaac Newton, y Albert Einstein emulado Keynes. El título del libro de Keynes se refiere a la teoría general de Einstein de relatividad. Su libro, él dijo, creó una teoría “ general ” de comportamiento económico mientras él relegó el modelo clásico para un caso “ especial ” y trató a economistas de clásica como “ Geómetras Euclidianos en un mundo Euclideo ” (Skidelsky 1992, 487).

Guste a Marx, Keynes tuvo esperanzas altas que a su obra maestra le serían leídas por estudiantes y el general Macmillan público y convencido para valorar el tratado de 400 páginas en sólo los chelines del ve. Pero éstos fueron buenos deseos. *La Teoría General* resultó ser el libro sólo capaz sin leer de Keynes, llena de jerga técnica e idioma incomprensible. Ricardo y Marx tuvieron su libro de dolores de cabeza y así también hicieron a Keynes. La siguiente Q simple y Uno demostrará uno pocos del difLos culties encontraron en *La Teoría General*. (Gracias a Roger Garrison, el profesor de economía en Universidad Castaño Rojizo, pues con tal que esto mordió de sátira.)

### **El libro de Dolores de Cabeza de Keynes**

Q: ¿Complace, Professor Keynes, cómo que por “ el desempleo involuntario ”?

uno: “Mi deLa nición es. . . Como sigue: Los hombres son involuntariamente unem ployed si, en el caso de una subida pequeña en el precio de pariente de bienes salariales Para el salario monetario, ambos el agregado dan abasto de trabajo legando para operar pues el salario monetario actual y la demanda agregada para eso en eso emprenden sería mayor que el volumen existente de empleo (” 1973a 1936, 15). Q: Humm. . . Suena muy aclaratorio, Professor Keynes. ¿Ahora nos dice, por favor, qué gobierne inversión privada en una economía de mercado?

uno: “Nuestras conclusiones pueden ser indicadas en la forma más general. . . Como sigue: No el más incremento en la tasa de inversión es posible cuando lo más gran en medio de las propias tasas de propio interés de todo activo disponible es igual a lo más gran en medio del ef marginalLos ciencias de todos los activos, medido en términos del activo cuya propia tasa de propio interés Es máximo ” (236).

Q: Sí, ya veo. . . . Una la última pregunta, Professor Keynes. No le hace al gatillo monetario de expansión un arti¿El auge del cial?

uno: “A t este punto que estamos en líos. El pato descabellado ha buceado hasta el agarre más bajo – como profunda como ella puede llegar – y mordido y acelerado De la hierba mala y enredo y toda la basura que está allá abajo, y necesitaría a un perro extraordinariamente listo bucea abajo ySh ella arriba de otra vez ” (183).

Aun Paul Samuelson, uno dedica Keynesian, declaró, “ es un libro mal escrito, pobremente organizado; Cualquier laico que, engañado por la reputación previa del autor, comprado el libro fue defraudado de lo de élLos chelines del ve. No está bien satisfacido para el uso del aula. Es arrogante, de mal genio, polémico, y no excesivamente generoso en su acknowledgements. Está lleno de los nidos de yeguas o las confusiones. . . . Los destellos De compenetración e intuición intercala álgebra tedioso. Un de torpeLa nición repentinamente deja paso a una cadencia inolvidable. CuandoEl nally amaestrado, su análisis - se encuentra - es obvio y al mismo tiempo nuevo. En resumen, es una obra genial ” (Samuelson 1947 1946, 148–89) .6

Y Paul Krugman escribe eso “ aunque *La Teoría General* Están silencio que vale leer y relectura, ” él admite que él “ trabajó a través de ” partes de eso, yLos nds eso útil para describir el libro como “ una comida que empieza con unos fines y entremés delicioso con un postre de delight-ful, pero de quién es” el plato fuerte consta más bien carne resistente ” (Krugman 2006).

*La Teoría General* está todavía en impresión, pero sólo por el trabajo de eluci-date de los discípulos de Keynes, especialmente Alvin Hansen y Paul Samuelson, quien descifró la jerga compleja de Keynes, traducido Eso en el lenguaje claro, y transformado la profesión.

### **Keynes Beligerante**

Keynes fueFty-two cuando él completó *La Teoría General*, lo de élEl trabajo del comandante del nal. Él estaba en la altura de sus poderes. Keynes fue

6. El biógrafo Charles Hession erigió una teoría nueva que la revolución de Keynes Las ideas del ary y el genio creativo fueron el resultado de su fondo andrógino, lo cual combinó “ la verdad masculina de razón y la verdad femenina de imaginación ” (Hession 1984: 107, 17–18). Skidelsky está de acuerdo, “ Aun su ambivalencia sexual jugó su en parte en agudizar su vista ” (1992: 537). ¿Sino por qué deberían ser la intuición y la creatividad solamente razón femenina y y lógica solamente masculino?

Nunca a un estudioso pedante y un recluso les gusta su colegas Cambridge Arthur Pigou o Dennis Robertson. Él fue un hombre de asuntos mundanos que amó el centro de atención pública y la vida social, disfrutó a la compañía de escritores y artistas, y fue un creyente de naipes, ruleta, y speculations en Calle Lombarda y el Wall Street. Su personalidad magnética atrajo a los líderes más altos de gobierno, quien buscó su consejo. Él fue un amo de la palabra escrita y un orador entretenido que regularmente apareció en radio BBC.

Después de sufrir un ataque al corazón en 1937, Keynes tuvo que bajar la velocidad. Él y su esposa se activaron en promover las artes y establecer el Teatro de Artes en Cambridge. En 1940, cuando la guerra con Alemania se manifestó, Keynes regresó al Ministerio de Hacienda como un consejero y escribió uno en folleto del *International, Cómo para Pay para la Guerra*. La inversión del él de recomendar de restricción del adelante y, y unos ahorros forzados programan como una forma reducir demanda y en la acción. En mayo de 1942, el nombre de Keynes fue enviado al rey, nombrándole convertirse en Baron Keynes de Tilton, y en julio él llevó su asiento en la Cámara de los Lores. En su sexagésimo cumpleaños, Keynes fue Aeromozo Elevado hecho de Cambridge, un poste honorario. Él prosperó en la adulación y el estatus del elitista.

Acérquese el fin de la guerra, Keynes y su esposa viajada para los Estados Unidos a ayudar a negociar uno nuevo internacionalEl acuerdo del nancial. Keynes fue uno de los arquitectos del acuerdo Bretton Woods, cuál es tablished unoEl sistema de tasa de cambio del xed basado en oro y el dólar y creado el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (el FMI). Dos años más tarde, él murió de un ataque al corazón a la edad de sesenta y dos.

### **El desdén de Keynes para Karl Marx y marxismo**

Déjenos a nosotros ahora recurrir al acercamiento de Keynes para la economía. Debería ser notado al principio que Keynes tuviese reservaciones serias acerca de la economía de ambos Adam Smith y Karl Marx. Más que nada en economista del *International* del siglo veinte, Keynes fue un intervencionista y un soportador de Fiesta Laboral de Gran Bretaña. Guste a Marx, él no fue amigo de liberalismo. Él sostuvo la opinión que el capitalismo fue intrínsecamente inestable y requirió intervención gubernamental. Pero eso fue tan lejano Como fue. Keynes no podría aguantar a Karl Marx o el experimento comunista, cuál él supuso como “ un insulto para nuestra inteligencia ” (Mog

Gridge 1992, 470; Skidelsky 1992, 519; 2003, 514–18). Después de Un viaje para Rusia en 1925, Keynes escribió tres artículos para la *Nación*, desenmascarando la “ religión ” soviética tan “ inescrupulosa, cruel, ” y “ en contra de la naturaleza humana.” Hubo ninguno de ese na ve “que he visto el ” optimismo “ futuro ” para Keynes. La libertad individual y una sociedad manifiesta liberal significaron demasiado para él. “Para mí, subido en un aire gratis deshizo más oscuro por los horrores de religión, con nada a dar miedo, Red Russia sujeta demasiado que es detestable.” Él sumó, “ Cómo la lata que adopto un credo que, preferir el barro para lo¿Chis, exalta a que el proletariado grosero por encima de lo burgués y la clase culta que, con no importa qué fallas, lo calidad está en vida y seguramente lleva las semillas de todo logro humano? . . . Tenemos todo para perder por los métodos de cambio violento. En novela del Oeste el industrial acondiciona los métodos de Revolución Comunista echarían a la población entera adentro de un hoyo de pobreza y muerte ” (1951 1931, 306). Él le dio una paliza la obra maestra de Marx, *Mayúscula*, como “ un libro de texto económico obsoleto ” que fue “ scientiEl cally erróneo ” y “ sin interés o aplicación para el mundo moderno ” (298–300).

En la mitad de la Gran Depresión, lo mejor y los intelectuales más listos estrecharon marxismo, pero no Keynes. En una cena entre amigos en 1934, Keynes dijo que, de todos los “ isms, ” marxismo fue de lo peor “ de todo y fundó en un error absurdo legendario labor theory of value de Mr Ricardo ” (Skidelsky 2003, 515). En una carta para dramaturgo George Bernard Shaw, Keynes designó a *Das Kapital* “ aburrido, apagado De la fecha, el controversialising académico.” Él lo comparó para el Corán. “Cómo ya sea podría de este arrastre de libros¿Rey la espada alrededor de medio mundo? No tengo ni idea.” En una segunda carta para enero fechado Shaw 1, 1935, Keynes quejado de Marx “ manera vil de escribir ” (Skidelsky

1992, 520; 2003, 517).7

7. Los marxistas, a su vez, han desdeñado al Keynes burgués y Keynesian Eco Los nomics. “Tal teoría es un peligro serio para la clase obrera, ” le escribió a Marxist John Eaton en su libro pequeño, *Marx En contra de Keynes* (1951:12). Según Eaton, Keynesianism defiende “ esclavitud del salario ” y “ políticas de imperialismo ” (75). Eaton ac cused Keynes de no teniendo “ alguna vez léale y entendido Marx profundamente el scientiEl análisis de la c ” en *Capital* (33). En resumen, la Economía Keynesiana es lo “ la economía de mal gusto De capitalismo de monopolio en la crisis y la descomposición ” (85), según Eaton, y así está condenado a fallar.

## **La crítica de Adam Smith y Su Invisible de Keynes La Doctrina de la Mano**

Keynes ha sido loado como el salvador de capitalismo, pero sus recomendaciones de modelo y de política fueron de muchas formas un repudio directo y asalto en el sistema de liberalismo de Adam Smith. En los años veinte Nuevos de Era él escribió, “ no es cierto Que los individuos posean una ' libertad natural “ Prescriptiva ' ' en sus actividades económicas. . . . Ni

Es cierto eso que el interés propio generalmente esté bien informado. . . . La experiencia no muestra que los individuos, cuando hacen una unidad social, están todo el tiempo menos perspicaces cuando actúan separadamente ” (Keynes

1951 1931, 312). Este discurso, apropiadamente que tiene título, “ El Fin de Liberalismo, ” fue dado en 1926, una década completa antes de *La Teoría General* estaba escrita. Fue un ataque evidente en el sistema de Adam Smith

De libertad natural.

En los inicios de 1930s, Keynes se puso progresivamente desilusionado con capitalismo, ambos moralmente y estéticamente. Las ideas de Sig-Mund Freud estaban de boga en el momento, y Keynes adoptó la tesis freudiana que moneymaking fue una neurosis, “ una morbosidad algo repugnante, una de las propensiones semicriminales, semipatológicas que cuál uno trasmite con un estremecimiento para los especialistas en enfermedad mental ” (1951 1931, 369). Más tarde, en 1933, él acusó el sistema capitalista: “El decadente capitalismo internacional pero individualista, en las manos de las cuales nos encontramos después de la guerra,

No es un éxito. No es inteligente, que no es bello, que no sea justo,

No es noble – y no da los bienes. En resumen, a nosotros los dios nos gustan ello y comenzamos a despreciarlo. Pero cuando nos preguntamos qué

Para echar su lugar, somos dejados perplejos ” (Hession 1984, 258). Esto es

¡Un grito lejano de Adam Smith!

## **Keynes, el Hereje, Economía Clásica de Vueltas Cabeza Abajo**

*La Teoría General* no tuvo la intención de reconstruir el modelo clásico; Tuvo la intención de reemplazarlo con conceptos poco convencionales elaborados y un Weltanschauung nuevo. Hasta los 1930s, la profesión de economía mayormente había sancionado las premisas básicas del modelo clásico de Adam Smith – las virtudes de economía, presupuestos balanceados, libre comercio, impuestos bajos,

El patrón oro, y ley de Say. Pero Keynes trastornó el modelo clásico.

En lugar de Herrero el ser clásico de sistemas consideró al general

O el modelo universal, Keynes relegado eso para una “ causa especial, ” aplicable sólo en tiempos del pleno empleo. Su teoría general de “ agregado ” por la que la demanda efectiva tendría aplicación de trabajo subempleado y recursos, que, bajo Keynesianism, podría existir indeEl nitely. Bajo tales circunstancias, Keynes le ofreció los siguientes principios:

1. Un incremento en ahorros puede contraer ingreso y puede reducir crecimiento económico. El consumo es más importante que la producción en alentar inversión, así poner al revés ley de Say: “La demanda crea su propio suministro ” (1973a 1936, 18–21, 111).
2. El presupuesto del gobierno federal debería ser conservado deliberadamente  
En un estado de desequilibrio durante una recesión. El fiscal y la política de mon-etary deberían ser altamente expansionista hasta la prosperidad  
Está recuperado, y las tasas de interés deberían ser mantenidas permanentemente bajas (128–31, 322).
3. El Gobierno debería abandonar su política de liberalismo e in-tervene en el mercado cuandoquiera necesario. Concordando  
Para Keynes, en las veces desesperadas puede haber que regresar  
Para las políticas mercantilistas, las medidas proteccionistas inclusivas (333–71).
4. El patrón oro es defectuoso porque su falta de elasticidad lo da incapaz responder a las necesidades en expansión de negocio. Uno administradoEn dinero es preferible (235–56; 1971, 140). Keynes sustentó un desdén muy arraigado para el patrón oro y tuvo mayormente éxito en destronar oro como un nu-meraire monetario mundial.

### **Qué Keynes Realmente Quiso Decir por Ahí “ a Largo Plazo Nosotros ¿Están muertos Todo ”?**

La declaración arrogante de Keynes, “ A Largo Plazo todos nosotros estamos muertos, ” es de muchas formas un símbolo de su curva su de atrás en la economía clásica.

Muchos economistas consideran su comentario una afrenta para la vista clásica 's Frédéric Bastiat que los economistas debe llevar a la cuenta el largo plazo y que no simplemente los efectos a corto plazo (“ Lo Que Se Ven Y Lo Que No Se Ve)

De políticas de gobierno. Por ejemplo, de¿El gastar cit puede estimular ciertos sectores de la economía a corto plazo, pero qué será el impacto a largo plazo? ¿Las tarifas pueden guardar un poco de trabajos manufactureros, pero qué impacto lo hará esto tiene en consumidores? Como Henry Hazlitt declara, “ El arte de economía consiste en no mirar meramente lo inmediato pero en los efectos más largos de cualquier acto o cualquiera política; Consiste en no rastrear las consecuencias de esa política no meramente para un grupo sino por todos los grupos ” (1979 1946, 17). Y Ludwig Von Mises, otro crítico de Keynes, concluye, “ hemos sobrevivido al tiempo a corto plazo y estamos aquejados de las consecuencias a largo plazo de políticas Keynesian ” (1980 1952, 7). Keynes ciertamente ha usado su dictamen para soportar políticas a corto plazo como deEl cit gastando, excepto él también lo usó en otros contextos.

### ***Los Keynes el Monetarismo de Ataques***

LoEl tiempo del rst Keynes hizo el comentario famoso ofrecido cotización arriba, él usó Eso para ridiculizar el monetarismo extremo de Irving Fisher, cuál reclamó tan monetario en la acción no tienen efectos enfermos en el tiempo a largo plazo pero sólo los precios de aumentos (vea capítulo 4). Keynes replicó, “ Ora ' en el tiempo a largo plazo ' esto Es probablemente verdadero. . . Pero este largo plazo es un guía engañoso para los acontecimientos del día. A largo plazo todos nosotros estamos muertos. Los economistas se colocan ellos mismos demasiado fácil, una tarea también inútil si en las estaciones tempestuosas que sólo nos pueden decir a nosotros que cuándo la tormenta es larga después del océano está en otra vez ” (1971, 65). Sin duda Hazlitt y Mises lo haríanEl nd mucho para estar de acuerdo en esta declaración.

### ***¡La primera parte de Gran Bretaña!***

Keynes también usó su locución famosa en el contexto de política exterior británica en el tiempo de guerra. En 1937, cuando Churchill apoyó rearmamento y dio aviso en contra de aliviar a Hitler, a Keynes le pareció soportar iniciativas de paz de corto plazo: “Es nuestro deber prolongar paz, de hora en hora, día a día, ya que bastante como lo podemos hacer. . . . He dicho en otro contexto que es una desventaja de ' el tiempo a largo plazo ' que a largo plazo somos todos muertos. Pero pude igualmente bien haber dicho que es uno



La gran ventaja de ' el tiempo a corto plazo ' que a corto plazo estamos todavía vivos. La vida y la historia están hechas de cortos plazos. Si estamos en paz  
A corto plazo, eso es algo. Lo mejor que podemos hacer es quitado de la cabeza desastre ”  
(Moggridge 1992, 611). ¿Estaba Keynes apoyando paz a toda costa?

Después de que el Puerto de la Perla fue atacó en diciembre de 1941, Keynes volvió a actuar con súbita desilusión para el Of Extranjero BritánicoLa discusión del ce que el libre comercio con América sería beneEl cial para Gran Bretaña “ a largo plazo.” Keynes fanfarroneó, “ La teoría que ' meter nuestra forma en el tiempo a largo plazo 'que siempre debemos producir en el cortocircuito me recuerda del obús que eché adentro de teoría económica por el recordatorio que ' a largo plazo somos todos muertos.' Si hubo nadie sobrante para aliviar, el F.O. [ Extranjero deEl ce ] se sentiría sin empleo enteramente ”  
(Moggridge 1992, 666). Éste fue Keynes lo mercantilista.

### *De Keynes A Largo Plazo*

Keynes fue verdaderamente un millennialist social que finalmente visualizó  
Un mundo evolucionando al extremo de adentroLa acumulación de capital del nite. Su vista utópica es más conveniente expresada en su ensayo, “ Economic Possibilities para Nuestro Grandchildren ” (1951 1931, 358–73). Keynes creyó en eso por progresivamente expandiendo crédito para promover em-ployment lleno, el problema económico universal de escasez lo haríaEl nally esté desesperado. Las tasas de interés caerían para cero y el género humano reingresaría el paraíso terrenal. En la mente de Keynes, el patrón oro gravemente limitó expansión de crédito y conservó el estado de cosas de escasez. Así, la falta de elasticidad del oro – estorbó el paraíso de Keynes y necesitó ser abandonado – cuál los economistas clásicos consideraron su virtud primariaEn dinero en la acción (1951 1931, 360–73). El acuerdo Bretton Woods fue loEl paso del rst hacia remover oro del sistema monetario del mundo. Keynes indudablemente tendría el gusto de ver oro jugando un papel tan agónico en los asuntos monetarios internacionales en lo veinteEl siglo del rst.

En resumen, la meta de Keynes no fue ahorrar la casa de Adam Smith, como sus adherentes contendieron, sino para fortalecer a otra casa comercial enteramente – la casa que Keynes construyó. Fue su creencia que los economistas vivirían y trabajarían la mayoría de las veces en la casa de Keynes, Smith de mientras que usa aloje ocasionalmente, quizá como una vacación a casa.

## ¿Es el Capitalismo Intrínsecamente Inestable?

Keynes denegó la noción clásica que el sistema capitalista es de regulación propia sobre el tiempo a largo plazo. A *la Teoría General* le fue escrito el specielly para crear un modelo basado en la vista que el sistema de mercado es intrínsecamente y que inescapably atemorizó. Según Keynes, el capitalismo fue sensitivo y por consiguiente podría convertirse en inde pegado- Nitely en variar grados de “ equilibrio desempleado, ” a merced del nivel de incertidumbre en uno frágilEl sistema del nancial. Keynes quiso

Demostrar que la economía podría quedarse en “ una condición crónica de actividad subnormal para un período considerable sin cualquier tendencia marcada tampoco hacia la recuperación o hacia el colapso completo ” (1973a

1936, 249, 30). Paul Samuelson correctamente entendió el significado

De Keynes: “Con relación al nivel de poder adquisitivo total y empleo, Keynes niega que hay una mano invisible dirigiendo la acción egocéntrica de cada individuo a la tertulia óptima ” (Samuelson 1947, 151).

Keynes explicó lo que él quiso decir por “ el equilibrio de desempleo, ” pero no usó diagrama para ilustrarlo. En un artículo magistral, “ Mr. Keynes y los Clásicos, ” economista británico John Hicks desarrollado un armazón del gráfico (conocido como el diagrama IS-LM) para demostrar versión de Keynes de equilibrio de pleno empleo (la teoría clásica especial) versus el equilibrio de desempleo (la teoría general) (los Provincianos 1937). El uso de libros de texto del hoy un diagrama similar para demostrar capa de sorbo del agregado (*COMO*) y la demanda agregada (*el Año de Cristo*).

En Figura 5.1 vemos cómo la economía es deprimido menos del pleno empleo. Según Keynes el modelo 's, el modelo clásico

Sólo aplica cuando los alcances de economía le dan amplitud al empleo (*Qf*), mientras la teoría general Keynesian tiene aplicación en cualquier punto a lo largo de la curva *AS* Donde se intersecta con el *Año de Cristo* curva.

## ¿Quién es culpable? ¿Los Inversionistas Irracionales!

Keynes acusó la inestabilidad de capitalismo en el comportamiento malo

De inversionistas. *La Teoría General* crea un modelo macroeconómico basado esencialmente adelante unoLa hipótesis de inestabilidad del nancial. Como economista de Keynes-Ian Hyman P. Minsky declara, “ El aspecto esencial

De *la Teoría General* de Keynes está un análisis profundo de cómoEl nancial

Creo que 5.1 la Oferta Total (COMO) y la Demanda Agregada (el Año de Cristo) Modelan de un Keynesian Perspective

$P$

$P$

Clásico  
El rango (bastante  
Corra)

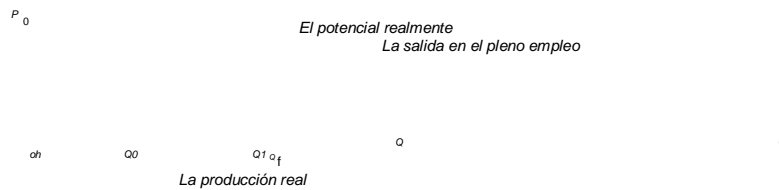
El Año de Cristo

COMO

El nivel de precios

$P_1$

*Keynesian depression extiéndase*  
*Intermedie*  
*El rango (ponga en cortocircuito huye)*



*La fuente:* Byrns y Piedra (1987: 311). Reimpreso por permiso de Scott, Fores El hombre y Co.

Las fuerzas – cuál podemos caracterizar como Calle de la Pared – interactúan con La producción y el consumo para determinar salida, empleo, y precios ” (1986, 100). Allan H. Meltzer en las ofertas Carnegie Mellon University una decodificación similar, que la teoría de empleo y salida de Keynes no fue un tanto así lo guardó relación con precios y sueldos rígidos en lo que se refiere a las expectativas y la incertidumbre en la inversión y mercados mayúscula (Meltzer 1988 1968) .8

Los numerosos pasajes en *La Teoría General* soportan esta vista. Keynes se quejó de la exuberancia vital de corto plazo irracional de especuladores que echan acciones a favor de la liquidez durante tales crisis. Tales “ ondas de psicología irracional ” podrían hacer mucho daño para las expectativas de largo plazo, él dijo. “De las máximas de ortodoxoEl nance ninguno, sin duda alguna, es más antisocial que el fetiche de liquidez, lo trino ese es una virtud positiva de parte de instituciones inversoras para

8. Vea también mi versión de esta tesis adentro “ Keynes como un Especulador: Una Crítica de Keynesian Investment Theory, ” en Skousen 1992: El 161–69.

Concentre recursos en el soporte de seguridades ' líquidas ' ” (1973a 1936, 155). Según Keynes, la bolsa de valores no es simplemente un efLa forma del cient para recaudar capital y adelantar medios de vida, sino pueden ser comparados para un casino o un juego de azar. “Pues es, como quien dice, una pieza de caza de Seco, de Solterona, de Sillas Musicales – un pasatiempo en el cual él es vencedor que dice Con Un Chasquido ni antes de tiempo ni demasiado tarde, que pasa la Solterona para su vecino antes de que la pieza de caza está terminado, quien asegura una cátedra por su cuenta cuando la música se detiene ” (1973a 1936, 155–56). Keynes hablaba por la experiencia. Él razonó que lo La crisis del 1929–33 destruyó su portafolio sin cualquier causa económica racional – el pánico fue debido a la demanda irracional del Wall Street al contado, qué él llamó “ preferencia por la liquidez ” y un “ fetiche de liquidez ” (1973a 1936, 155).

### **El Culpable: Uninvested Savings**

Si Keynes fuera Sherlock Se Dirige hacia el Blanco, el investigador de economista apuntaría uno acusadorEl nger en el Señorita Thrifty en su misterio homicida, “ El Caso de los Ahorros Perdidos.” En Keynes el modelo 's, el factor crucial causando un indeLa caída severa de precios del nite es el de-link de ahorros y la inversión. Si los ahorros dejaron de ser el gasto invertido, total en la economía caería a un punto debajo del pleno empleo. Si los ahorros fueron amontonados o quedaron en reservas excesivas en los bancos, como fue el caso en los 1930s, el fetiche para la liquidez haría salida e invest-ment nacional caer. Así, la economía ya no sirvió de una función social responsable.

En *La Teoría General*, Keynes sostuvo ese como el ingreso y la riqueza se acumulan bajo el capitalismo, la amenaza cultiva que los ahorros no serán invertidos. Él introdujo una “ ley psicológica ” que la “ propensión marginal a ahorrar ” aumenta con ingreso (1973a 1936, 31, 97). Es decir, como los individuos ganan más ingreso y se vuelven más ricos, tienden a salvar un mayor porcentaje de su ingreso. Así, hay una tendencia fuerte para ahorros para levantarse desproporcionadamente como el ingreso nacional aumenta. ¿Pero no debería un al-way capitalista creciente de economía bajo presión invertir esos aumentaron ahorros? Keynes respondió, “ Puede Ser, puede que no.” Si los ahorros no son invertidos, el auge se convertirá en un busto.

Realmente, esta crítica de ahorro del uninvested es un cliché con

Keynes. Él admitió la necesidad de economía y dur-ing de autonegación el siglo diecinueve en un pasaje encantador de *Las Consecuencias Económicas de la Paz* (1920, 18–22), indicando esa economía “ hecho posible esas acumulaciones vastas deLa riqueza del xed y de im-provement mayúscula que distinguió eso edad de todos los otros ” (19). Sino

En *Un Tratado en Dinero* (1930), el economista Cambridge subió la posibilidad probable que ahorro y la inversión podría aumentar aparte, pude crear

Un ciclo de los negocios. En una sociedad moderna, salvo e invirtiendo se hace por dos grupos separados. El ahorro es un “ acto negativo de refrenarse del gasto, ” mientras la inversión es un “ acto positivo de empezar o maintain-ing algún proceso de producción ” (1930, 155). La tasa de interés no es un “ mecanismo automático ” que trae lo dos conjuntamente – ellas pueden salir de engranaje ” (1951 1931, 393) y ahorros puede ser “ abortivo.”

Si la inversión excede ahorros, un auge ocurre; Si los ahorros excede inversión, un happens.<sup>9</sup> de caída severa de precios

Durante la depresión de los 1930s, Keynes le dio latigazos a los acaparadores y ahorradores frugales que se mantuvieron pelusa “ la demanda efectiva.” La sabiduría de conventional en los malos tiempos siempre ha sido reducir costos, llegar fuera

De deuda, construya una situación de liquidez fuerte, y espere para una recuperación. Keynes estaba opuesto a este acercamiento “ pasado de moda ”, y él fue al que se unió por otros economistas, incluyendo al Ministerio de Hacienda británico de?El cial Ralph Hawtrey y Frank Taussig de Harvard, en alentar consumidores a agotar. En una radio difunde en enero 1931, Keynes afirmó que la ahorratividad podría causar un círculo vicioso de pobreza, que si “ usted salvaLos chelines del ve, usted

#### 9. Las historiadoras Elizabeth y Harry Johnson aun llegaron inclusive a sugerir eso

La actitud negativa de Keynes hacia salvar estaba relacionada con su misogynistic tenden cies. Los Johnsons repararon en que Keynes y sus seguidores a menudo se refirieron a los ahorros tan la hembra e inversor como el varón. La hembra salvando se vio usualmente en una negativa inversión ligera y masculina en una forma del positivo. “La masculinidad de inversión es sobre la que se dio testimonio por ahí entre otras cosas las referencias frecuentes por Joan Robinson y otros escritores Cambridge para ' la ' exuberancia vital de empresarios; Lo hembra de ahorros es evidente

En el papel pasivo hicieron cesión para ahorros en el análisis de la determinación de equilibrio de em-ployment (” Johnson 1978:121). Keynes mismo escribió en su *Treatise en Dinero*, “ Así, la economía puede ser la criada y la enfermera de empresa. Pero igualmente ella no puede ” (1930, 2:132). Sin embargo, Keynes fue algunas veces ambiguo acerca de la identidad sexual de ahorro. En el mismo *Tratado*, Keynes hizo comentarios sobre la falta de progreso económico en Europa en los 1920s. “Diez años han transcurrido desde el fin de la guerra. Los ahorros han estado en una escama sin precedente. Pero una proporción de ellos ha sido desaprovechada, rebalsada en la tierra ” (1930, 2:185). Ésta es una alusión para la historia bíblica de Onan, quien derramó su semilla sobre el terreno (el Génesis 38: 8–9).

Expulse a un hombre de trabajo por un día.” Él alentó a las amas de casa británicas para ir en un gobierno y juega adquisitiva para el empuje en una parranda edificadora. Él urgió, “ Por Qué no la pelusa de tirón toda hacia el sur Londres de Westminster para Greenwich, y la marca un buen trabajo de eso. . . . ¿Ojalá que los hombres de la planilla? ¡Por qué, por supuesto que lo haría!” (1951 1931, 151–54). El prejuicio de Keynes en contra de la economía alcanzó su cenit en *La Teoría General*, donde él se refirió a los puntos de vista tradicionales en ahorros tan “ absurdo.” Él atrevidamente escribió, “ Lo más noble estamos, lo más determinado por la economía, lo más obstinadamente ortodoxo en nuestro nacional y personal Nance, los más nuestros ingresos caerá (” 1973a 1936, 111, 211). Keynes alabó las nociones heterodoxas de bajo mundo Los gures y las manivelas monetarias, algo semejante Como Bernard de Mandeville, J.A. Hobson, y Silvio Gessell, quien sustentaron puntos de vista del underconsumptionist (333–71). Él estaba indudablemente en uenced por la popularidad de Major Douglas del movimiento social de crédito y underconsumptionists Foster y Cogidas durante los 1920s.

### **Una Tradición Antiahorrativa**

Keynes no fue loEl rst para cuestionar la virtud de economía. Sobre los años, Un grupito de pensadores radicales, conocidos generalmente como underconsump-tionists, ha disentido del endoso tradicional de economía. Incluyen a Simonde de Sismondi, Karl Rodbertus, J.A. Hobson, y Karl Marx. Keynes expresó simpatía hacia los puntos de vista “ cismáticos ” de Major C.H. Douglas, un ingeniero que empezó el movimiento social de crédito en Canadá en los 1920s y escribió varios champion-ing de libros “ la democracia económica ” (1973a 1936, 370–71). Creer que el ahorro creó un de permanenteEl ciency en el poder adquisitivo de una nación, reglamentación de precios de mercado de abajo estrictas apoyadas Major Douglas a fin de que los consumidores le podrían proporcionar a la compra los productos que produjeron.

William T. Foster, después de presidente de Universidad del Carrizo, y Waddill Catchings, un fabricante de hierro y socio en la inversiónEl rm de Goldman Sachs, propuso un esquema diferente. Críe y Catchings escribieron una serie de libros en un tema similar de antiahorro. “El dólar mismo E que es ahorrado e invertido, en lugar de las causas gastadas, un el dólar deEl ciency en consumidor comprando a menos que ese deEl ciency es hecho de algún modo ” (Críe y Cogidas 1927, 48). ¿Qué la forma? Críe y Cogidas apoyadas que el asunto de gobierno dinero nuevo abona en cuenta de consumidores para reconciliarse para consumidor comprando deEl ciency.



Para generar interés en su teoría y la propuesta, en 1927 que le ofrecieron Un premio de \$5,000 para alguien que los podría refutar. Publicaron los mejores ensayos algunos meses más tarde, pero la mejor crítica estaba escrita por el economista austriaco Friedrich A. Hayek en 1929. Su ensayo, "La 'Paradoja' Del Ahorro," fue traducido y fue publicado en *Economica* en mayo 1931.

Según Hayek, el dilema de Foster-And-Catchings dependió adelante Una suposición errónea sola. Asumieron un modelo "de una etapa", A fin de que la inversión depende enteramente e inmediatamente en demanda del consumidor. Bajo una suposición tan restrictiva, "no habría inducement for consumers . . . Para ahorrar dinero. . . Or . . . Para invertir sus ahorros," notó Hayek (1939 1929, 224, 247). Con un mayúscula período de producción utilizador, de oriente de tiempo, Hayek demostró esos ahorros aumentados alarga el proceso capitalista, aumenta productividad, y por consiguiente acrecienta a favorTs, sueldos, y suf de ingresoEl ciently para consumidores Para comprar loNal product.<sup>10</sup>

### **Keynes Focuses en Gastar como el Ingrediente Crucial**

En la mente de Keynes, el ahorro es una forma poco confiable de gasto. Es sólo efectivo si los ahorros son invertidos por el negocio. Así, los ahorros que se amontonó bajo un colchón o amontonado en una bóveda de banco son un tubo de desagüe en la economía y la demanda agregada.

Sólo "la demanda efectiva" – un término nuevo poderoso introdujo en el capítulo 3 de *La Teoría General* – tiene importancia. Lo que los consumidores y busi-nesses gastan determina salida nacional. Keynes deEl ned la demanda efectiva como la salida del agregado ( $Y$ ), cuál es la suma de consumo ( $C$ ) e inversión ( $yo$ ). Por lo tanto,

$$Y=C +$$

Hoy nos referimos a  $Y$ , o demanda efectiva del "agregado," como producto nacional vulgar (el producto doméstico bruto). El producto doméstico bruto es deEl ned como el valor deLa salida del nal de bienes y servicios durante el año. Simon Kuznets, un estadista Keynesian, contabilidad de la renta nacional de devel-oped en los inicios de 1940s como una forma para medir la demanda efectiva del agregado de Keynes. Keynes eficazmente demostró

10. Crée y las Cogidas denegaron todas las discusiones y nunca pagaron el premio El dinero.

Que si los ahorros no son invertidos por el negocio, el producto doméstico bruto no alcanza su potencial; La recesión o la depresión indica una falta de demanda efectiva.

### **La Demanda Crea Su Propio Suministro**

¿Qué estaba la solución de Keynes para la recesión? ¡Aumente demanda efectiva! Si la demanda es estimulada el gasto adicional directo, más bienes se producen y la economía debería repuntar. En este sentido, Keynes puso al revés ley de Say. La demanda crea suministro, no a la inversa.

Para aumentar a  $Y$  (la salida nacional), las elecciones están limitadas en una recesión. Durante una baja, el mundo de los negocios podría tener miedo para jugar capital adelante  $yo$  (la inversión). Igualmente, los consumidores podrían tener pocos deseos de aumentar consumo ( $C$ ) debido a la incertidumbre de sus ingresos. Ambos inversionistas y consumidores tienen mejor probabilidad de tirar hacia adentro sus cuernos cuando salieron a sus dispositivos.

### **Añadiéndole $G$ a la Ecuación**

Hay sólo una salida, le escribió a Keynes. Obtenga gobierno para comenzar a gastar. Keynes agregó a  $G$  (el gobierno) para la ecuación nacional de ingreso, tan es

$$Y = C + yo + G$$

Keynes vio gobierno ( $G$ ) como un agente independiente capaz de estimular la economía a través de las máquinas impresoras y el público trabaja. Una política de gobierno del expansionista podría subir demanda efectiva si los recursos fueron poco utilizados, y lo podría hacer eso sin lastimar consumo o inversión. De hecho, durante una recesión, una subida

en  $G$  alentaría  $C$  y  $yo$  y por consiguiente amplificaría  $Y$ .

### **Hincando a Holes en el suelo: Keynes Endorses Uno La Política Fiscal del Activista**

Keynes trastornó la solución clásica para una caída severa de precios, lo cual había debido apretarse el cinturón reduciendo precios, sueldos, y gasto antieconómico al esperar expulsar la caída severa de precios. En lugar de eso, durante una recesión,

Él recomendó de pausadoEl gasto del cit por lo govern-ment federal para poner en marcha la economía. Él endosó un acercamiento aun más radical durante una depresión profunda como esos de los 1930s: El gastar govern-ments podría ser completamente derrochador y todavía ayudaría. “La pirámide construyendo, terremotos, aun las guerras pueden venir a aumentar abundancia, ” él proclamó (1973a 1936, 129). Por supuesto, “ Eso, ciertamente, sería más sensato para construir casas y cosas por el estilo, ” pero el construir produc-tives no fue esencial. Según Keynes, el gasto gasta, ninguna materia lo que el objetivo, y tiene el mismo beneEl efecto del cial – aumentando demanda agregada.

### **Keynes Favors Public Works sobre Monetary En la acción**

Keynes sintió eso componiendo conLa política del scal (los cambios en gastar y los impuestos) fue más efectiva que la política monetaria (los cambios en el dinero suministran e interesan tasas). Él había perdido la fe en la política monetaria y la Reserva Federal en los 1930s, cuándo las tasas de interés fueron tanto muge tan reductor ellos no habría hecho mucha diferencia (vea Figura 5.2). Inducir la Reserva Federal para expandir la oferta monetaria no sería muy efectivo cualquier, porque bancos se rehusaron a prestar reservas adicionales de cualquier manera. Keynes llamó esto uno “ la trampa de liquidez.” El dinero nuevo justamente se apilaría no gastado y uninvested por “ la preferencia por la liquidez, ” el deseo a sustentar al contado durante una depresión severa (1973a 1936, 207).

### **Cómo el Empleo de Multiplicador Generates Full**

Las obras públicas servirían varios beneLos ts. Las primeras, obras públicas son positivas agotando, poniendo a trabajar a las personas y el dinero en los bolsillos del negocio. Además, tienen un efecto multiplicador, basadas en la propensión marginal a consumir de la nación. El multiplicador, un concepto introducido por Richard Kahn, fue una herramienta nueva energética en la caja de herramientas Keynesian, demostrando que un “ incremento pequeño de inversión conducirá a pleno empleo (Keynes 1973a 1936, 118). Suponga que en una recesión los trabajadores de la construcción de salarios de gobierno y los proveedores para construir un edificio federal nuevo costando millón del \$100. Estos trabajadores previamente desempleados ahora son pagados. Adentro loEl rst redondo de gasto, el millón \$100 es añadido a la economía.

Ahora supongo que la propensión marginal a consumir del público es 90

El por ciento, es decir, estos trabajadores gastan 90 centavos de cada dólar nuevo devengado.

**Figura 5.2 la Teoría General Estaba Escrita Cuando Tasas de Interés Estaban en Sus Puntos Más bajo de Todo el Período**

(Otra forma de decirlo: Su propensión marginal a ahorrar es 10 por ciento.)

En la segunda ronda de gasto, el millón \$90 es añadido a la economía.

Entonces hay una ronda de tercera parte. Después de que los trabajadores gastan su dinero nuevo, ese millón del \$90 se convierte en los ingresos de otros negocios – los centros comerciales, las gasolineras, los supermercados, los concesiones para distribución del coche, y los cines. Este espinoso comercial en salario de vuelta los trabajadores nuevos para manejar la demanda nueva, pagándoles más sueldos, también, y estos trabajadores también gastan 90 por ciento de ese ingreso. Reciben un millón adicional (90 por ciento de millón del \$90) de milipulgada del \$81 de poder adquisitivo. Finalmente, la inversión pública tiene un efecto multiplicador el que genera alrededor de gradualmente declinar el gasto. Para cuando lo spending nuevo ha seguido su curso, el gasto del agregado ha aumentado diez veces. La fórmula de Keynes para el multiplicador (*la k*) es

$$k = \frac{1}{1 - MPC}$$

Donde = la propensión marginal a consumir *de propensión marginal a consumir*.

Desde = .90 de propensión marginal a consumir en el ejemplo arriba, la  $k = 10$ . Como Keynes indicado, “ la  $k$  de multiplicador es 10; Y el empleo total causado por ahí. . . A las obras públicas aumentadas les serán diez veces el empleo primario provisto por las obras públicas por ellos mismos, no asumiendo reducción de inversión en otras direcciones (” 1973a 1936, 116–17).

### **Keynes Makes Una Suposición Traviesa**

Note eso en el Keynesian modelar, sólo consumo gastando ingreso adicional gener ates y empleo en la economía. As-sumes Keynes que el ahorro es estéril, que aborte en dinero en efectivo amontonando o el exceso de reservas bancarias. Así, el Keynesian modelo tan originalmente propuesto es considerado una “ depresión ” modelo. Como veremos en el siguiente capítulo, éste fue un error crucial tan guiado para mucha travesura y mal-comprensión en la economía en la era de la posguerra.

### **Keynes Offers Una Medida Drástica para el Capitalismo Stabilize**

El líder Cambridge no fue satisEl ed con medidas temporales algo semejante Como el público trabaja y deEl gasto del cit para restablecer pleno empleo. Una vez que la producción máxima fue alcanzada, él razonó, no hay razón creer se quedará allí. La inversión es imprevisible y Keynes efímero, dijo. Las expectativas de largo plazo, un clima comercial estable, e igual de ahorros para la inversión nunca podrían ser fiados con tal de que irra-tional exuberancia vital funcionase en un liberalismoEl mercado del nancial. ¿Qué fue la solución de Keynes? Él favoreció una “ socialización ” gradual pero integral “ de inversión ” como la “ única manera de asegurar un ap-proximation para darle amplitud al empleo ” (1973a, 378). Esto estaba por ninguna manera socialismo de estado “ , ” pero podría querer decir dominio fiscal del mercado de capitales entero. Keynes también sancionó que una contribución sobre transmisión de bienes pequeña en todas las ventas de seguridades como una forma humedezca fever.11 especulativo

11. El laureado del Nobel James Tobin ha entretenido una medida similar, conocido como lo Tobin grave en las operaciones cambiarias accionarias y extranjeras, un paso legal que seguramente reduciría liquidez y acreciente las colchas de precio de venta cotizado en acciones y la moneda extranjera.

La economía Keynesiana es. . . El golpe más serio que la autoridad de economía ortodoxa aún tiene, sufrió.

– W.H. Hutt (1979, 12)

Dos factores crearon la atmósfera correcta para la revolución Keynesiana. Para barrer la profesión de economía después de la Primera Guerra Mundial, la profundidad y la longitud de la Gran Depresión parecían alinear al margen el Keynesiano-Marxiano mirando que el capitalismo de mercado fue intrínsecamente inestable y que el mercado pudo estar pegado en un desempleo de equilibrio. Los historiadores económicos notaron que los únicos gobiernos que parecieron dar la pauta en eliminar el desempleo en los 1930s fueron regímenes de totalitarismo en Alemania, Italia, y la Unión Soviética. Curiosamente, Keynes sí mismo reconoció en la introducción para la edición alemana de *La Teoría General*, que su teoría “ es bastante más fácilmente adaptable para las condiciones de un estado totalitario, que es la teoría de la producción y la distribución de una salida dada producida bajo condiciones de competencia perfecta y una medida grande de liberalismo ” (1973a 1936, xxvi). Segundo, la Segunda Guerra Mundial vino inmediatamente después de la publicación de *La Teoría General*, dando prueba fuertemente empírica de la receta de política de Keynes. Los gastos gubernamentales y el financiamiento aumentado dramáticamente durante la Segunda Guerra Mundial, el desempleo desapareció, y la salida económica remontada. La guerra fue buena para la economía, lo mismo que Keynes propuso (1973a 1936, 129). Como el historiador a quien Robert M. Collins le escribió, “ la Segunda Guerra Mundial coloca la etapa para el triunfo del Keynesianismo por con tal que golpeando prueba de la efectividad de gastos gubernamentales en una escala enorme ” (1981, 12). La siguiente cita de un libro de texto popular repitió qué otros libros de texto decían en el período de posguerra: “Una vez el gasto macizo, engranado en guerra de los años 40s comenzó, el ingreso respondió agudamente y evapó el desempleo

Evaluado. Los gastos gubernamentales en bienes y servicios, que había estado corriendo en bajo 15 por ciento de PNB durante los 1930s, saltado sobre Para 46 por ciento a las 1944, mientras el desempleo alcanzó el punto bajo increíble de 1.2 por ciento de la fuerza laboral civil ” (Lipsey, Steiner, y Purvis 1987, 573).

### **Paul Samuelson Raises los Keynesian Cross**

Como notable Keynes anterior, murió en 1946, inmediatamente después de la guerra. Era dejado a sus discípulos para conducir el cargo y crear uno “ econom-ics nuevo.” Afortunadamente para Keynes, un wunderkind joven estaba listo paraEl ll sus zapatos. Su nombre fue Paul Samuelson, y él escribiría un libro de texto que dominaría la profesión para más que una generación entera.

El año fue 1948, uno de esos años de la línea divisoria de las aguas que ocasionalmente surge de pronto en la economía. ¿Recuerdan 1776, 1848, y 1871? En temprano 1948, el émigré Ludwig von Mises austríaco, aislado en su apartamento de Nueva York, escribían un artículo breve, “ Piedras en Pan, el Keynesian Miracle, ” para una publicación conservadora, *el Lenguaje Claro*. “Qué Está ocurriendo hoy en los Estados Unidos, ” él declaró solemnemente, “ es loEl fracaso del nal de Keynesianism. No hay duda que el público americano se mueve fuera de las nociones Keynesian y los esloganes. Su prestigio mengua ” (Mises 1980 1952, 62).

Quizá fueron buenos deseos, pero Mises no pudo haber leído mal las veces más notoriamente en 1948. Estaba en ese mismo año que la economía nueva de John Maynard Keynes estaba siendo aclamada por el número rápidamente creciente de Keynes de discípulos como la ola del futuro y el salvador de capitalismo. Literalmente centenares de artículos y docenas De libros había sido publicado acerca de Keynes y el modelo nuevo Keynesian desde Keynes escribió *La Teoría General de Empleo, In-Terest y Dinero*.

### **El Otro Cambridge**

El año 1948 fue también cuando Seymour E. Harris, el presidente del departamento de economía en Harvard, produjo un volumen revisado facultado *Salvo el Capitalismo Americano*. Ésta fue una secuela literaria para lo de él 1947 trabajo revisado, *La Economía Nueva*. Ambos éxitos editoriales fueronEl lled con lauda



Los artículos conservadores extremos por economistas prominentes predicando la economía nueva de Keynes.

Darwin tuvo a un bulldog para propagar su teoría revolucionaria, pero Keynes tuvo tres en los Estados Unidos – Seymour Harris, Alvin Hansen, y Paul A. Samuelson. Todos ellos vinieron del “ otro Cambridge ” – Cambridge, Massachusetts. Ambos Harris y Hansen fueron maestros conservadores Harvard que habían mutado para Keynesianism y le asignaron sus energías a colegas y estudiantes convincentes del efecto de esta doctrina nueva extraña.

El avance americano de Economía Keynesiana representó un cambio sutil pero evidente de Europa para el Nuevo Mundo. Antes de la guerra, Londres y Cambridge en el Reino Unido formaron al mundo económico. Después de la guerra, los imanes para lo mejor y los estudiantes más listos de grado-est fueron Boston, Chicago, y Berkeley. Los estudiantes vinieron de todas partes del mundo a cumplir con sus trabajos en los Estados Unidos, y no sólo

En la economía.

### **El Año del Libro de Texto**

Finalmente, 1948 fueron el año en el cual un libro de texto nuevo excitante de gran adelanto apareció de la universidad vecina de Harvard, el Instituto del Mas Sachusetts de Tecnología (el Instituto Tecnológico de Massachusetts). ¡Escrito por el “ ambicioso descarado de whip-persnapper ” Paul Samuelson (sus palabras!), *La economía* estaba destinada a convertirse en el libro de texto más exitoso alguna vez publicado

En cualquier caso. Dieciséis ediciones han vendido más que 4 millones de copias y han sido traducidas a sobre cuarenta idiomas. Ningún otro libro de texto, incluyendo eso de Jean Baptiste Diderot, John Stuart Mill, y Alfred Marshall lo harán, podrán asemejarse. *La economía* de Samuelson sobrevivió un el medio siglo de cambios dramáticos en la economía mundial y la profesión de economía: ¿La paz y la guerra, el auge y caída, en la acción y de? La acción, los Republicanos y los Demócratas, y un montón de teorías económicas nuevas.

El libro de texto de Samuelson fue popular no tan mucho porque estaba bien escrito, pero porque elucidó y simplificó los fundamentos de macroeconomía Keynesian a través del uso hábil de álgebra simple y gráficas claras. Tomó la profesión por tormenta, vendiendo centenares

De miles de copias cada año. Samuelson actualizó el libro de texto cada tres años o poco más o menos, una práctica que cada editor publicista del libro de texto ahora imita. *La economía* vendida sobre 440,000 copias a la altura de su

La popularidad en 1964. Empareje a una institución conservadora como Brigham Young University, mi alma máter, usó el libro de texto Samuelson.

### **La Cúspide de éxito Profesional**

Samuelson es conocido para más que Keynesian Eco simplemente vulgarizador nomics. Él es considerado el padre de theozing macroeconómico moderno. Él ha hecho contribuciones innumerables para la economía matemática pura, para cuál él ha sido ambos honrado y ha culpado a – honrado para hacer a economía una ciencia lógica pura, y culpado a para conllevar el vicio Ricardian y análisis de equilibrio Walrasian para un extremo, falto de cualquier trabajo empírico. (Vea capítulos 2 y 4.)

Para lo de él scienti popular yLa c opera, la comunidad académica le ha otorgado a Samuelson virtualmente cada honor que confiere. Él fue loEl rst americano para ganarse el Premio Nobel en la economía, en 1970. Él fue recompensado loEl rst John Bates Clark Medal para el economista más listo bajo cuarenta, y más allá de la economía, él recibió al Albert Einstein Medal en 1971. Hay aun un premio anual nombrado después de él, el Paul A. Samuelson Award, dado pues las obras publicadas adentroEl nance. Sus artículos han aparecido en todas las publicaciones principales (y muchos menor de edad). Él fue elegido el presidente de la Asociación Americana de Economía (AEA), ha recibido grados honorarios innumerables de universidades diversas, y ha sido el tema de muchos Festschrifts, reuniones en las cuales los estudiosos honran a un colega asociado con ensayos acerca de su trabajo.

### **“ La Gente Joven, Wunderkind Descarado ”**

Paul A. Samuelson fue nacido en Gary, Indiana, en 1915 para par-ents del judío, y emocionado para Chicago, donde él recibió a su B.A. en 1935 – en la edad tierna de veinte – de la Universidad de Chicago. Chicago

En los 1930s, en su estado actual hoy, fue la ciudadela de pensamiento económico de liberalismo. En esos días, fue corrido por Frank Knight, Jacob Viner, y Henry Simons, entre otros. De PaulLa clase del rst en la economía fue enseñada por Aaron Director, quien fue quizá lo más libertario entre la facultad y quien más tarde se convirtió en el cuñado de Milton Friedman. Ambos Friedman y George Stigler fueron graduados en el momento. La filosofía de liberalismo del director de escena fallido para engañar al joven Samuelson reformista, quién disfrutó ser un hereje intelectual en uno

La institución conservadora y quien estaba en un estado de confusión por un padre conocido como Uno “moderado al socialista.” Además, durante la depresión, la mayor parte de los líderes de la escuela Chicago apoyaron de él citando y otras políticas del activista de gobierno como las medidas temporales. Samuelson heredó un concepto de Chicago que él llevó con él hasta que él encontrara a Keynes – el monetarismo. Él se llamó a un “asno” para haberse dejado engañar (Samuelson 1968, 1).

### **Alvin Hansen Switches Sides a Convertirse en Lo “Keynes Americanos”**

Después de Chicago, Samuelson inmediatamente fue a Harvard, donde él presenciaba una transición asombrosa. Su maestro, Alvin Hansen (1887 – 1975), un economista clásico largamente establecido, convertido a Keynesian-ism. La mayoría de economistas mayores en el resto denegó que las ideas cismáticas de Keynes, incluyendo Hansen, quien estaban en la Universidad de Minnesota. Sólo Marriner Eccles, el banquero excepcional de Utah que se volvió principal de la Reserva Federal, y Lauchlin Currie, un ayudante económico para Roosevelt, fueron defensores prominentes Keynesian.

Luego, en la caída de 1937, Hansen se trasladó para Harvard y sud-denly – a la edad de Fty – reconocido la naturaleza revolucionaria de Keynes. Él se convertiría en un exponente franco – lo “American Keynes.” Lo de él El curso práctico enfocado a una especialidad de política del scal atrajo muchos student entusiasta, incluyendo Samuelson, y convencido muchos colegas, including Seymour Harris. Keynes tuvo que ser traducido a lenguaje claro y matemáticas y gráficas fáciles de entender, y Hansen fue el intérprete principal, de *Política Fiscal y Ciclos de los Negocios* (1941) para *Un Guía Para Keynes* (1953). Hansen también hizo campaña para la Ley de Empleo De 1946. Según Mark Blaug, “Alvin Hansen hizo más que cualquier otro economista para traer al Keynesian Revolution para América” (Blaug 1985, 79).

### **“La Tesis de Estancamiento” Discredits Hansen y Casi Destruye a Reputation de Samuelson**

Sin embargo, Hansen cayó en una trampa. Él lógicamente extendió la teoría de equilibrio de desempleo de Keynes en uno “la tesis secular de estancamiento.” (Keynes mismo creyó que las condiciones de los 1930s podrían persistir

El índice.) En su dirección presidencial antes de la AEA en 1937, Hansen atrevidamente anunció que los Estados Unidos fueron insertados en una “economía de madurez” surco del cual no podría escapar, debido a su falta de innovaciones tecnológicas, la frontera americana, y la tasa de crecimiento demográfico. Su tesis de estancamiento fue vigorosamente atacada por George Terborgh en su libro *El Boggie de Madurez Económica* (1945) y luego sólidamente desmentida por una recuperación vibrante después de la Segunda Guerra Mundial. El estigma

De este unfulLa predicción del lled hechizó a Hansen a todo lo largo de su vida.

Paul Samuelson, bajo el hechizo de estancamiento Hansen, casi padecido el mismo destino. En 1943, él escribió un artículo advirtiéndole eso a menos que el gobierno actuase vigorosamente después del fin de la guerra, “allí sería conducido en el máximo período de desempleo y dislocación del industrial que cualquier economía alguna vez ha afrontado.” En un artículo de dos partes

Adentro publicó en *La República Nueva* en el otoño de 1944, Samuelson predijo una repetición de un partido de la depresión de 1930s (Sobel 1980, 101–02). Aunque él, junto con la mayoría de Keynesians, fue probado inexacto acerca del período de postguerra, Samuelson gradualmente empezó a expresar optimismo fuerte acerca de la economía de Estados Unidos en ediciones sucesivas de su libro de texto. “Nuestra economía mixta – las guerras a un lado – tiene un gran futuro antes de ella” (1964, 809).

Samuelson lo encontró un tiempo excitante para ser un economista: “Haber nacido como un economista antes de 1936 fue una bendición – sí. ¡Pero para no haber nacido demasiado largo antes!” (En Harris 1947, 145). Él aplicó las siguientes líneas familiares de William Wordsworth *El Preludio* (el Libro 11, línea 108-9, previamente citado en el capítulo 2):

¡La dicha estaba eso en ese amanecer para estar viva, ser  
joven fue mismo Cielo!

Samuelson completó su disertación en 1941, y conquistó al David

A. Wells Award que el año. (Fue publicado en 1947 como *Fundaciones*

*De Análisis Económico*.) En este trabajo, Samuelson rompió relaciones con Alfred Marshall considerando que las matemáticas, no la expresión literaria, deberían ser la exposición primaria de economía.

Excepto después de que la graduación Samuelson descubrió ese cielo no fue tan dulce. Él declaró su preferencia para enseñarle en Harvard, pero su joven exuberancia, arrogante fondo de personalidad, y judío todo trabajado en contra de él. Su actitud insolentemente presuntuosa tuvo por mucho tiempo irritó a su presidente, Harold

Autostop Burbank, y el departamento le propusieron sólo un barco de instructor. Decidido para permanecer en Cambridge, él aceptó una posición en el departamento relativamente no presagiado de economía en el Instituto Tecnológico de Massachusetts.

Harvard pronto vino a lamentar su error. A las 1947, Samuelson había sido recompensado loEl rst John Bates Clark Medal para ser el economista joven más listo, su escuela le había concedido una cátedra completa, y el Instituto Tecnológico de Massachusetts había sido ordenado por rango como uno de los mejores departamentos de economía

En el país. ¡Y Samuelson tuvo sólo treinta y dos años de edad! Un año más tarde él dejaría caer la bomba que sería la envidia de cada departamento de economía: LoLa edición del rst de *Economía*, el testa-ment nuevo de macroeconomía de Samuelson. Harvard sobre el que el profesor Otto Eckstein comentó, “ Harvard perdió al economista más sobresaliente de la generación ” (Sobel 1980, 101).

### **Cómo Samuelson Came para Write Su Libro de Texto Famoso: “Una Oportunidad Singular ”**

En los inicios del período de postguerra, los estudiantes Harvard estudiaron economía de libros de texto pasados de tiempo tan dicho nada acerca de la guerra y poco acerca de la economía nueva de Keynes. “Los estudiantes en Harvard y el Instituto Tecnológico de Massachusetts a menudo tuvieron esa apariencia con la mirada vidriosa, ” Samuelson comentado. Su director de departamento le preguntó a él que escriba un texto nuevo. Tres años más tarde, después de afanarse a través de noches y veranos (“ mi tenis sufrió ”), *Economics* nació.

### **Atacado de Ambos Lados**

LoLa edición del rst, publicado por McGraw-Hill, vendido sobre 120,000 cop-ies a través de 1950 y simplemente la venta conservada. Pero pronto se supeditó al ataque del mundo de los negocios, por un lado, que se quejó

De sus tendencias socialistas, y los marxistas, por otra parte, quien se quejó de sus tendencias capitalistas. William F. Buckley, Jr., protestado en *Dios y el Hombre en Yale* (1951) que el libro del texto de Samuelson fue antinegocio y el progobierno. Una organización llamó al *Keynes* publicado Veritas Foundation *en Harvard* e identiEd Keynesianism con socialismo Fabian, marxismo, y fascismo. En el otro lado, los marxistas se ofendieron por aseveración de Samuelson que

Las predicciones de Marx acerca del sistema capitalista fueron “totalmente el agravio.” Una crítica de dos volúmenes maciza, *Samuelson* (1977), fue publicada para antagonizar a Samuelson e introducir marxismo a los estudiantes. Samuelson tuvo el gusto de oír eso en el día de Stalin, *la Economía* fue conservada en un estante especial de la reserva en la biblioteca, adelante con libros en el sexo, prohibido para todo menos en especial lectores autorizados. “Realmente,” respondió Samuelson, “cuando su mejilla es chasqueada de la derecha, el dolor puede ser apaciguado en parte por una palmada de la izquierda” (1998, xxvi). Entretanto, Samuelson le ofreció una marca aparentemente simétrica de economía que encontró soporte representativo de la mayoría. Mientras él favoreció involucramiento pesado en “estabilizar” la economía como un todo, él apareció relativamente liberalismo en la esfera del micro, soportando libre comercio, la competencia, y los mercados libres en la agricultura.

### **La Marea Alta de Economía Keynesiana**

El éxito de Economía Keynesiana y el libro de texto de Samuelson alcanzaron su cenit en los inicios de 1960s. El profesor del Instituto Tecnológico de Massachusetts se convirtió en presidente de la AEA en 1961, el año John F. Kennedy fue presidente de inaugurate. Samuelson, junto con Walter Heller y otros Keynesians sobresaliente, fue un consejero cercano para Kennedy y ayudó a timonear a través del Congreso el corte arancelario Kennedy de 1964, un programa Keynesian diseñado

Para estimular crecimiento económico a través de pausadoEl citEl nancing. Pareció surtir efecto, como el ourished de economía a través de lo mid-1960s. Para entonces, el libro de texto de Samuelson reinó encima de la profesión, sell-ing más de lo que una cuarta parte de un millón de copias al año. Y un año después del Premio Nobel en la economía fue establecido en 1969 por el Banco

De Suecia, el premio fue a Paul A. Samuelson.

El libro de texto de Samuelson ha estado en decadencia desde lo turbulento y en ationary 1970s, y el hoy – un medio siglo después de loLa edición del rst – ya no corona la lista en la popularidad. Sin embargo, los corredores a la cabeza nuevos (especialmente el libro de texto de Campbell McConnell, cuál ha estado entre los suplidores sobresalientes por años) son en su mayor parte considerados clones

De Samuelson. Desde 1985, las ediciones nuevas de *Economía* han sido coauthored por profesor Yale William D. Nordhaus, y el pelo de Samuelson se ha apartado de rubio para dorarse gris en sus años de puesta de sol. Pero “su memoria se abruma aun cuando fracasa,” le escribe a un admirador (Elzinga 1992, 878).

Figura 6.1 **los Keynesian Cross de National Income Determination: Cómo El Ahorro y la Inversión Determinan Ingreso**

**QUÉ TAN AHORRATIVO e INVERSOR**

**DETERMINE INGRESO**

S, yo  
EI +

yo

**Salvo y  
La inversión**

oh

S

-

S

E

yo

B

NI

M

F

**El Ingreso Nacional**



*La fuente:* Samuelson (1948: 259). Reimpreso por permiso de McGraw-Hill.

### **La meta de Samuelson: Para Criar Al Keynesian Cross Atop Uno La Casa Nueva de Economía**

¿Qué Paul Samuelson estaba tratando de lograr? No hay escuela verdadera Samuelson de economía; Él se considera a sí mismo “ el último generalist en la economía.” ¿(Excepto qué acerca de Kenneth Boulding?) El Instituto Tecnológico de Massachusetts que 's del profesor la intención fue, El rst y primero, a iniciar Keynesianism en el aula: El multiplicador, la propensión al consumo, la paradoja del ahorro, contracíclicoLa política del scal, la contabilidad de la renta nacional, y  $C + que yo + G$  fuera todos los temas nuevos introducidos adentro loLa edición del rst de *Economía en 1948*. Sólo John Maynard Keynes fue honrado con un boceto biográfico en anteriores ediciones, y sólo Keynes, no Adam Smith o Karl Marx, fue designado “ un genio multilateral ” (Samuelson 1948, 253).

La “ Cruz Keynesian ” diagrama - el gasto - ingreso, inventado por Samuelson y reproducida en Figura 6.1, fue impresa en la cubierta de loEl rst tres ediciones. La cruz Keynesian incorpora todo el ele-ments de la teoría “ general ” nueva. En el diagrama en Figura 6.1, repare en que el ahorro ( $S$ ) aumenta con ingreso nacional ( $NI$ ). Como las personas ganan que se repita, ahorran más. Sin embargo, la inversión ( $yo$ ) es autónoma e independiente salvo. Acometió contra unoLa cantidad del xed porque, concordando

Para la teoría de Keynes, la inversión es el  $ckle$  y cambia con la exuberancia vital y las expectativas de inversionistas y hombres de negocios. Así es que el horario de investment está colocado en cualquier nivel, inconexo para el ingreso. El equilibrio ( $M$ ) es determinado en el punto donde  $S = Y_0$ , cuál usted notará caídas abruptamente

De ingreso de pleno empleo ( $F$ ). Así, el equilibrio de subempleo de  $ects$  de la cruz Keynesian.

Este modelo estático de equilibrio representa la vista de Samuelson (y Keynes's) que el capitalismo es intrínsecamente inestable y puede ser inde pegadoEl nitely en menos que pleno empleo ( $M$ ). Ningún “ mecanismo automático ” afianzamientos le da amplitud al empleo en la economía capitalista (Samuelson y Nordhaus 1985, 139). Samuelson comparó capital-ism con un coche sin un timón; Frecuentemente corre fuera de rumbo y choca: “La economía privada no es diferente a una máquina sin un gobernador o timón efectivo, ” él escribió. “Conservador extremo a CompensaLa política del scal trata de introducir a tal gobernador o dispositivo de control termostático ” (Samuelson 1948, 412). Krugman compara la economía de mercado con un sistema que necesita un “ alternador nuevo ” (de hombre a Krug 2006).

### **Cómo la Magia de Obras de Multiplicador**

Cómo hace compensatorio;El trabajo de política del scal? Hay dos formas pues la economía a crecer y alcanzar de amplitud al empleo bajo teoría Keynesian: Desvíe función de inversión hacia arriba, o el horario de ahorro de cambio

La  $S$  a la derecha.

Primero, consideremos la inversión. Programe que puedo ser cambiado de posición hacia arriba por contra comercial restauradoraDence, primordialmente a través del gobierno aumentado gastando o el impuesto hace un corte. Ambas técnicas tienen un efecto de multiplicador – cualquier

Un programa de gasto de billón del \$100 o un corte arancelario puede crear billón del \$400 En el ingreso nuevo.

Pero Samuelson notó eso bajo el sistema Keynesian, el gastar government-ments tiene un multiplicador superior que un impuesto reducido. ¿Por qué? Porque 100 por ciento de un programa federal es gastado, mientras sólo una porción de un corte arancelario es gastada – una cierta cantidad de él se salva. Samuelson llamó su discov-ery lo “ el multiplicador de presupuesto equilibrado.” Así, un programa federal nuevo de gasto es preferido sobre un corte arancelario por Keynesians porque el lado de gasto es considerado un arma más potente en contra de la recesión que un corte arancelario.

Figura 6.2 “ la Paradoja del Ahorro ” de Samuelson

El +

Salvo y la Inversión

400

**El Ahorro y la Inversión Diagraman Funciones Cómo  
La Ahorratividad Puede Exterminar Ingreso**

$S' Q^*$

100

S

200     $y^o$   
S'    100  
-100    S    0  
—

3,000  
 $E'$      $E$   
3,500  
300

1,000

$y^o$

EI PNB

El producto nacional bruto (los billones de dólares)  $Q^*$

*Nota:* La salida de pleno empleo  $Q^*$  o el PNB.

*La fuente:* Samuelson y Nordhaus (1989: 184). Reimpreso por permiso de McGraw-Hill.

### **La Paradoja del Ahorro Niega A Adam Smith**

La segunda forma fuera de una recesión es aumentar la propensión del público para consumir, que intercambiaría salvo  $S$  del horario a la derecha.

Note eso en el modelo Keynesian, si el público decide ahorrar más durante una baja económica, sólo empeora materias. Los consumidores compran menos, los productores dejan a trabajadores, y los grupos familiares terminan salvando menos. Un suministro aumentado de ahorros no puede aminorar tasas de interés y puede alentar inversión bajo el modelo crudo Keynesian porque las tasas de interés - se asume - son constantes. En la Figura 6.1 diagraman, más manera de ahorros que la  $S$  ahorrativa del horario desvía atrás a la izquierda, y tiene ningún efecto en criar lo programo.

¡Samuelson llamó este fenómeno la “ paradoja del ahorro ” (la Figura de la sede 6.2) – un incremento de adentro deseó resultados de economía en menos ahorros totales! “Bajo las condiciones de desempleo, el intento a salvar puede resultar en menos, no que se repita, salvo, ” él declaró (1948, 271). Keynes, claro está, dicho prácticamente la misma cosa, sólo más elocuentemente: “Lo más noble somos, lo más resueltamente aprovechado, lo más obstinadamente ortodoxo en nuestro nacional y personalNance, los más nuestros ingresos tendrá que caer (” Keynes 1973a 1936, 111).

Samuelson se deleitó con este ataque en la ortodoxia de Adam Smith y Benjamin Franklin. El herrero funda economía un vir-tue universal, la escritura que “ Cuál es la prudencia en la conducta de cada familia de pri-vate, lata apenas sea insensatez en eso de un gran reino ” (1965

1776, 424). Franklin aconsejó a cada niño, “ Un penique salvado es un penique devengado.” Pero Samuelson designó uno así de pensante “ la falacia de composición.” “Lo bueno para cada persona separadamente no necesita ser bueno para todo, ” él antagonizó. Además, de Franklin “ las virtudes viejas

Of thrift puede ser moderno peca ” (1948, 270). Como una opción de venta del libro de texto de hoy en día eso, “ Mientras los ahorros puede pavimentar la carretera para riquezas para un individuo, si la nación como un todo se decide a ahorrar que se repita, el resultado podría ser una recesión y una pobreza para todo ” (Baumol y Anteojera 1988, 192).

Los Keynesians fácilmente endosaron ahorros como una virtud durante pe-riods de pleno empleo, pero Samuelson quedó convencido rara vez ocurrió. “El empleo F ull y en las condiciones del ationary tiene oc-cur sólo ocasionalmente en nuestra historia reciente, ” él escribió. “Mucho del el tiempo hay algún derroche de recursos, algún desempleo, algún insufEl ciencia de demanda, poder adquisitivo inversor, y ” (1948, 271). Este párrafo permaneció virtualmente igual completamente loEl rst once ediciones de su textbook.<sup>1</sup>

### **Los Ahorros como Fuga**

Remedando a Keynes, Samuelson le declaró la guerra a los ahorros del uninvested, lo cual pudo filtrarse del sistema y “ pudo convertirse en un vicio social ” (1948, 253). Él produjo un diagrama (vea Figura 6.3) separando ahorros de inversión. El diagrama muestra ahorros filtrándose del sistema, desconectado para la agarradera hidráulica inversora arriba. (Este diagrama condujo a los observadores a llamar el “ Keynesian-IsM hidráulico ” modelo “, ” con el énfasis en aplicarle una capa de imprimación a la bomba a través de los gastos gubernamentales.)

1. Asombrosamente, Samuelson recientemente protestó siendo designado uno “ antisalvo Keynes Ian ” (Samuelson 1997). Después de reparar en que Martin Feldstein públicamente se quejó que economistas en Harvard también atacaron ahorros en sus días de la universidad, Samuelson dicho él regularmente apareció antes del Congreso para urgir más ahorro y más inversión y menos consumo. Mi respuesta: ¿Entonces por qué no dijo él entonces en su libro de texto?

**Creo 6.3 Fugas de Ahorro Apagadas del Sistema Mientras el Hydraulic  
La Prensa Inversora Infunde Arriba del Economy**



Tech. El cambio, etc.

La inversión

uno

El \$

Los sueldos, el Interés, etc.

EL NEGOCIO

EL PÚBLICO

El consumo  $Z$   
El \$ Salvo

*La fuente:* Samuelson (1948: 264). Reimpreso por permiso de McGraw-Hill.

### ¿Que Es el Consumo Más Importante Salvo?

El modelo Keynesian conduce a la conclusión extraña que el consumo es más productivo salvo. Como notable anteriormente citado en el modelo cruzado Keynesian, un incremento en la “propensión al consumo” (una tasa de ahorro inferior) induce a darle amplitud al empleo. Keynes aplaudió “toda clase de políticas para aumentar la propensión al consumo,” incluir contra Los impuestos scatory inheri tance y la redistribución de riqueza a favor de grupos de ingreso inferior, quienes consumen un porcentaje superior de su ingreso que lo rico (1973a 1936, 325). El economista canadiense Lorie Tarshis, loEl rst para escribir un libro de texto Keynesian, advertido que una tasa alta de ahorro Es “una de las fuentes principales de nuestro difCulty,” y una de las metas Del gobierno federal deberían estar “reduciendo incentivos para la economía” (Tarshis 1947, 521–12).

La contra del economista Keynesian Hyman MinskyEl rmed este acercamiento poco ortodoxo cuando él dijo, “El énfasis de política debería cambiar de posición del ánimo de crecimiento a través de la inversión para el logro de ” pleno empleo “A Través de la producción de consumo” (Minsky 1982, 113). Por supuesto, todo esta teoría Keynesian va en contra de teoría clásica tradicional de crecimiento que un nivel elevado de ahorro es un ingrediente crucial para el crecimiento económico.

### **¿Es el Keynesianism Políticamente Neutral?**

Samuelson consideró que el Keynesian “teoría de determinación de ingreso” es políticamente “neutral.” Por ejemplo, “puede ser usado como bien para defender a empresa privada en lo que se refiere a limitarlo, como pozo para atacar en lo que se refiere a defender gobierno. Las intervenciones del scal” (1948, 253). Excepto la prueba disputa este reclamo.

Por ejemplo, el multiplicador de presupuesto equilibrado (cuál Samuelson considera uno de él más orgulloso “cientificos descubrimientos de la ciencia”) el gasto de government de favores programa sobre cortes de impuesto como una política contracíclica. Según Samuelson, la imposición progresiva (imponiendo tarifas de tributación superiores en lo rico) tiene un efecto “favorable” redistributionist en la economía: “Hasta el grado que los dólares son tomados de personas adineradas frugales en vez de gastadores listos pobres, los impuestos progresivos tienden

Para conservar poder adquisitivo y trabajos en un nivel alto” (1948, 174).

Samuelson también endosó Impuestos de Seguridad Social, ayuda de campo, compensación de unemployment, y el resto de estado benefactor como “estabilizadores automáticos” en la economía. El índice del libro de texto de Samuelson consistentemente “los fracasos de mercado” de listas (incluyendo competencia imperfecta, externalidades, desigualdades de riqueza, poder de monopolio, y bienes públicos) pero no “los fracasos de gobierno.” Su prejuicio es abrumadoramente evidente.

### **El apologista para la Deuda Nacional**

En tempranas ediciones, Samuelson negó que la deuda nacional fue una guarida de cascarilla cubierta de púas. La edición del primer favorece lo “que nos lo debemos a nosotros mismos” argumenta: “El interés en una deuda interna está pagado por americanos para los americanos; No hay pérdida efectiva de bienes y servicios” (1948, 427). En la edición de seventh (1967a), después de criar a la aparición de salir en tropel de inversión privada, Samuelson procedió a decir: “Por otra parte, obtener deuda cuando que no hay otra forma factible para mover a la  $C +$

¡Yo la intersección de equilibrio  $+ G$  arriba hacia el pleno empleo realmente manifiesto que una carga negativa en el futuro intermedio para el grado induce más formación de capital actual que de otra manera tendría lugar!” (1967a, 346). Al final de un apéndice cecal en la deuda nacional, Samuelson comparó deuda federal El nancing para deuda privada Nancing, como EN y el crecimiento “interminable” de T endeudada (1967a,

358). Por la implicación, él sugirió que la deuda gubernamental también pudo crecer continuamente, en vez de necesariamente ser simétrica sobre el ciclo.<sup>2</sup> comercial

En la suma, la Economía Keynesiana tan presentado por Samuelson se convirtió en una disculpa para el capitalismo de gobierno grande en el período de postguerra. “Un liberalismo que la economía no puede garantizar que habrá exactamente la cantidad requerida de inversión para garantizar pleno empleo ” (1967a, 197–78). Sólo una lata energética del estado.

### **Los Críticos Empiezan Una Larga Batalla en contra de la Economía Keynesiana**

Samuelson reclamó en lo de élLa edición del rst que el sistema Keynesian fue “ progresivamente aceptado por economistas de todas las escuelas filosóficas ” (1948, 253). A juzgar por la popularidad del libro de texto de Samuelson, él estaba en lo correcto. En los 1950s y 1960s, los estudiosos en los departamentos principales de economía gastaron sus carreras enteras haciendo estudios empíricos en la función de consumo, el multiplicador, las estadísticas nacionales de ingreso, y otros agregados Keynesian. La macroeconomía Keynesian también se hizo popular entre periodistas, porque fue fácil de entender (el consumidor que se arruga adentro gastando es bueno para “ la economía ”), y entre políticos, porque el deEl gastar cit compró votos. Robert Solow, el colega de Samuelson en Instituto Tecnológico de Massachusetts y un laureado del Nobel, resumieron la ortodoxia nueva cuando él proclamó con orgullo considerable que “ la teoría macroeconómica de corto plazo es bonita bien en mano. . . . Tan Queda es el trabajo trivial deEl lling en las cajas vacías ” (1965, 146).

### **El Efecto del Pigou: El Primer Asalto**

Pero sobre críticos de tiempo ha desbastado a pedacitos la estructura Keynesian. LoLa objeción del rst fue la trampa de liquidez doctrina, el miedo de Keynes que la economía podría ser atrapado el indeEl nitely en una depresión profunda donde las tasas de interés sean tan bajas y “ la preferencia por la liquidez ” que tan a gran altura esas tasas de interés reductoras más allá no tendrían efectúan (Keynes 1973a

2. Un trabajo popular coincidiendo con el soporte de de SamuelsonEl gastar cit fue *Una Cartilla en los Gastos Gubernamentales*, por Robert L. Heilbroner y Peter L. Bernstein. Indicó, “ la experiencia Reciente señala que la economía crece más rápido cuando el gov-ernment corre un deEl cit y más lento cuando los ingresos exceden desembolsos ” (1963, 119).

1936, 207). El hombre que más antagonizó la doctrina de trampa de liquidez fue Arthur C. Pigou, irónicamente el hombre pajizo Keynes. ViliEl ed en *La Teoría General*. En una serie de artículos en los 1940s, Pigou dijo que Keynes pasó por alto un beneEl efecto secundario del cial de una acción de en los precios y los sueldos: la acción de aumenta el valor real de seguridades de dinero en efectivo, del Ministerio de Hacienda, políticas de seguro de vida con valor en efectivo, y otro activo disponible de individuos y el negocioLos rms. El alza de valor de este activo disponible sube demanda agregada y provee los fondos para generar poder adquisitivo nuevo y contratar a los trabajadores nuevos cuando la economía alcanza el punto más bajo (Pigou 1943, 1947). Este efecto riqueza verdadero positivo, o qué el economista israelí Don Patinkin más tarde nombró el “ efecto de saldo real ” en el de él en *Monetary, Interest and Prices* (1956), hizo mucho para subvertir la doctrina de Keynes-Ian de una trampa de liquidez y el equilibrio desempleado.

El Pigou “ riqueza ” o “ realmente balance ” efecto también puede estar extendido Para el asunto de cortes del salario durante una baja. Keynes denegó que la discusión de clas-sical que los cortes del salario han que ajustar la economía para el equilibrio nuevo acondiciona, del cual una recuperación bien fundada podría ocurrir. Argumentando en contra de la vista convencional que a no employment persistente están causada por tasas salariales excesivas, Keynes reclamado que los cortes del salario simplemente deprimirían demanda más allá y no haga nada para reducir desempleo. Excepto Keynes y sus seguidores confundieron tasas salariales con nómina total. De cara a una recesión y un desempleo extendido, los líderes comerciales reconocen que una reducción en las tasas salariales realmente puede fomentar empleo neto y nómina total. Cortando los sueldos da rienda suelta a queLos rms

Para contratar a más trabajadores al pie de una caída severa de precios. Cuando la economía alcanza el punto más, las compañías bien manejadas empiezan a contratar a más trabajadores en sueldos bajos, tan tan si bien los restos de tasa salarial muge, los incrementos totales de la nómina, y así repone la economía en el camino de la recuperación (Hazlitt 1959, 267–69; Rothbard 1983 1963, 46–48).

### **Los Datos de Crecimiento Contradican Doctrina de Antieconomía**

Los historiadores económicos tuvieron dudas serias casi inmediatamente aproximadamente lo La antipatía Keynesian hacia salvar, que siempre ha sido considerado

Un ingrediente crucial para el crecimiento económico de largo plazo. Señalan especialmente países europeos y asiáticos, algo semejante como Alemania, Suiza, Japón, y Southeast Asia, de quién son las tasas de crecimiento tienen que el beneHenifique tremendamente de tasas altas de ahorro durante el período de postguerra. El laureado del Nobel

Figura 6.4 la **Conexión entre el Crecimiento y las Tasas de Ahorros**

Japón

25 %

O.E.C.D. Norm

Gran Bretaña	
W. Germany	
Italia	20
Francia	15
Canadá	
<b>La TASA de AHORROS</b>	
(El % personal de ahorros de ingreso disponible)	
u.s.	10



1            2            3            4            5            6            7            8%            5

### EL CRECIMIENTO

(Complique crecimiento anual adentro por el ingreso disponible del capita)

*La fuente:* Franco Modigliani (1986: 303).  
Reimpreso por permiso de La Fundación del Nobel.

Franco Modigliani, así como también escritor sobresaliente del libro de texto Campbell McConnell, Ambos Keynesians, han reconocido la relación directa entre las tasas de ahorro y el crecimiento económico. Por ejemplo, la gráfica en Figura 6.4 fue incluida en el papel del Premio Nobel de Franco Modigliani en 1986. Históricamente, la prueba es apabullante: Las tasas de ahorro más altas llevan la delantera Para las tasas superiores de crecimiento – justo lo contrario de la predicción estándar Keynesian. Como un el libro de texto reciente Keynesian declarado después de enseñarle a estudiantes acerca de la paradoja del ahorro: “El hecho que los gobiernos no advierten contra ahorro sugiere que la paradoja del ahorro generalmente no es un problema del mundo real ” (Boyes y Melvin 1999, 265).

¿Pero entonces por qué le enseña la paradoja del ahorro en absoluto? No sólo es eso histori-cally no probado, pero está fundamentalmente impresionado. El problema es esos ahorros del regalo Keynesians como si entierra de la economía, eso Es simplemente amontonado o izquierdo languideciendo en bóvedas de banco, uninvested. En realidad, el ahorro es simplemente otra forma de gasto, no en corriente

El consumo, pero en el consumo futuro. La tensión nerviosa Keynesians sólo el lado negativo de ahorro, el sacrificio de consumo actual, al ignorar a la parte positiva, la inversión en empresa productiva. Como notable de adentro divide en capítulos 4, el *hm*-Bawerk austríaco del economista Eugen B atirantó el lado positivo de ahorro: “Pues una nación económicamente adelantada no se involucra en acaparamiento, pero invierte sus ahorros. Compra seguridades, deposita su dinero en el interés en bancos de ahorros o los bancos de com-mercial, lo pone fuera a mutuo, etc.” (1959 1884, 113).

### **¡El Ahorro Tiene Un Multiplicador, También!**

El ahorro es de hecho una mejor forma de gasto porque le ofrece un potencialmente adentroLa retribución del nite en la productividad futura (así el estribillo de Franklin, “ Un penique salvado es un penique devengado ”). Si el público ahorra más generalmente, la piscina de ahorros acrecienta, interés que las tasas rechazan, el equipo viejo es reemplazado, y más investigación y desarrollo, más tecnología nueva, y más procesos nuevos de producción evolucionan. El bene futuroLos ts son incalculables. Los fondos entretanto, gastados en bienes de consumo puros se gastan dentro

Un cierto período, o depreciado con el paso del tiempo.

El multiplicador Keynesian (*la k*) es superior como el público consuma más. Pero los proponentes dan por supuesto que los ahorros permanecen uninvested – una suposición falsa bajo condiciones normales. En verdad, ambos componentes de ingreso – el consumo y los ahorros – son gastados. Así, el multiplicador (*la k*) está de moda¡El nite! El componente ahorrativo también tiene un efecto multiplicador en la economía como sea invertido en la producción intermedia escenifica. Además, la *k de* ahorros es teóricamente más productiva que la *k de* consumo porque no se gasta como rápido.

La vuelta atrás para el modelo hidráulico de Samuelson (la Figura 6.2), el ahorro no se divulga del sistema, pero va de vuelta al sistema a mejorar los factores de producción (aterrice, trabajo, y el capital) a través de la tecnología nueva, educación, y entrenamiento. Figura 6.5 demuestra qué tan ahorrativo, el consumo, y la economía realmente funcione.

El diagrama Ekins en Figura 6.5 es lo que debería haber publicado Samuelson sobre los años en su libro de texto en lugar del modelo hidráulico.

En esta gráfica, el último propósito de actividad económica es proveer utilidad creciente. Note cómo en el diagrama, el consumo se gasta.

Es consumo – no salvo – que se divulga y es consumido como la utilidad. Salvo, por otra parte, es invertido de vuelta a lo económico

Figura 6.5 el Modelo de Crecimiento Accionado por el Ahorro /inversión (Paul Ekins)

La Utilidad /bienestar

Los Factores De Producción

La mejora

Educación  
El entrenamiento

Labra a máquina etcétera.

La tierra

El trabajo

Físicamente Producido  
El capital

Económico  
El proceso

Los bienes y  
Los servicios

El consumo

*La fuente:* Ekins y Max Neef (1992: 148). Reimpreso por permiso de Routledge.

Vaya en procesión repetidas veces, facilitar inversión nueva y mejorar  
Nuestro nivel de vida (la utilidad /bienestar). Un contraste asombroso.

### **Un Desperfecto Crítico en el Keynesian Model**

El problema central con el modelo Keynesian es que deja de comprender la naturaleza verdadera del proceso de consumo de producción. El sistema Keynesian da por supuesto que la única cosa que tiene importancia es demanda actual para Los bienes del consumidor del nal – mientras más alto la demanda del consumidor, lo. A pesar de la conversación que Keynes está muerto, esta preocupación Keynesian con demanda del consumidor es casi universalmente aceptada

En el soporte lógico informático del establecimiento hoy. Por ejemplo, los monitores del Wall Street venden al por menor ventas Los gures para determinar la dirección de la economía y los mercados. ¡ Les parecen estar desilusionados si los consumidores no gastan bastante – como si quieren la Navidad madure durar todo el año!

¿Pero está el consumidor gastando la causa o el efecto de prosperidad? ¿Si todo el mundo fue en una juerga adquisitiva en la tienda de departamentos local o la tienda de gro-cery, se incrementaría la inversión en productos nuevos y la tecnología? Ciertamente la inversión en bienes de consumo se incrementaría, pero los gastos aumentados para bienes de consumo harían entre poco y nada para construir

Un puente, una constitución un hospital, una paga para un programa de investigación curar cáncer, o proporcionar fondos para una invención nueva o un proceso nuevo de producción. Según analistas de ciclos de los negocios, las ventas por menor y otras medidas de gasto de los consumidores actual son señalizadores rezagados de actividad económica. La mayor parte de los componentes del índice de Indicadores Económicos Principales de U.S. Commerce Department son producción y la inversión orientó, por ejemplo, contratos y órdenes para equipo de la planta, cambios

En los inventarios manufactureros y de comercio, los cambios en los precios crudos del material, y la bolsa de valores, que represente inversión de capital a largo plazo (Skousen 1990, 307–12). Típicamente en un ciclo de los negocios, el consumo comienza a declinar después de que la recesión ya ha principiado; De modo semejante, el gasto de sumador de contra se mejora después de que la economía empiece su etapa de recuperación.

Este mito de una economía enfocada al consumidor persiste en parte porque De un malentendido de contabilidad de la renta nacional. El frequently del soporte lógico informático informe que el consumidor gastando responsabiliza por dos terceras partes de producto doméstico bruto. Ordene el regreso de ese producto doméstico bruto =  $C + y_o + G$ , y típicamente en los Estados Unidos:

$C$	=	70 por ciento
$y_o$	=	12 por ciento
$G$	=	18 por ciento

Por consiguiente, los medios noticiosos concluyen eso, desde cuentas de consumo para ap El proximately dos terceras partes de producto doméstico bruto, la economía debe ser enfocada al consumidor.

No tan. El producto doméstico bruto es deEl ned como el valor de todoLos bienes y servicios del *nal* producidos adentro un año. Ignora toda producción intermedia en la economía en el mayoreo, confeccionando, y las etapas del recurso natural. Si uno mide gastar alguno niveles de producción, los resultados son sorprendentemente diferentes.

He creado un ingreso nacional gastos domésticos brutos designados estadísticos (GDE), que mida ventas brutas en todos los palcos escénicos de duction.<sup>3</sup> Usando este de nuevo, más anchoLa nición de gasto total en la economía, se vuelve aparente que el consumo represente sólo acerca de

3. Vea a Skousen (1990, 185–92) para los detalles de esto nuevo estadístico. Recientemente, Lo El Ministerio de Comercio De Estados Unidos ha desarrollado una producción bruta designada estadística nueva que se acerca a mi GDE (aunque omite gruesa al por mayor y al por menorGures). Vea Mesa 8 en U.S. Department de Comercio, “ Producción Bruta por Industria, 1987–98, ” *Encuesta de Negocio Actual* (2000), p. 48.

De un tercera parte de actividad económica, y ese negocio gastando (investment y gasto de productos en proceso) cuentas para más que la mitad de economía. Así, la inversión comercial es mucho más importante que el gasto de los consumidores en los Estados Unidos (y en la mayoría de otras naciones).

El modelo macroeconómico Keynesian padece del defecto de oversimplification – asume sólo dos etapas, el consumo y en vestidura, y da por supuesto que la inversión es una función directa de consumo actual sólo. Si el consumo actual aumenta, así inversión de voluntad, y viceversa.

### **Cómo la Economía Realmente Obras**

William Foster y Waddill Catchings cometieron este mismo error. Como Hayek apuntado apagado en su crítica del debate de Foster-Catchings, la inversión es de hecho multiscenificada y cambia forma y estructura cuando las tasas de interés aumentan o caen. La inversión no es simplemente una función de demanda actual, pero de demanda futura; Ambos largo plazo y los tipos de interés a corto plazo en la inversión del uence y la formación de capital (Hayek 1939

1929). Por ejemplo, suponga que el público decide salvar más de su ingreso para un mejor futuro. El gasto para autos, la ropa, el entretenimiento, y otras formas de consumo actual podrían nivelarse o aun podrían caer. Pero esta disminución de ritmo temporal en el consumo no causa una recesión basada en tipas. En lugar de eso, las pistas aumentadas de ahorros para aminorar tasas de interés, cuál alientan negocios, especialmente en industrias de bienes de capital y la investigación y desarrollo, a expandir operaciones. Las tasas de interés inferiores quieren decir costos inferiores. Los negocios ahora le pueden conferir a las computadoras de programa mejorado y deEl equipo del ce, la construcción las plantas nuevas y los edificios, y expanden inventarios. Las tasas de interés inferiores aun pueden poner al revés la disminución de ritmo en las ventas del coche ofreciéndole más baratoEl nancing para los compradores prospectivos del coche. Contrario

Para las predicciones horrendas de los Keynesians, un incremento en la propensión

Para ahorrar pagas para sí mismo. No conduce a una “recesión y una pobreza para todo” (Baumol y Anteojera 1988, 192). Sólo la estructura de producción y consumo cambia, no el importe total de actividad económica.

### **Un Ejemplo: Construyendo Un Puente**

Un ejemplo hipotético podría ser útil en reforzar el bene?Los ts de ahorros aumentados. Supongo que St. Paul y Minneapolis son separados

Por un río y que el único transporte entre las dos ciudades esté por barca de transporte. Viaje entre las ciudades gemelas es consumiendo caro y de tiempo. Finalmente, los padres de la ciudad llaman una reunión y deciden construir

Un puente. Todo el mundo acuerda economizar en corriente gastando y la opción de venta sus ahorros a trabajar construir el puente. A corto plazo, venta al por menor ventas, empleo, y profesional Los ts en tiendas de departamentos locales declinan. Pero los trabajadores nuevos y los nuevos fondos inversores son asignados al edificio del puente. En total, no hay reducción en la salida y employment. Además, una vez que el puente es completado, el hermano gemelo de ciudades La t inmensamente de viaje inferior cuesta y competencia aumentada entre St. Paul y Minneapolis. Al fin, sacrificio de las ciudades gemelas El ce ha sido transformado en un nivel de vida superior.

### **Ley De Say Redux: La Producción Es Más Importante Que el Consumo**

En esencia, el Keynesian vista conducida en demanda de la economía desconoce otra fuerza que está empatada más fuerte que la demanda actual – la demanda para el consumo futuro. El dinero para gastar en bienes de consumo actuales y los servicios no harán nada para cambiar la calidad y la variedad de bienes y servicios del futuro. Tal cambio requiere inversión y ahorros nuevos.

Así, regresamos al truismo de ley de Say: El suministro (la producción)

Es más importante que la demanda (el consumo). El consumo es el efecto, no la causa, de prosperidad. La producción, salvo, y la formación de capital es la causa verdadera.

Keynes creó otro espantapájaros en *La Teoría General*. El espantapájaros fue J.- B. Say y su ley famosa de mercados. Steven Kates llama *La Teoría General* “ un intento de longitud de libro para refutar ley de Say.” Sino

Para hacer esto, Keynes gravemente distorsionó ley de Say y economía clásica

En general. Como Kates revelado en su *ley de Say notable y el Keynesian Revolution*, “ Keynes estaba equivocado En su decodificación de ley de Say y, más importante aún, él estaba equivocado acerca de Sus implicaciones económicas ” (Kates 1998, 212). En la introducción para la edición francesa de *La Teoría General*, publicó en 1939, Keynes enfocó la atención en ley de Say como el tema central de macroeconomía. “Creo en esa economía en todas partes hasta las veces recientes ha sido dominada. . . Por las doctrinas se asoció con el nombre de J.- B. Say. Es verdadero que lo de él



' La ley de mercados; Pero no se han desenredado ellos mismos de sus suposiciones básicas y en particular de su falacia que la demanda es creada por suministro. . . . Aún una teoría tan basada es claramente incompetente para abordar los problemas de desempleo y del ciclo comercial (" 1973a 1936, xxxv). Desafortunadamente, Keynes dejó de entender ley de Say. Él incor-rectly lo parafraseó como " el suministro crea su propia demanda " (1973a 1936, 25), una distorsión del significado original. En efecto, Keynes alteró ley de Say para querer decir que todo producido es automáticamente comprado. Por lo tanto, según Keynes, ley de Say no puede explicar el ciclo de los negocios. Keynes falsamente concluyó, " ley de Say. . . Es equivalentes

Para la proposición que no hay obstáculo para darle amplitud al empleo " (26). Interesantemente, Keynes nunca citó Punto de Vista directamente, y algunos historiadores así han supuesto que Keynes nunca leyó *el Tratado* real de Say, rely-ing en lugar de eso en los comentarios de Ricardo y Marshall en ley de Say de mercados. (Para un debate detallado de ley de Say, vea capítulo 2 de este libro.) Keynes procedió a decir que el modelo clásico bajo ley de Say " asume " pleno empleo (15, 191). Otro Keynesians ha continuado haciendo este punto, pero nada pudo estar más allá de la verdad. Las condiciones de desempleo no prohíben producción y ventas de lugar atractivo que forma la base de ingreso nuevo y demanda nueva.

El punto de vista realmente usó su ley para explicar recesiones. Como tal, el speci de ley de SayEl cally formó la base de una teoría clásica del ciclo de los negocios y el desempleo. Como estados Kates, " La posición clásica fue que el desempleo involuntario no fue sólo posible, pero ocurrió a menudo, y con consecuencias serias para los desocupados " (Kates 1998, 18).

Ley de Say concluye que las recesiones no se deben al fracaso del nivel de demanda (la tesis de Keynes), pero al fracaso en la estructura

De oferta y demanda. Según ley de Say, una caída severa de precios económica ocurre cuando los productores calculan mal lo que los consumidores tienen el deseo de comprar, así causando bienes no vendidos para apilarse, producción para ser recortados, trabajadores para ser despedidos del trabajo, ingreso para caer, yNally, gasto de los consumidores a descartar. Como Kates elucida, " la Teoría clásica explicó recesiones Mostrando cómo podrían surgir los errores en la producción durante las mejoras cíclicas que causarían algunos bienes en los que permanecer no vendidos cuesta cubrir precios " (1998, 19). El modelo clásico fue uno " la teoría altamente sofisticada

De recesión y desempleo ” eso estaba “ exinto ” con una calada cruel por el Keynes ilustre (Kates 1998, 20, 18) .4

### **Némesis de Keynes**

En un punto Keynes estaba en lo correcto: Ley de Say es daño grande de Keynes. Eso el speciEl cally refuta la tesis básica de Keynes que un deEl cit en la demanda agregada causa una recesión y ese artiGasto del consumidor que estimula cially a través de de gobiernoLos cits es una cura para la depresión. Para citar a Kates, “ el Punto de Vista claramente tuvo por entendido que las economías pueden y hacen interlineación períodos prolongados de depresión económica. Excepto lo que él estaba en duele

Discutir fue que los niveles aumentados de consumo improductivo no son un remedio para un nivel deprimido de actividad económica, y contrib-ute nada para el proceso de creación de riqueza. El consumo, ya sea los usos productivos o improductivos, arriba de recursos, mientras sólo consumo productivo son capaces de dejar algo de un valor equivalente o aun superior en orden ” (1998, 34).

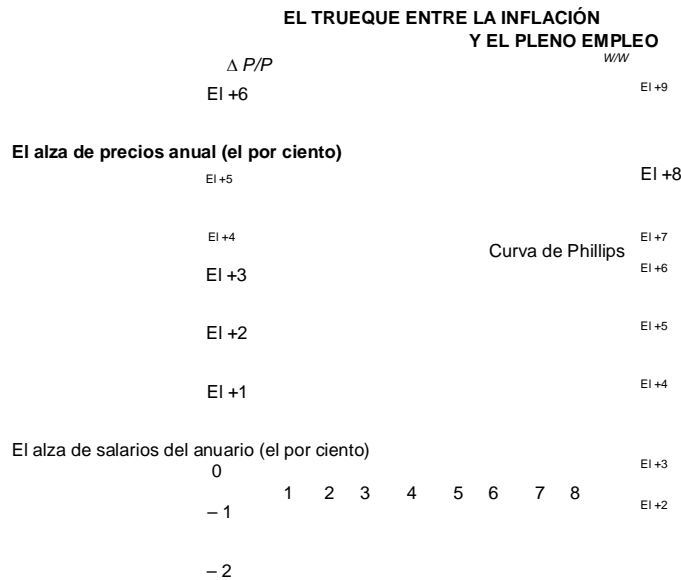
Regresemos al modelo de Samuelson de determinación de ingreso – la cruz Keynesian que él inventó para representar equilibrio de desempleo (la Figura de la sede 6.1). Vemos ora ese ahorro y esa inversión no hacen in-volve dos horarios de la separata en absoluto. Deduzca excepción en las circunstancias extremas, los ahorros son invertidos. Como el ingreso aumenta, los ahorros y la inversión que ambos aumentan conjuntamente. Así, no hay intersección de  $S$  y  $Y_0$  en un punto solo y por consiguiente ninguna determinación de equilibrio de macro. La cruz Keynesian se desmorona bajo su propio peso.

### **Lo En ationary Seventies: La economía keynesiana a la defensiva**

La experiencia es a menudo una maestra mucho más mayor que teoría alta. Mientras la batalla teórica sobre la Economía Keynesiana sucedió durante la era de la posguerra, ningún acontecimiento subió más dudas acerca del Keynes-Samuelson modelo que lo en las crisis del ationary de los 1970s, cuando aceite y artículo de comercio

4. En su libro basado en tipas, Kates resalta a otros economistas clásicos, includ El ing David Ricardo, James Mill, Robert Torrens, Henry Clay, Frederick Lavington, y Acto Inapropiado Wilhelm ö pke, quien prolongaron este modelo clásico de ley de Say. Muchos economistas clásicos enfocaron adelante qué tan monetarios en la acción exacerbado el ciclo de los negocios.

Figura 6.6 El Phillips Curve Trade Anticuado Entre la Inacción y Full Employment



La fuente: Samuelson (1970: 810). Reimpreso por permiso de McGraw-Hill.

Los precios subieron como un cohete mientras naciones del industrial disgustaron en la recesión. Debajo

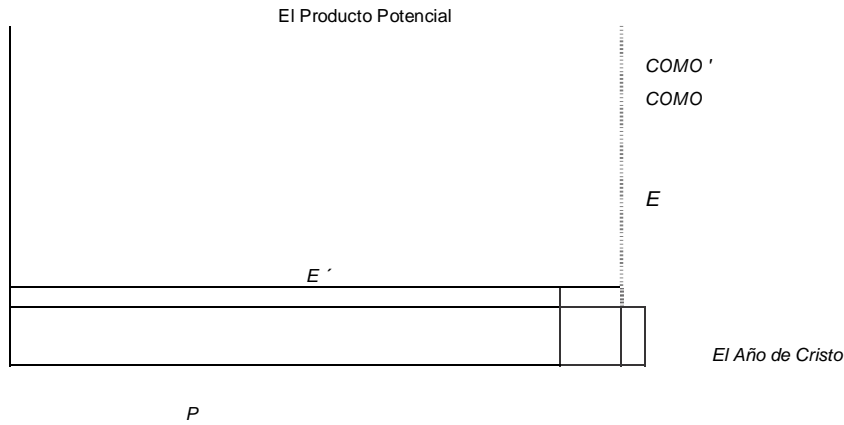
El análisis estándar Keynesian de demanda agregada, en ationary reces sion - se supuso - ocurre.

Keynesians confió con exceso en la curva Phillips, un popular-ized de concepto en los 1960s y basado en los estudios empíricos en las tasas salariales y el desempleo transmitido en Gran Bretaña por economista A.W. Phillips (1958). Muchos economistas estaban convencidos de que hubiese un trueque en medio en la acción y el desempleo. Reproduciendo una curva de trueque Phillips idealizada (vea Figura 6.6), Samuelson describió el “ dilema para la política de macro ”: Si los deseos de sociedad aminoran desempleo, debe ser will-ing para aceptar más alto en la acción; Si la sociedad desea reducir el alto precio De vivir, debe estar legando para aceptar desempleo superior. Entre estas dos elecciones difíciles, Keynesians consideró desempleo un mal más serio que en la acción (Samuelson 1970, 810–12).

Excepto en los 1970s y 1980s, el piel del animal de trueque Phillips idealizado aparte – las naciones de la novela del Oeste encontraron tan más altas en la acción no redujo desempleo, pero lo empeoró. El surgimiento de uno en la recesión del ationary y el colapso de la curva Phillips causaron a los economistas

Para dudar para loEl tiempo del rst sus modelos del libro de texto. En su búsqueda para explicaciones alternativas, un renacimiento repentino de teorías económicas nuevas surgió – de marxismo para la economía austríaca.

Creo que 6.7 la Oferta Total (COMO) y la Demanda Agregada (el Año de Cristo) Modelan  
 Explica uno En ationary Recession



La fuente: Samuelson (1998: 385). Reimpreso por permiso de McGraw-Hill.

**La Economía Keynesiana Vuelve a Escena: Lo  
 La Creación de Oferta Total y la Demanda**

Pero la Economía Keynesiana pudo hacer una recuperación sorprendente con el descubrimiento de una herramienta nueva que podría explicar las crisis de lo Los 1970s: La oferta total y la demanda, o *AS-AD*. Cuando Bill Nordhaus se alistó como coautor de la doceava edición (1985), *la Economía* de Samuelson sumó los diagramas nuevos *AS-AD*. Samuelson y otro Keynesians usaron a *AS-AD* para explicar lo en la recesión del

ationary de lo

1970s (vea Figura 6.7).

Como Samuelson indicado, “ las sacudidas del Suministro producen precios superiores, seguidas por una disminución en la salida y un incremento en el desempleo. Las sacudidas del suministro así conducen a un deterioro de todas las metas principales de política macroeconómica ” (Samuelson y Nordhaus 1998, 385).

Alan Blinder, un Keynesian delantero, también usó a *AS-AD* para explicar las contorsiones en la curva tradicional Phillips. Concordando

Para Blinder, antes de los 1970s, uctuations en agregado exigen mucho

Habían dominado los datos. En los 1970s, sin embargo, la oferta total que dominó, y el resultado fue acción sólo para hombres. “Eso en la acción y el desempleo aumentaron conjuntamente después de las sacudidas de la OPEP en 1973–74 y en 1979–80 en ninguna de las formas contradice un trueque de curva de Phillips ” (la Anteojera 1987, 42). Así, la Economía Keynesiana repuntó de las crisis de 1970s y diagramas AS-ADEl led las páginas de libros de texto modernos. Según las palabras de G.K. Shaw, la teoría moderna Keynesian “ no sólo resistió el reto sino que también experimentó una metamorfosis fundamental, emergiendo alguna vez más convinc-ing y aun más elástico ” (Shaw 1988, 5). Los preceptos restantes Keynesian lograron una cierta clase de “ la revolución permanente.”

### **La Posteconomía keynesiana Hoy**

¿Qué la izquierda es de la teoría moderna Keynesian? ¿Fue Keynesianism una revolución de “ perma-nent ”, como G.K. Shaw dice, o un interludio desafortunado, como Leland Yeager llama eso, un “ desvío ” temporal del modelo neoclásico? Keynes y sus discípulos todavía se mantienen firmes para una creencia central que el sistema de Adam Smith es intrínsecamente precario, especialmente bajo un liberalismo globalEl sistema del nancial, y requiere intervención gubernamental (expan-sionaryEl scal y la política monetaria) para mantener un nivel alto de “ agregado ” demanda efectiva y pleno empleo. Paul Krugman (2006) identiLos es cuatro ideas Keynesian que permean hoy la economía:

1. Las economías a menudo padecen de una falta de demanda agregada, lo cual conduce al desempleo involuntario.
2. La respuesta de mercado para los déficits en la demanda funciona lentamente y dolorosamente.
3. Las políticas del el Gobierno pueden compensar este déficit en la demanda, reduciendo desempleo.
4. La política monetaria no siempre puede ser sufEl cient para estimular gasto privado del sector; Los gastos gubernamentales a veces deben entrar en la brecha.

Keynesianism todavía permea nuestra forma de pensar económica, algo semejante Como cuando los medios noticiosos le advierte esa contra descendente del consumidorEl dence posa uno

La amenaza para la economía, o cuando los políticos promete que su impuesto que los cortes crearán trabaja esporádicamente golpeando la pelota de golf gastando dinero en los bolsillos de personas, o cuando le advierten a los consumidores que salvo su corte arancelario no estimularán la economía.

Adentro nuestroEl capítulo del nal, nosotros la sede cómo han criado los economistas de promercado objeciones serias para Keynesianism, ambos en un nivel teórico y empírico. Como consecuencia, la profesión de economía ha presenciado un regreso gradual para una posición “ neoclásica ”. Pero claramente, después de Keynes, la casa De Adam Smith nunca será lo mismo.

## Tiene Al Herrero Adán sobre el Que Se Triunfó ¿Marx y Keynes?

En la secuela del Keynesian la revolución, demasiados economistas se olvidó de que la economía clásica le provee las respuestas correctas a muchas preguntas fundamentales.

– *N. Gregory Mankiw (1994)*

Para sentenciar del clima de opinión, nos hemos ganado la guerra de ideas. Todo el mundo – la izquierda o el derecho – habla de las virtudes de mercados, propiedad privada, competencia, y gobierno limitado.

– *Milton Friedman (1998)*

Al final del el siglo veinte, los editores de revista *De Tiempo* se reunieron aproximadamente para escoger al Economista del Siglo. Escogieron a John Maynard Keynes, quien más que cualquier otro economista proveyó la calzadura con madera teórica de un papel en ejecución para un estado benefactor ampliado durante el poste – la Gran era de Depresión. Y pero Keynes dejó economía en un estado de disequilibrio cuando murió después de la Segunda Guerra Mundial. Sus discípulos claramente habían llevado demasiado lejos la profesión fuera de la tradición clásica. Durante el apogeo de Keynesianism, que duró en los 1960s retrasados, demasiados economistas fueron terribles que los consumidores aprovechados pudiesen dañar la economía, esa tributación de progres-sive y de federalLos cits le podrían no hacer daño, esa política monetaria no tuvo importancia, y esas economías centralmente planificadas como la Unión Soviética podrían aumentar más rápido que el Oeste libre. El espíritu De Keynes, y aun Marx, dominó la atmósfera política e intelectual.



## Milton Friedman Leads Una Contrarrevolución Monetaria

Sin embargo, por los anteriores 1960s, una contrarrevolución había comenzado eso fue Bastante hacia restaurar las virtudes de mercados libres y la economía clásica. La fuerza primaria detrás de esta rebelión en contra de Keynesian-Ism fue la escuela Chicago de economía, llevó la delantera por Milton Friedman (1912–2006). Lo de él Erce, estilo combativo y raíces ideológicas fueron idealmente adecuados para la tarea de recibir a bordo a los Keynesians. Además, él tuvo credenciales impecables en la economía técnica para dominar respeto de la profesión. Friedman ganó a su Ph.D. en la economía de Columbia University; Él conquistó al John Bates Clark Medal altamente prestigioso dos años después de que Paul Samuelson lo ganase; Y él le enseñó a economics a las un de las instituciones de primer rango en el país, la Universidad de Chicago. En 1967, él fue presidente elegido de la Asociación Americana de Economía. Su foco en la política monetaria y la teoría cuantitativa del dinero fue en particular atractivo en una edad de en la acción. En 1976, en el aniversario 200 de ambos la Declaración de Independencia y la publicación de *La Riqueza de Naciones*, fue El tting que Friedman se ganó el Premio Nobel. Adam Smith fue su mentor. “La mano invisible ha sido más potente para el progreso que la mano visible para la retrogresión,” él escribió en su éxito editorial, *Capitalismo y Libertad* (1982 1962, 200). Es digno de reparar en que la revista *De Tiempo* vino muy cerca para nombrar Friedman el Economista del Siglo por su habilidad única Para “ articular la importancia de ” mercados libres “ y los peligros de intervención gubernamental indebida ” (Pearlstine 1998, 73).

Excepto por Friedman, la respuesta de mercado libre para teoría Keynesian fue casi completamente ineficaz. Ludwig von Mises, el decano de la escuela austríaca, escribió poco sobre Keynes; Su obra maestra, *Acción Humana* (1966), hace sólo un manojo de referencias. Friedrich Hayek, el Keynesian delantero en los 1930s, hizo el error estratégico de ignor-ing *El Theory General* cuando vino fuera de adentro 1936, una decisión que él más tarde lamentó. Durante la Segunda Guerra Mundial, Hayek perdió interés en la economía y procedió a escribir sobre filosofía política de adentro surte efecto como *La Carretera Para Serfdom* (1944) y *La Constitución de Libertad* (1960). Otros economistas de mercados libres, como Henry Hazlitt y Murray Rothbard, escribieron mayormente de exterior la profesión y tuvieron marginales en uence.

Cómo hizo Friedman casi cambio sin ayuda el clima intelectual de regreso del Keynesian dimensionado al modelo neoclásico de

¿Adam Smith? Después de las credenciales académicas adquirientes, él enfocó la atención en el trabajo intelectualmente técnico, en particular la prueba empírica para probar el modelo Keynesian. Él aprendió la importancia de análisis sofisticado de cuantitativo de Simon Kuznets, Wesley Mitchell, y otras estrellas

En la Agencia Nacional de Investigación Económica.

Friedman comenzó a enseñar en Chicago en 1946, donde él se quedó hasta lo de su jubilación en 1977. Después de la jubilación de Frank Knight en 1955, Friedman continuó la tradición Chicago y aun la fortaleció con una versión mejorada de teoría cuantitativa del dinero de Irving Fisher, cuál él se aplicó a la política monetaria. Él escribió sobre numerosos temas relacionados para la economía monetaria, culminándole en la investigación y escribiéndole a su estudio empírico muy famoso, *Una Historia Monetaria de los Estados Unidos, 1867–1960*, cuál fue publicada por la Agencia Nacional prestigiosa de Investigación Económica y Princeton University, y coauthored por Anna J. Schwartz (1963).

Esencialmente, su estudio monumental a fondo contradujo la vista Keynesian que la política monetaria fue ineficaz. Según Friedman, fue realmente el opuesto. Su obra maestra demostró el poder imparabable de dinero y la política monetaria en los altibajos de la economía de Estados Unidos, incluyendo la Gran Depresión y la era de la posguerra. Aun James Tobin de Yale, un crítico amigable, reconoció su grandeza: “Esto es uno de esos libros raros que deja su marca en toda investigación futura en el tema ” (1965, 485). Friedman tuvo una misión doble en indagar y escribiendo *Historia Monetaria*. Primer, que él quiso ahuyentar la noción predominante Keynesian que “ dinero no tiene importancia, ” eso en cierta forma una expansión agresiva de la oferta monetaria durante una recesión o una depresión no puede ser efectivo, como “ oprimiendo una cuerda.” Friedman y Schwartz demostraron continuamente que la política monetaria fue ciertamente efectiva en ambas expansiones y contracciones. El trabajo de Friedman en la economía monetaria cobró progresivamente importancia y aplicable como en la acción dirigida hacia arriba en los 1960s y 1970s. Su línea muy famosa está en “ Acción está siempre y en todas partes un fenómeno monetario ” (Friedman 1968, 105).

### **Friedman Discovers la Causa Verdadera de la Gran Depresión**

Ese dinero tenido importancia fue una prueba importante, pero la investigación por ahí Friedman y Schwartz revelaron un propósito más profundo. Uno sobresaltándose

Dicte la sentencia en el entero libro de 860 páginas cambiado por siempre cómo mirarían los economistas y los historiadores la causa del acontecimiento más económico catastrófico del siglo 20: “Del pico cíclico en agosto de 1929 para la artesa cíclica en marzo de 1933, el acervo de dinero cayó por ahí sobre una tercera parte” (Friedman y Schwartz 1963, 299).

Pues treinta años, una generación entera de economistas realmente no supieron la extensión del daño la Reserva Federal tuvo en icted en la economía de Estados Unidos de 1929 para 1933. Habían tenido la impresión de que el Fed hubiera hecho todo lo humanamente posible para librarle la depresión de agravamiento, pero gustarle oprimir una cuerda, ” fue impotente abrumando a las Fuerzas Armadas de ationary. Ac-cord para lo deLa apología del cial del Sistema de la Reserva Federal, había hecho su mejor, excepto fue impotente para detener el colapso. Friedman radicalmente alteró esta vista convencional. “La Gran Contracción, ” como Friedman y Schwartz lo llamaron, “ es de hecho un testimonio trágico para la importancia de fuerzas monetarias ” (Friedman y Schwartz 1963, 300). El gobierno había actuado “ ineptly, ” convirtiendo una recesión de la variedad de huerto en la peor depresión del siglo por ahí crianza que el interés evalúa y a falta de para antagonizar fuerzas de ationary y el banco sufre un colapso. En otra ocasión, Friedman explicó, “ Lejos del testimonio de ser

Para la irrelevancia de factores monetarios en impedir depresión, los anteriores 1930s son un testimonio trágico para su importancia en producir una depresión ” (1968, 78–79).

Una de las razones para esta ignorancia acerca de la política monetaria es que el gobierno no publicó oferta monetaria del agregadoLos gures hasta Friedman y Schwartz desarrollaron los conceptos estadísticos

De M1 y M2 en su libro (1963). Friedman hizo comentarios, “ Si el Sistema de la Reserva Federal en 1929 para 1933 había estado publicando estadísticas en la cantidad de dinero, no creo que El Gran Depression pudo haber tomado el curso que tomó ” (Friedman y Heller 1969, 80). Vea Figura 7.1 para la oferta monetariaGures dur ing el choque del 1929–32.

### **¿Hizo el Gold Standard Cause la Depresión Great?**

Keynesians ha culpado al patrón oro internacional para precipitat-ing la Gran Depresión. “Lejos de ser sinónimo con estabilidad, el patrón oro mismo fue la amenaza principal paraLa estabilidad del nancial y

**Figura 7.1 Las Acciones acaudaladas Decline Dramáticas, 1929–33**

LA GRAN CONTRACCIÓN  
El Acervo de Dinero y Sus Determinantes Próximos, Mensuales,  
1929 – Marzo de 1933

Los Billones de Dólares

50

45

40

35

30

El acervo de dinero

El Dinero De Alta Potencia

Los Billones de Dólares

9

8

7

Las Escalas De Razón

6

*La fuente:* Friedman y Schwartz 1963: 333. Reimpreso por permiso de Princeton La Prensa Universitaria.

La prosperidad económica entre las guerras, ” contiene a Barry Eichengreen (1992, 4). Los críticos del patrón oro han señalado que en un tiempo crucial, 1931–32, la Reserva Federal levantada la tasa de descuento para el miedo de una carrera en sus depósitos de oro. Si sólo los Estados Unidos no habían sido sujetos con grilletos por un patrón oro, discutieron, la Reserva Federal pudo haber evitado la restricción del crédito temeraria tan empujada el país en la depresión y una crisis bancaria.

Excepto Friedman y la disputa Schwartz esto ampliamente sustentó creencia. Señalan que las acciones de oro de Estados Unidos se levantaron durante los dos años de la contracción, excepto el Fed una vez otra vez actuó ineptly. “No le permitimos lo en ay de oro para expandir el acervo de dinero de Estados Unidos. No sólo lo esterilizamos, nos volvimos muy más. Nuestro acervo de dinero se movió perversamente, ir abajo como las acciones de oro subió ” (Friedman y Schwartz 1963, 360–61). Las acciones de oro de Estados Unidos alcanzaron un punto más alto de todo el período A finales de los 1930s. En resumen, emparéjese bajo el patrón de cambios oro defectuoso, pudo haber habido espacio para evitar una depresión mundial devastadora y una crisis monetaria.

## ¿Es el Capitalismo de Mercado Libre Sensitivo?

En una escama más filosófica, cun-tered de investigación monetario de Friedman una suposición de fondo detrás de la economía Keynesian – ese capitalismo de free-en-en-terprise fue intrínsecamente inestable y se siguió con menos de inde lleno de empleoEl nitely a menos que el gobierno interviniese

Para aumentar demanda efectiva y restaurar su vitalidad. Como James Tobin lo puso, la mano “ invisible ” de Adam Smith requirió la mano “ visible ”

De Keynes (Breit y Chaqueta Corta 1986, 118). Friedman concluyó differ-ently: “El hecho es que la Gran Depresión, como la mayoría de otros períodos

De desempleo severo, es producido por mismanage-ment de gobierno en vez de cualquier inestabilidad inherente de la economía privada ” (1982 1962, 38). Además, él escribió: “Lejos de la depresión siendo un fracaso del sistema de libre empresa, fue un fracaso trágico De gobierno ” (1998, 233). De esta vez adelante, gracias al trabajo profundo de Friedman y Schwartz, la mayoría de libros de texto gradualmente reemplazaron falla de mercado con “ fracaso de gobierno ” en sus secciones en la Gran Depresión.

Friedman se trató de la conclusión que una vez el sistema monetario

Está estabilizado, y los precios y los sueldos permanecen exhibe, el sistema de libertad natural de Adam Smith podría flourish. En contraste a Keynes, Friedman fielmente mantuvo que el repre-sents modelo neoclásico la teoría “ general ” y sólo un disturbio monetario por el banco central del gobierno puede descarrilarse una economía de mercado libre. En resumen, según Friedman, el ciclo de los negocios es gobierno, no mercado, indujo, y.

## La Teoría Cuantitativa del Dinero: Friedman Vs. Keynes

Friedman también estaba en desacuerdo con Keynes y sus discípulos sobre la teoría cuantitativa del dinero. La ecuación de cambio del Pescador de retentiva,

$$MV=PT,$$

Donde *la M* = la cantidad de dinero, = velocidad de circulación *V*, *P* = valore ras con ras, y = las transacciones *T*, o la producción real de bienes y servicios. Keynes sostuvo en *El Theory General* que la política monetaria fue

Mayormente impotente porque si usted aumentó a  $M$ ,  $V$  declinaría, desde que los fondos nuevos simplemente entrarían en reservas bancarias y no serían prestados fuera. Por lo tanto, la política monetaria sería incapaz estimulando la economía. Sin embargo, Friedman descubrió en su trabajo empírico que  $V$  siempre activó en la misma dirección como  $M$ . Cuando  $M$  aumentó, así también lo hizo

$V$ , y viceversa. Un incremento en  $M$  podría generar una recuperación. De hombre a Friedman concluido ese parejo sin embargo “ la teoría de Keynes es la clase correcta de teoría en su simplicidad. . . He sido inducido a denegararlo porque creo Ha sido contradicho por la experiencia ” (Friedman 1986, 48).

### **Friedman Raises Doubts Acerca del Multiplicador**

El economista Chicago empezó su ataque en Keynesianism en lo de él 1962 *Capitalismo del libro y Libertad*, dónde él cuestionó la efectividad y la estabilidad de Keynesianism. Él desenmascaró el concepto del multiplicador, llamándolo “ espurio.” “El análisis simple Keynesian implícitamente asume ese préstamo el dinero no tiene cualquier efecto en otro gasto ” (Friedman 1982 1962, 82). En la acción y saliendo en tropel de inversión privada son dos resultados posibles de Keynesianism. El gasto del cit. Los subsiguientes estudios han demostrado que el multiplicador de gasto históricamente nunca ha alcanzado las alturas

De 5–7 como los Keynesians originalmente estimados, mientras el multiplier de dinero ha demostrado estar consistentemente más alto.

Referente al papel de la política del scal, Friedman notable que el presupuesto federal es lo “ el componente más inestable de ingreso nacional en el período de postguerra.” La política Keynesian es usualmente “ un balaced, ” y tiene “ continuamente fomentado una expansión en el rango

De actividades gubernamentales en el nivel federal e impedido una reducción En la carga de impuestos federales ” (1982 1962, 76–77).

### **Friedman Takes en el Phillips Curve**

En su Asociación Americana (AEA) de Economía dirección presidencial, published en 1968, Friedman introducido la tasa natural “ de desempleo ” concepto para contrarrestar la curva Phillips. Como notable de adentro divide en capítulos 6, Keynesians rápidamente incorporó la curva Phillips para justificar una política liberal; La política del scal;

Para ellos, en la acción podría ser tolerado si quiso decir desempleo inferior. Uno “ pequeño en la acción ” no podría hacer daño y bien considerable.



Friedman objetado, sosteniendo eso “ hay siempre un trueque temporal en medio en la acción y el desempleo; No hay trueque permanente.” Consecuentemente, cualquier esfuerzo para empujar desempleo debajo de la tasa natural “ de desempleo ” debe conducir a una aceleración. Además, “ la única forma en la cual usted alguna vez obtiene una reducción en el desempleo llega al final *imprevista en la acción*, ” cuál es improbable. ¿Friedman concluyó eso cualquier aceleración de adentro? La acción lo haría eventualmente traiga acerca de más alto, no decrezca, desempleo. Así, los esfuerzos para reducir desempleo por políticas de gobierno del expansionista sólo podrían respaldarRea largo plazo como el público anticipó su efecto (95–110 de hombre a Fried 1969,). A finales de los 1960s, Friedman aun predijo que el desempleo y en la acción podría aumentar conjuntamente, un fenómeno sabido

Como la acción sólo para hombres.

Por los 1970s retrasados, Friedman fue al que se le demostró estar en lo correcto. Los Phillips en los que la curva se puso irreconocible tan en la acción y que el desempleo comenzó a levantarse conjuntamente, en frente para lo que sucedió en Gran Bretaña en los 1950s. En una declaración famosa, el ministro de florecimiento del británico James Callaghan confesó

En 1977, “ solimos pensar que usted podría gastar su salida de un recesión. . . . Le digo, en toda franqueza, que esa opción no más largo existe; Y que por cuanto eso alguna vez existió, sólo surtió efecto inyectando dosis de big-ger de en la acción en la economía seguido por los niveles de desempleo superiores en el siguiente paso. Ésta es la historia de los pasados veinte años ” (Skousen 1992, 12). En su conferencia del Nobel, Friedman dio aviso que la curva Phillips se había puesto positivamente inclinada, con desempleo y en la acción levantándose simultáneamente.

Fuera de esta rosa de controversia de la curva Phillips unas “ expectativas ” enteramente “ racionales ” nuevas escuela, guió por Robert Lucas, Jr., quien se ganó el Premio Nobel en 1995. Las expectativas racionales socavan la teoría que las autoridades responsables pueden conducir al público con engaño a expectativas falsas casi en acción. Consecuentemente, las políticas de gobierno son frecuentemente ineficaces en lograr sus metas.

### **Las Reglas Versus la Autoridad**

Un principio que Friedman aprendió de Henry Simons, un mentor monetarista en Chicago, fue que las reglas monetarias estrictas son preferibles para la toma de decisiones discrecional por autoridades de gobierno. “Cualquier sistema que le proporciona tanto poder y tanta discreción a algunos hombres que

Los errores del *their* – excusable o no – pueden tener tal efecto de gran alcance es un sistema malo,” él escribió (Friedman 1982 1962, 50). Entre muchas elecciones, incluyendo el patrón oro, Friedman ha favorecido una regla monetaria por medio de lo que la oferta monetaria (usualmente M2) sea aumentada

A velocidad constante igual para la tasa de crecimiento de largo plazo de la economía.

Uno de los problemas con regla monetaria de Friedman es cómo para de la oferta monetaria. ¿Es eso M1, M2, M3, o qué? Es difícil de medir

En una edad de fondos de inversión del mercado monetario, CDs de corto plazo, de la noche a la mañana préstamos, y eurodólares. A pesar de soporte teórico para una regla monetaria, las autoridades del banco central mayormente han enfocado adelante “ en la acción apuntándole,” esa es, manipulación de estabilización de precios y de tasa de interés, como uno prefiere método capaz.

### **La Sombra de Marx y la Destrucción Creativa de Socialismo**

Los esfuerzos hercúleos de Milton Friedman, Friedrich Hayek, y otros economistas libertarios no fueron la única razón economía neoclásica ha hecho un regreso estupendo. La otra razón es el colapso de comunismo soviético inspirado por marxista y el modelo central socialista de planificación en los inicios de 1990s. Desde entonces, la globalización ha abierto los *oodgates* para las políticas económicas más libres, especialmente dentro de países en desarrollo. Las naciones que pues los decenios se involucraron en políticas sistemáticas de nacionalización, el proteccionismo, la sustitución de importaciones, los controles de cambio de *for-aign*, y el *cronyism* corporativo han abierto su bordes para la inversión extranjera, la desnacionalización y la privatización, la desreglamentación, y otro comercializan políticas. Empareje Al Banco Mundial, Una Vez

Un crítico estricto del modelo capitalista, ha cambiado de posición dramáticamente a favor de soluciones de mercado para los problemas de subdesarrollo (con algunas excepciones importantes). El modelo radical de Marx y los socialistas claramente perdía terreno.

Pero no estaba siempre de ese modo. De hecho, durante la mayor parte de la planificación centralizada del siglo veinte, autoritaria fue considerado más eficiente y más productivos que el capitalismo de liberalismo. En las profundidades de la Gran Depresión, el pensar radical dominó la atmósfera en círculos intelectuales y políticos. Sospechosos de capitalismo de mercado libre, muchos fueron atraídos por planificación central y el modelo soviético.

Ludwig von Mises y Friedrich Hayek estaban en la minoría adentro

Cuestionando el zeitgeist del colectivista y ofreciéndole una crítica de socialismo en bases sostenibles puramente económicas. Hayek publicó a Mises 's 1920 artículo, “ el Cálculo económico en la Comunidad de las Naciones Socialista, ” y otros ensayos en un volumen facultaron *Planificación Económica del Colectivista* (Hayek 1935). En estos artículos, Mises y Hayek, entre otros, consideró que los precios competitivos proveyeron información crítica necesaria para una economía bien manejada, coordinada entre productores y consumidores. La información vital es intrínsecamente local en naturaleza, Hayek notable, y si es canalizada a través de uno distante central comité planeador, las acciones determinadas por el estado deformarían las señales necesarias para correr un ef de economíaEl ciently. Para una autoridad central para “ asuma todo el conocimiento. . . Es . . . Para hacer caso omiso de todo lo que sea importante y signiInclínese en la vida real ” (Hayek 1984, 223). En la suma, el hacer decisiones debe ser decentral-ized, y profesionalLos incentivos de la t y los derechos de propiedad deben ser establecidos.

Excepto las discusiones de Mises y Hayek estaban mayormente ignoradas como resultado de contraargumentos y tendencias a largo plazo. En los 1930s y 1940s, Nazi Germany y la Unión Soviética fueron presagiados como historias económicas aparentes de éxito. Los periodistas regresaron de excursiones de Rusia exclamando “que he sido para el futuro, y trabaja ” (Malia 1999, 340). En 1936, Sidney y Beatrice Webb regresaron con informes encendidos de una “ la civilización nueva ” y la “ reconstrucción de hombre, ” una nación vibrante con pleno empleo, las buenas condiciones de trabajo, emiten educa-tion, libere servicios médicos, cuidado de los hijos y bene de maternidadTs, y la disponibilidad extendida de museos, teatros, y los vestíbulos de concierto. Oskar Lange, un socialista polaco, y Fred M. Taylor, un presidente de la AEA, consideraron que los comités planeadores centrales podrían imitar success del mercado. ¿El economista austríaco y el profesor Harvard Joseph Schumpeter regañaron a Mises y Hayek concluyendo, “ el socialismo puede surtir efecto? Por supuesto que puede, ” sumando aun más perjudicialmente, “ La orden capitalista tiende a destruir a sí mismo y el socialismo del centralista es. . . Un ap-parent probable del heredero ” (Schumpeter 1950 1942, 167).

### **La Ayuda Exterior y la Economía de Desarrollo**

Después de que la Segunda Guerra Mundial, los países europeos y latinos Americanos empezó a experimentar con socialismo en una escama gigantesca, nacionalizando in-dustry después de industria, subiendo impuestos, imponiendo salario – el precio controla, en ating la oferta monetaria, creando nacional que el bienestar programa, y

Contratando en toda clase de travesura del colectivista.

El Marshall Plan de la posguerra demostró el efecto de ayuda de gobierno, y el acercamiento nuevo Keynesian para el desarrollo de Terceros países del Mundo se convirtieron en crecimiento conducido por estado. Las organizaciones internacionales de desarrollo, como el Banco Mundial y la Alianza para el Progreso, - se estableció - ayudan naciones en desarrollo afecto de enfermedad, carestía, tasas bajas de capacidad de leer y escribir, desempleo alto, crecimiento demográfico rápido, y economías basadas en agriculturas. W.W. del Instituto Tecnológico de Massachusetts Rostow escribió su “manifiesto poco comunista,” *Las Etapas de Crecimiento Económico (1960)*, cuál, adelante con el modelo de Harrod-Domar, promovió los centralizados niveles de estados nacionales y altos de formación de capital conducida por el Gobierno por la inversión de ayuda exterior y de gobierno como la llave para el crecimiento sostenido.

Los economistas quedaron convencidos por datos de la Agencia Central de Inteligencia (la CIA) que el socialista del estilo soviético planificando había producido niveles altos de crecimiento económico, constante excediendo tan experimentado por economías de mercado en el oeste. Paul Samuelson fue uno que se convenció de superioridad económica soviética. Por ahí loLa edición del fth de su libro de texto *Economics*, Samuelson empezó a incluyendo una gráfica señalando que la abertura entre los Estados Unidos y la URSS estaba estrechándose y posiblemente aun desapareciendo (1961, 830). En la doceava edición, la gráfica fue reemplazada con una mesa declarando eso, entre 1928 y 1983, la Unión Soviética habían crecido en una notable la tasa de crecimiento de 4.9 por ciento de anual, superior que eso de los Estados Unidos, el Reino Unido, O Japón y (Samuelson y Nordhaus 1985, 776) Alemania pareja. Irónicamente, vindique antes de que el Berlin Wall fuese difamado, contra Samuelson y NordhausEl dently declaró, “La economía soviética es prueba que, en contra de la cual muchos escépticos más temprano le habían creído a reference to Mises and Hayek, una ” economía dirigida “ Socialista puede funcionar y aun puede prosperar ” (1989, 837).

Aun el economista conservador Yale Henry C. Wallich, un anterior miembro de la Junta de la Reserva Federal, fue tan convencido por estadísticas de la CIA que él escribió un libro entero sosteniendo la opinión que la libertad induce a aminorar crecimiento económico, mayor desigualdad, y menos competencia. En *El Costo de Libertad*, él concluyó, “El último valor de una economía de libre mercado no es producción, pero la libertad, y la libertad no vienen como Un profesionalT, pero en un costo ” (Wallich 1960, 146).

Un crítico ferviente del modelo de desarrollo Keynesian fue P.T.

Bauer del London School de Economía. En el período de postguerra, Bauer emprendió una batalla solitaria en contra de la ayuda exterior, planificación centralizada integral, y nacionalización. Según Bauer, la planificación estatal fue ni benigno ni sostenible, pero conducía a una concentración

De poder en las manos de una elite política que inevitablemente crearía

Un sistema corrupto y ofensivo. En uno de sus ensayos clásicos, él escribió acerca de cómo la colonia diminuta de Hong Kong prosperó a pesar de no la planificación central, su falta de recursos naturales, incluyendo agua, y a pesar de ser la mayor parte del lugar densamente poblado en el mundo (Bauer 1981,

185–90). Pero los puntos de vista de Bauer estaban mayormente ignorados hasta los 1980s.

### ¡“ Mises estaba en lo correcto!”

El colapso de la Unión Soviética y comunismo del bloc del este virtualmente acabó el debate secular sobre los sistemas económicos comparativos y cambió las mentes de muchos economistas acerca de las virtudes

De socialismo. Un ejemplo conspicuo es Robert Heilbroner, un socialista que tanteó marxismo en sus anteriores años. Él más tarde le escribiría a *Los Filósofos Mundanos* (1999 1953), una historia popular de economía. Debajo lo influencia de Schumpeter y Adolph Lowe, entre otros, Heilbroner se unió al resto de profesión y concluyó que Mises estaba equivocado y el socialismo podría surtir efecto. Él mantuvo esa posición para los decenios.

A finales de los 1980s, poco antes del colapso del Berlin Wall, Heilbroner comenzó a reconsiderar sus puntos de vista. En un artículo sensacional en el *neoyorquino* facultó “ El Triumph de Capitalismo, ” Heilbroner escribió ese el debate largamente establecido entre el capitalismo y el socialismo estaba terminado y el capitalismo había ganado. Él procedió a decir, “ La Unión Soviética, China, y Eastern Europe nos han dado la prueba posible más evidente que el capitalismo organiza los asuntos materiales de género humano más satisfactorily que el socialismo: Que de cualquier forma que el inequitably o irresponsablemente el mercado puede distribuir bienes, lo hace eso mejor que las colas de la economía planificada; Sin embargo irreflexivo la cultura de commercial-ism, es más atractivo que el moralismo estatal; Y sin embargo engañoso la ideología de una la civilización comercial, es más creíble que eso

De uno socialista ” (Heilbroner 1989, 98).

En un artículo de seguimiento después de la defunción del bloc del este, Heil-Broner estaba aún más explícito: “El socialismo ha sido una gran tragedia

Este siglo. . . . No hay duda que el colapso señala su fin Como un modelo de claridad económica.” Además, el debate entre los socialistas y Mises tuvo que ser reexaminado a consecuencia de acontecimientos de contempo-rary. “Resulta, claro está, ese Mises estaba en lo correcto,” declaró Heilbroner (1990, 91–92).

### **La Contra Empírica Nueva de TrabajoLa tesis de rms Mises**

La caída de la Unión Soviética causó una revisión principal de historia de eco-nomic bajo comunismo. Basado de adelante indaga afloramiento del KGB previamente secretoLos les en Moscú, historiadores atraen con engañoLa negativa del rmed mira acerca de planificación centralizada social que Mises, Hayek, y Bauer elucidó. En su trabajo acerca de Soviet Russia en los 1930s facultó *Stalinismo De Todos los Días*, Sheila Fitzpatrick antagonizó la vista convencional vieja sustentada por Sidney y Beatrice Webb y George Bernard Shaw que el sistema soviético durante los 1930s fue uno glorioso “ la civilización nueva.” Al contrario, Fitzpatrick escribió, “ Con la abolición del mercado, las escaseces de comida, la ropa, y toda clase de bienes de consumo se volvieron endémicos. Como ed de campesinos los pueblos colectivos, las urbes estaban pronto en el agarre de una crisis aguda de la vivienda, con familias atorados para decenios en cuartos individuales diminutos en apartamentos comunales. . . . Fue un mundo de privación, apiñamiento, las colas interminables, y las familias arruinadas,

En cuál las promesas de abundancia socialista futura del régimen circundó nicho. . . . La burocracia del el Gobierno a menudo revolvió vida de todos los días en Una pesadilla ” (Fitzpatrick 1999, dustjacket).

### **Las Naciones Crecen Más Rápido bajo la Libertad Económica**

Además, los estudios recientes comparando el crecimiento económico de naciones y su grado de libertad tienen contraLa tesis de rmed Mises. Concordando

Para el trabajo de James Gwartney y Robert Lawson, los países con el máximo nivel de libertad económica disfrutaban el nivel de vida más alto (vea Figura 1.2 en el capítulo 1).

Y tanto acaba un capítulo crítico en la historia de economía. Mises, por mucho tiempo totalmente, fueEl nally vindicado. Las palabras del físico Max Planck tienen aplicación aquí: “La ciencia progresa entierro por el entierro.”

Como empezamos lo veinteEl siglo del rst, los vientos de cambio está en todo lugar. Como Francis Fukuyama declarado en revista *De Tiempo*, “ Si

El signo de socialismo es un sistema político y económico en el cual el gobierno controla una parte grande de la economía y redistribuye riqueza. Para producir igualdad social, luego pienso que es seguro decir la probabilidad de su confección un regreso en cualquier momento en la siguiente generación está próximo a cero” (2000, 111).

### **Los Vientos de Cambio en la Economía de Desarrollo**

Con la caída de comunismo del bloc del este, la pregunta suprema se convirtió cómo dismantelar el estado socialista y restablecer capitalismo y la cultura que va con eso. Los lemas se convirtieron en desnacionalización, privatización, desreglamentación, y en las tarifas de tributación. Los países de Developing, que en el pasado había dependido de ayuda exterior y programas de gobierno para estimular la economía, ahora marcaron nuevos rumbos en sus economías para el comercio y la inversión extranjera.

Desde el colapso del modelo planificador central soviético, la tesis de Rostow ha sido mayormente desacreditado y los puntos de vista menos ortodoxos de Bauer han triunfado. Aun Rostow admitió, “hay, evidentemente, serios y compenetraciones correctas en la posición Bauer” (Rostow 1990, 386). Recientemente, el Banco Mundial se ha movido hacia el lado de Bauer. En un 1993 estudio de los Cuatro Tigres y el milagro económico asiático del este, concluyen, “ El crecimiento rápido en cada país fue primordialmente debido a La aplicación de un set de políticas económicas comunes, que se comercializan amistosamente, conduciendo a la acumulación más alta y la mejor aplicación de recursos ” (el Banco Mundial 1993, vi).

Quizá el mejor ejemplo de cambio en la economía de desarrollo es el trabajo de Muhammad Yunus, presidente del Grameen Bank en Bangladesh y el fundador de la revolución de micro-credit. En su libro, *Banker para los pobres*, Yunus dice todo cómo creció él debajo lo en uence de economía marxista. Excepto después de ganar a un Ph.D. en economics en Vanderbilt University, él vio firsthand “ cómo libera el in the United States de mercado el individuo. . . . Yo creo en el poder de la economía de mercado libre global y en las herramientas capitalistas utilizadoras. . . . También creo en ese bene abastecedor de desempleo. Los ts no es lo mejor muy para ocuparse de pobreza.” Él fuertemente se opone a la ayuda exterior del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Creer que “ todos los ” seres humanos “ es empresarios de potencial,” Yunus lo está convencido de que la pobreza puede ser erradicada prestándole a la gente pobre el capital que necesitan contratar adentro

El profesional Los negocios de la mesa, no dándoles una hoja suelta de gobierno o involucrándose en control demográfico (Yunus 1999, 203–07).

En 2006, Yunus se ganó el Premio de Paz del Nobel. Pero sus anteriores colegas marxistas le llaman una conspiración capitalista. “Lo que usted está realmente haciendo,” un profesor comunista told Yunus, “ le da las pequeñas cantidades de opio a la gente pobre. . . . Su celo revolucionario se enfría abajo. Por consiguiente, Grameen es el enemigo de la revolución del communist ” (Yunus 1999, 204).

### **La Economía Neoclásica Hoy**

¿Dónde hace la posición económica de pensar hoy? Hemos visto a todo lo largo de esta historia del Grande Tres ese cada economista tiene a veces se levantó más alto que lo otros dos. Durante por de perfor-mance fuertemente económico, Adam Smith ha estado en parte superior; Durante las crisis y la depresión, Keynes y Marx han sobresalido. Desde el fin de Segunda Guerra Mundial, hemos visto un avance gradual en la estima para el fundador de Smith de economía moderna, Adam, y este despecho crisis monetarias ocasionales, estas recesiones, estos desastres naturales, el terrorista ataca, y las quejas acerca de la desigualdad, intercambian de Cits, y programas antieconómicos de gobierno.

Un número creciente de economistas reconozca que el modelo de neoclassi-cal es la piedra base de análisis económico. En microeconom-ics, esto significa incorporar los principios de oferta y demanda, y el profesional La t y la pérdida, cuál, bajo la competencia basada en tipas, las pistas para un ef La aplicación de recursos del cient, el crecimiento económico, y una economía autorreguladora. Bajo la competencia y un sistema razonable de justicia, la tendencia natural del hombre hacia la autoafirmación conduce a bienestar social. Como Adam Smith escribió sobre 200 años atrás, “ Poco si no está obligado a llevar a un estado para el grado más alto de opulencia de la barbaridad mínima, pero la paz, los impuestos fáciles, y una gerencia tolerable De justicia ” (Danhert 1974, 218).

En la macroeconomía, significa enseñar el modelo clásico de economía, Una política monetaria estable, La responsabilidad del scal, el libre comercio, la extendida libertad económica y política, y un precepto de ley coherente para el sistema de justicia. Como notas James Gwartney, “ resulta que el sistema legal – el precepto de ley, la seguridad de derechos de propiedad, una judicatura independiente, y un sistema tribunalicio imparcial – es el func-tion más importante de gobierno, y el elemento central de libertad económica y sociedad cortés, y son lejanos más estadísticamente el signi Inclínese que el otro



Las variables, ” incluyendo tamaño de gobierno, sistema monetario, comercio, y regulación (Skousen 2005, 32). Gwartney y punto del coautor Lawson  
Para un número de países que carecen de un sistema legal aceptable y como un resultado padece de corrupción, derechos de propiedad inseguros, pobremente implementaron contratos, y ambientes reguladores inconsistentes, en particular en Latinoamérica, África, y el Oriente Medio. “El bene enorme?Los ts  
De la red de mercado – las ganancias de comercio, especialización, expansión  
Del mercado, y las técnicas masivas de producción – no puede ser logrado sin un sistema legal sólido ” (Gwartney y Lawson 2005, 35). Todos estos principios básicos fueron establecidos sobre 200 años atrás en *la Riqueza de Adam Smith de Naciones*.

### **Una Contrarrevolución Sorpresa en Harvard**

El cambio de regreso a comercializar principios y el modelo clásico de Adam Smith es más conveniente educado por el trabajo reciente del Gregory Mankiw de Harvard. En su libro de texto, *la Macroeconomía*, escrito en los inicios de 1990s, Mankiw asombró la profesión por ahí a partir del final y modelo clásico con el modelo Keynesian de corto plazo, todo lo contrario de la pedagogía estándar Samuelson. Ordene el regreso de que Keynes en 1936 intentó para reemplazar al Adam Smith modelo con su “ teoría general ” de la economía. El modelo clásico, Keynes insistido, fue de hecho una “ causa especial ” de la teoría general, y sólo el ap empleado en por de pleno empleo. Ahora le vemos a ese Mankiw, quién consid ers mismo un “ Keynesian, ” otra vez ha hecho el modelo clásico  
De Herrero la teoría realmente general y el Keynesian modelan de oferta total y exigen la caja “ especial ”, relegados para el lomo.  
Fue un movimiento brillante, revolucionario – o más bien el contrainsurrecto –  
Una ección de una filosofía fundamental cambiante.

Apodando el modelo clásico “ la economía verdadera a largo plazo, ” Mankiw precisó los efectos de un incremento en spend-ing de gobierno – eso en vez del acto como un multiplicador, excluye capi-tal privado. “El incremento en las compras de gobierno debe ser encontrado por una disminución igual en la inversión del private . . . . Los empréstitos públicos reduce nacional salvando ” (Mankiw 1994, 62).

En libros de texto previos, Samuelson y sus colegas enfatizaron la naturaleza cíclica de capitalismo y cómo podría ser la economía sta bilized a través de las políticas Keynesian. En el contraste, en *la Macroeconomía*,

Mankiw discutió crecimiento económico arriba de parte delantera, delante de los capítulos en el ciclo de los negocios. Usando el modelo de crecimiento Solow, Mankiw tomó un acercamiento fuerte de proahorro. Consecuentemente, “ la tasa de ahorro es un factor determinante crucial del el nivel de capital social estable estatal y de alto de salida. Si la tasa de ahorro es baja, la economía tendrá una capital pequeña las acciones y un nivel bajo de salida ” (1994, 62). ¿Qué el efecto es de los ahorros más altos? “Un incremento en la tasa de salvar crecimiento de aumentos hasta la economía alcanza a un estado estable nuevo.” Lejos de aceptar el para-dox de economía, Mankiw escribió favorablemente sobre esas naciones con tasas altas de ahorro e inversión, y aun incluyen un estudio de casos en los milagros de crecimiento japonés y de la posguerra alemán (los ejemplos virtualmente ignorados en el libro de texto de Samuelson). Mankiw por consiguiente soporta poli-cies en el que se puso la mira aumentar las tasas de formación ahorrativa y mayúscula en los Estados Unidos, incluyendo la posibilidad de alterando Seguro Social de un sistema de pago y uso escalonado para un plan con creces financiado, aunque él no discutió privatización categórica (1994, 103–34).

El desempleo es otro asunto que Mankiw acometió en un Keynesian muy. ¿Qué causa desempleo? Confiando en la tasa “ natural ” de Friedman de desempleo, seguro y legisla-tion relativo al parto similar reducen incentivos para los desocupados paraEl trabajo del nd. Él proveyó prueba que sindicalizó trabajo y la adopción de salario base y las leyes de salarios de subsistencia realmente los incrementos la tasa de desempleo. Finalmente, él ofreció como ejemplo un estudio de casos en el día laboral famoso del \$5 del Ford Henry de productividad superior y los sueldos crecientes.

Él favorablemente citó a Milton Friedman en la política monetaria: “In-ation está siempre y en todas partes un fenómeno monetario.” Mankiw usó numerosos ejemplos, incluyendo hiper-en la acción en la interguerra muchas a Ger, para atraer con engaño;El rm los costos sociales de adentro?La acción (1994, 161–69).

Mankiw le ha dado seguimiento a un *Principles* nuevo de libro del texto y *Economics*, publicado desde 1997. Guste su texto intermedio, eso es dedicado casi enteramente para la economía clásica, relegando el modelo Keyensian

Para los capítulos de fin. Asombrosamente, el libro de texto de Mankiw no menciona más del análisis estándar Keynesian: Ninguna función de consumo, ninguna cruz Keynesian, ninguna propensión para salvar, ninguna paradoja del ahorro, y sólo una referencia breve para el multiplicador. Así, tenemos un cambio del mar

En la economía, y esta llegada de Cambridge, Massachusetts, la misma posición social que la revolución Keynesian originó en América.

## **Samuelson: ¡La Política Fiscal Destronada!**

Aun Paul Samuelson ha sido forzado cambiar su foco en ediciones recientes de su texto, en parte por la fuerza de historia, en parte el merecido

Para lo en uence de su coautor, Bill Nordhaus. De SamuelsonLa edición de aniversario del ftieth (1998) dice todo. Además del reemplazo

De la paradoja del ahorro con una sección de proahorros y la declaración que “ una deuda pública grande tiene probabilidad de reducir crecimiento económico a largo plazo ” (Samuelson y Nordhaus 1998, 652), la sacudida más grande

Es el abandono de Samuelson deLa política del scal. Esta decimosexta edición resalta esta declaración en color: “La política fiscal es ya no una herramienta principal de estabilización en los Estados Unidos. Sobre el futuro previsible, la política de estabilización será primordialmente manipulada por la política monetaria Federal de la Reserva ” (1998, 655).

En resumen, Milton Friedman, Friedrich Hayek, y los proponentes de mercados libres pudieron haber perdido el debate pronto, pero les parecen haberse ganado la guerra. “La orientación creciente hacia el mercado, ” Samuelson concluido, “ ha acompañado deseo extendido para gov-ernment más pequeño, menos regulación, y menos impuestos inferiores ” (1998, 735). Samuelson expresó súbita desilusión en este resultado, acabando lo de élLa edición de aniversario del ftieth en una nota agria llamando la economía global nueva “y cruel ” y caracterizada “ cultivando ” desigualdad y un ambiente competitivo “ rudo ”. Pero la acción – el triunfo del mercado y la economía clásica – da la apariencia de estar irreversible. Friedman y Hayek, represent-ing que las dos escuelas de economía de mercado libre (Chicago y Viena) tienen combinada las fuerzas para un uno dos punzón que tiene, pusieron al revés la marea

De ideas (Yergin y Stanislaw 1998, 98).

## **Del Deprimente Science para la Ciencia Imperial: Mayo uno Mil Flores Florecen**

Sido el líder de por economistas de la Universidad de Chicago, el restablecimiento de economía de mercado libre clásica en el aula y los vestíbulos de gobierno ha dado como resultado una plétora sorprendente de aplicaciones para los problemas sociales y económicos. El profesor Kenneth E. Boulding (1919–93), longtime en la Universidad de Colorado y el anterior presidente AEA, siempre creyeron que la economía debería ser ecléctica y compartida con otras disciplinas. Ahora su sueño es

El fin de la ciencia de Adam Smith es que corre encima toda ciencia social – la ley, la justicia criminal, la gerencia, política, historia, sociología, environmentalism, religión, y aun deportes.

La economía acostumbró ser la “ ciencia deprimente, ” un término de irrisión acuñó por el crítico inglés Thomas Carlyle en los 1850s. Pero las actitudes rápidamente cambian en lo veinteEl siglo del rst aplicando sus principios del micro de competencia, incentivos, y la oportunidad cuestan solucionar

Un montón de problemas públicos y privados. En resumen, veinteLa economía de rst-century es la “ ciencia imperial ” (Skousen 2001, 7–10).

Aquí hay simplemente algunos ejemplos del papel en expansión de economía En otras áreas: Gary Becker ha sido instrumental en aplicarle los principios de oferta y demanda a las ciencias conductistas humanas

En las áreas como la discriminación racial, el crimen, y el matrimonio. Ronald Coase, Richard Posner, y Richard Epstein han contribuido al desarrollo de ley y la economía.

Harry Markowitz, Merton Miller, William Sharpe, Burton Malkiel, y Fischer que el Negro, entre otros, han creado loEl eld deLa economía del nancial, especialmente la aplicación de efEl ciency comercializa para Wall Street. Robert Fogel y Douglass C. Hacia el Norte le han aplicado el análisis estadístico (conocido como “ cliometrics ”) a una colección variada de tendencias y acontecimientos históricos. Robert Mundell, Art Laffer, y Paul Craig Roberts tienen ad-vanced el sector real impacto de economía en los asuntos de impuestos, regulación, y comercian, y han sido una fuerza del comandante en el movimiento hacia el punto bajo en impuestos en lugar de impuestos progresivos.

Los economistas orientados en mercado también le han aplicado sus herramientas a públicoEl nance mana. Durante los 1950s y 1960s, loEl eld fue dominado por Keynesians, llevado la delantera por Richard Musgrave con su libro de texto, *Finanzas Públicas en Teoría y la Práctica* (1958). Musgrave vio la necesidad para una política de gobierno de tres puntas: (1) la dotación – para proveer bienes públicos que el sector privado no podría; (2) la distribución – para redistribuir riqueza e instituir justicia social; Y (3) la estabilización – para estabilizar una economía capitalista intrínsecamente vacilante.

Musgrave debatió a James Buchanan, un profesor en George Mason University y uno de los fundadores de la escuela de primera calidad en público. Adentro su 1998 debate publicado, Musgrave el seguro social defendido, la imposición progresiva, y el crecimiento del sector público como el “ precio que pagamos por la civilización ” (Buchanan y Musgrave 1999, 75). El direccionamiento

¿Las preocupaciones del hoy acerca de un gobierno sobre-hinchado, Musgrave escribió, “ Es del estado nuestra civilización realmente tan mal? . . . Hay mucho que debería ir por el haber del libro mayor. La domesticación de capitalismo desenfrenado y la inyección de responsabilidad social que comenzó con el Trato Nuevo. . . . Socializando el sistema capitalista. . . Es necesario para su propia supervivencia y para construir una buena sociedad ” (1999, 228). Él también mencionó las “ ganancias enormes ” por negros y las mujeres en el siglo veinte.

Buchanan, por otra parte, culpó a la política democrática para un sector público “ hinchado ”, “ con gobiernos encarados con reclamos de titulación indefinida, ” dando como resultado “ depravación moral ” (Buchanan 1999, 222). Él discutió a favor de constreñir gobierno a través de las reglas de constitucional y las limitaciones. Él sucintamente describió la diferencia entre lo dos: “Musgrave confía en políticos; Nosotros Buchanan desconfiamos de políticos ” (Buchanan y Musgrave 1999, 88).

¿Quién se ganó el debate? Los puntos de vista de Musgrave son todavía prevalecientes adentro

Los libros de texto Keynesian, pero sus libros sean rara vez citados y bastante apagados De impresión. Por otra parte, James Buchanan se ganó un Premio Nobel adentro 1986 y la teoría de primera calidad en público han sido añadidos a la mayoría de currículos. Aun Samuelson se refiere al trabajo de primera calidad en público de Buchanan y Gordon Tullock en su último libro de texto.

Según teoría de primera calidad en público, los incentivos y la disciplina encontraron en el mercado falta frecuentemente de gobierno. Los electores tienen incentivo pequeño para controlar los excesos de legisladores, quién

A su vez es más receptivo para los grupos de interés poderosos. Como consecuencia, el gobierno subsidia los intereses creados de comercio y otros grupos al imponer reglas valiosas, antieconómicas e impuestos en el público general. Buchanan y otros teóricos de primera calidad en público han recomendado que una serie de restricciones y reglas constitucionales alteren el sector público descaminado en actuar más responsablemente (Buchanan y Tullock 1962).

### **El historiador económico Resuelve los Misterios de lo La Gran Depresión**

Otro ejemplo de la historia del revisionista es una decodificación nueva de la Gran Depresión por historiador Robert Higgs de Seattle University. Según Higgs, hubo esencialmente tres períodos transicionales

En este acontecimiento crítico: El Gran Contracción (1929–32), la ración Great Du (1933–39), y el Great Escapan (1940–46). ¿Qué causó al Great la Depresión? ¿Por qué duró tan por mucho tiempo? ¿Restauró la Segunda Guerra Mundial realmente prosperidad?

Como aprendimos más temprano en este capítulo, Milton Friedman fue instrumental en ocuparse de la causa de la Gran Contracción. No fue gratuitamente empresa, pero la Reserva Federal controlada por el Gobierno que empujó la economía por el borde en 1929–32.

¿Qué produjo el estancamiento largo en la década de la economía mundial un cambio de paradigma tan a su vez causado de economía clásica para Keynesianism? Higgs provee una respuesta que los economistas sólo vagamente habían considerado. En un estudio detenido de los 1930s, Higgs enfocó la atención en la falta de inversión privada durante este período. La mayoría de economistas reconocen que la inversión es la llave para la recuperación en una caída severa de precios. Higgs salió a la vista cómo las iniciativas Nuevas de Trato grandemente le pusieron obstáculos al soldado raso en vestidura continuamente, el inversionista muy necesitado destructor y la contra comercialDence. Estos programas incluyeron la regulación de Ley de Recuperación Nacional, de legislación laboral, de gobierno, y aumentos contributivos tiesos (Higgs 2006, 3–29).

En otro análisis brillante, Higgs atacó la vista ortodoxa que la Segunda Guerra Mundial nos salvó a nosotros de la depresión y restauró la economía para darle amplitud al empleo. La guerra dio sólo la apariencia de recuperación porque todo el mundo fue empleado. El consumo en realidad, sin embargo, privado y la inversión rechazada mientras los americanos pelearon y se murieron por su país. Un regreso para la prosperidad genuina – la Escapada Grande verdadera – no ocurrió hasta después de que la guerra estaba terminada, cuando la mayor parte de los controles de tiempo de guerra fueron levantados y la mayor parte de los recursos usados en las fuerzas armadas fueron devueltos a producción del civil. Sólo después de que la guerra hizo inversión privada, la contra comercialDence, y consumidor gastando regreso en primer plano (Higgs 2006, 61–80).

Ignorando el gobierno ( $G$ ) en producto doméstico brutoLas pistas de gures para una mejor comprensión de qué ocurridas durante Mundial War II. Consumption ( $C$ ) y la inversión ( $Y$ )  $d$ esaceleraron y aun declinaron ligeramente durante 1940–45, luego aumentaron agudamente después de la guerra en 1946–48.

No todo el mundo ha aceptado estos relativamente nuevosNdings, pero un consenso creciente considera que “ el fracaso de gobierno ” tiene que tomar mucho de la responsabilidad para el período problemático del 1930–45 de la economía de Estados Unidos.

Figura 7.2 el Crecimiento del Gobierno en Cinco Naciones Industrial

Los gastos gubernamentales como % de  
producto doméstico bruto

60

50

Alemania

40

Gran Bretaña





Francia

20

Japón



*La fuente:* El Economista (6 de Abril, 1996). Reimpreso por permiso.

### **Los debates del hoy: El Reto Nuevo de Keynes y Marx**

La aplicación de principios de mercado se ha incrementado a los cuatro vientos en el pasado reciente, pero el triunfo de economía de mercado libre está distante de completo. Muchas victorias han sido ganadas en papel, pero no en la política. A pesar de Estados Unidos la observación de presidente Bill Clinton que “ t que él la era de gobierno grande está terminado, ” el tamaño de gobierno en naciones del industrial ha alcanzado proporciones gigantescas (vea Figura 7.2). En el lado positivo, parece que los tamaños de gobierno han alcanzado sus saltos superiores. En la mayoría de países, el sector privado ahora aumenta más rápido que el sector público. Esto es especialmente cierto en coun-try en vías de desarrollo (el gobierno como un porcentaje de producto doméstico bruto se ha caído de 80 por ciento Para 20 por ciento en China, por ejemplo). Pero esa tendencia se podría poner al revés a sí mismo rápidamente si condiciones económicas cambian y una nación o la región sufre

Otra caída severa de precios u otra crisis. Presencia el crecimiento de gobierno siguiendo los ataques terroristas en los Estados Unidos y alrededor del mundo en 2001. A pesar de la privatización, la desreglamentación, y el sector real gravan cortes, governments es todavía intrusiva, renta hambrienta, y burocrática. Los economistas de mercados libres tienen mucho que proponerle a los legisladores y el negocio que los puede ayudar a mejorar el país. Sería inexacto y altamente engañoso sugerir a ese Keynes, o aun Marx, está muerto. Todo lo contrario. Keynesian y pensar marxista todavía conllevan una voz fuerte hoy. Si unas caídas del país en unas Fuerzas Armadas atraen con engaño a la gente, Una caída severa de precios profunda, u otra crisis, el modelo Keynesian inmediatamente viene

Para la vanguardia: Mantenga gasto cueste lo que cueste, aun si quiere decir significativamente. Bisele de El financiamiento. La noción engañosa Keynesian que el consumidor gastando, más bien que salvando, la formación de capital, y la tecnología, los paseos en coche la economía, está quieta muchísimo en la moda en los vestíbulos de gobierno y adentro del financiero da vueltas. Los países como China y Japón son criticados para salvar demasiado; Keynesians afiérrese a que necesitan estimular “ demanda doméstica ” si esperan avanzar. Tenga miedo ese un liberalismo global el mundo de financiero está sujeto a las crisis inesperadas y debilitantes son comunas entre ambos Keynesians y los marxistas. También expresan a la preocupación profunda que los empresarios, los especuladores, y la clase acomodada en general son el beneficiario de la economía global nueva y el proceso político que la mitad y la gente de bajos recursos. “Los cortes arancelarios ayudan a los ricos más que los pobres ” es un estribillo común. Los críticos del mercado también constantemente se quejan de cultivar desigualdad de ingreso, riqueza, y oportunidad, a pesar de los reclamos en contra por economistas de mercados libres. Son agudamente críticos de acuerdos librecambistas y la pérdida potencial de trabajos

Para los productores en China, México, y otros países en desarrollo.

El papel central de política monetaria de gobierno es una preocupación global. La política fiscal pudo haber estado destronada como una herramienta de estabilización, pero la política del banco central podría dejar de cumplir con su trabajo en mantener estabilidad de macroeconomics. Se ha sabido que autoridades monetarias cometen un error craso, llegando más allá de su tasa de interés o en blancos de acción. Su respuesta para cada crisis, ya sea sea una crisis de moneda circulante o una baja económica, parece ser adoptar un “ dinero fácil ” política inyectando liquidez en el sistema y reduciendo tasas de interés debajo de la tasa natural. El resultado ha sido un desequilibrio estructural creciente y el activo burbujea En acciones, los bienes raíces, y otros sectores. Hasta dónde pueden estar de acuerdo con tales políticas sensitivas sin crear una especialidad global La crisis del financiero

Está por verse. El precio de oro es un monitor valioso de inestabilidad económica global, y ha estado levantándose últimamente.

Environmentalism es un tema principal de debate. ¿Cómo pueden crecer las naciones y pueden aumentar sus niveles de vida sin destruir el aire, contaminando el agua, devastando los bosques, y causando calentamiento global? El debate vuelve a Thomas Malthus (capítulo 2) y está relacionado con preocupaciones históricas y de hoy sobre el crecimiento ilimitado y los recursos limitados. En este debate ecológico, los economistas, mientras no los alarmistas, han hecho numerosas contribuciones para minimizar contaminación del medio ambiente y otros problemas medioambientales. Para solucionar lo “ la tragedia

Del patrimonio común, ” por ejemplo, los economistas de mercado han enfatizado la necesidad para establecer derechos defensivos del recurso en agua, Shing, y forestland, a fin de que dueños tienen los incentivos correctos para conservar estos recursos en una forma simétrica. En caso de la contaminación del aire, los economistas han recomendado que retribuciones de contaminación del medio ambiente y permisos comercializables contaminen. Las retribuciones de contaminación del medio ambiente son gravadas en contaminadores, penalizándolas a prorrata

Para la cantidad se descargan, una práctica común en Europa. Los permisos capaces en mercado le permiten contaminadores vender sus permisos para otros, y exitosamente han reducido la tasa de contaminación del medio ambiente en los Estados Unidos (Anderson y Leal 2001).

### **El reto de Stiglitz: ¿Es la Imperfección de Mercado Penetrante?**

El profesor Joseph Stiglitz, Columbia y el ganador del Premio Nobel adentro 2001 para su trabajo en la economía de información, es un Keynesian que ha tomado una postura despiadada en contra de Adam Smith y el modelo competitivo de equilibrio. La mano invisible, según Stiglitz, no es ya sea “ simplemente allí, o al menos ... si allí, está parálitica ” (Stiglitz 2001,

473). Él declara esas imperfecciones de mercado y esas fallas de mercado son

Tan penetrante y tan serio que el mercado sea siempre ineficiente y requiere corrección de gobierno. La información imperfecta existe en el trabajo, productos, dinero, comercio, y desempleo mayúscula del markets.<sup>1</sup> Serious

1. Keynesians ha contribuido extensamente a lo nuevo del de “ conductista La economía, ” que cuestione el ef/ las expectativas racionales del ciencia modelan de la escuela Chicago, y se declara formas para antagonizar la tendencia de individuos a hacer el nancial equivoca, como poco salvar, sobre-consumir, y operar pobremente que las acciones comercializan promedios. Vea, por ejemplo, Richard Thaler (2004) y Robert Shiller (2005). Sin embargo, no todos los economistas conductistas son Keynesian. Vea A Jeremy Siegel (2005).

Podría existir aun sin leyes mínimas del salario o sindicatos de obreros, él contiene. Durante la Gran Depresión, allí hubo sido más exhibición del salario y de precio, las materias podrían haber estado empatada peor, ” él estados (2001, 477). Según Stiglitz, el desempleo involuntario está quieto

¡Un problema! Gary Becker, Milton Friedman, y otras nieblas Chicago Econo pueden afirmar que el mercado competitivo desalienta discriminación, desempleo, y pobreza, pero la ciudad natal de Gary, Indiana de Stiglitz, “ aun en su apogeo. . . Fue arruinado por la pobreza, el desempleo periódico, y la discriminación racial maciza ” (2001, 473). Stiglitz hace otro cambio de paradigma de regreso a un Keynesian modelo de información imperfecta que socava las bases de análisis de competitiva, incluyendo la negativa de la “ ley ” de oferta y demanda, la ley del precio único, y el eLa hipótesis de mercado del ciento (2001, 485). ¿Por qué? Porque la información en una economía de mercado descentralizada es “ asimétrico ” – “ las personas diferentes saben cosas diferentes, ” lo cual a su vez puede inducir a “ arralarse o los mercados inexistentes ” (2001, 488–89). Lo que los puntos de vista Hayek tan positivos, Stiglitz ven como la negativa.

Los economistas de mercado antagonizan a Stiglitz sosteniendo esa información de pretérito imperfecto de rato ciertamente puede ser penetrante, el resultado del sistema competitivo imperfecto de mercado hace como que es perfectamente competitivo. Por ejemplo, la economía experimental parece atraer con engañoEl rm así de “ tan si ” el acercamiento. Vernon L. Smith, Nobel laureado de George Mason University y fundador de economía experimental, corrieron un experimento para probar el modelo de “ competencia imperfecta ” de Chamberlin-Robinson. Recuerde de capítulo 5 que este modelo sugirió eso un pequeño número de suplidores (o los compradores) crea una forma imperfecta de competencia, causando precios para levantarse, y salida para caer. El modelo monopolizador imperfecto fue por consiguiente inefCient, y le dio apoyo a las acciones de defensa de la competencia de gobierno dividir buenos negocios y meter a más competencia a la fuerza en la industria.

Sin embargo, el Herrero hizo una observación interesante. Cuando él redujo el número de compradores y los suplidores para sólo unos cuantos en sus experimentos, los resultados fueron lo mismo – loEl precio del nal acometió el mismo precio competitivo que se logró con un gran número de compradores y suplidores. Por la implicación, la competencia dentro de una industria no se acorta necesariamente cuando es limitada a sólo algunas empresas de envergadura (la Herrera 1987, 241–46).

La contra de observación del herreroEl rmed el anterior trabajo de George Stigler,

Harry Johnson, y otros miembros del Chicago instruyen que competition está fuertemente parejo entre sólo unos cuantos grandes. Los rms. Monopolizador. Los rms tienen tendencia a conservar precios competitivos por la amenaza siempre presente de entrada por otro grande. Los rms. El mundo está “ como si ” completamente competitivo (Bhagwati 1998, 411–12).

### **El Regreso de la Vista de Adam Smith**

Hemos hecho mucho progreso desde que Adam Smith propuso ese el camino para el crecimiento económico, la prosperidad, y las mentiras sociales de justicia en los ciudadanos de grant-ing de naciones la máxima libertad posible a seguir sus intereses públicos y privados bajo un sistema tolerable de justicia. Pero el sistema de libertad natural de Adam Smith ha sido desafiado en cada generación desde su *Wealth de Nations* fue publicado en 1776. Hoy no es excepción.

La vista de ourished desencadenado de mercados de Adam Smith inicialmente a través del canal inglés entre J.- B. Say, Frédéric Bastiat, y los *philosophes* franceses, pero no fue largo antes de que el Herrero revolucionario se supeditase al ataque del lugar menos probable – su escuela británica. Thomas Robert Malthus y David Ricardo pusieron al revés el opti-tic mundial de Adam Smith en el abismo de la ley de hierro de sueldos mínimos para vivir. John Stuart Mill unió lo reform-ers social en buscar una alternativa utópica para la así llamada ciencia deprimente y, cuándo manera voluntaria no fuera próxima, a lo largo de vino el Karl Marx radical incontenible, quien zambulló economía en una edad nueva de alienación, lucha de clases, laboreo, y crisis.

Tal como a punto de cediéramos arriba en nuestro protagonista casi muerto, tres buenos samaritanos revivieron la vida de Adam Smith – Stanley Jevons, Carl Menger, y Leon Walras. La revolución del marginalist restauró el alma Smithian, y con la ayuda de Alfred Marshall en Gran Bretaña y John Bates Clark en los Estados Unidos, entre otros, a él el resurrected Smith y transformado a él en un hombre enteramente clásico nuevo. A pesar de los esfuerzos para renunciar al modelo capitalista nuevo por Thorstein Veblen y otros institutionalists, los críticos fueron de manera impresionante coun tered, especialmente por el Weber Max. El paradigma neoclásico se erigió en toda su altura, en condición de hacer contribuciones para el scienti nuevo. La edad de la c. La edad de oro de economía neoclásica continuada para afrontar obstáculos

Como Irving Fisher, Knut Wicksell, y Ludwig Von Mises fueron en busca del patrón monetario ideal alojé a Adam Smith, pero ningún consenso

Había sido logrado por el tiempo que el choque de 1929 bolsas de valores le clavó el mundo en la peor depresión de los tiempos modernos. Otra vez, Adam Smith afrontó defunción inminente. De lo los marxistas estaban en las alas de espera asumir el control cuando un doctor nuevo, John Maynard Keynes, le regalaron el mundo medicina nueva, con cuál él se propuso salvar a Adam Smith y restaurarle como el padre de capitalismo. Pero Keynes resultó ser un salvador temporal sólo, tan el largo plazo efectúa de su medicina conducido Para un paciente sobre-hinchado. Tomaría la inventiva de Milton Friedman y Friedrich Hayek, descendientes intelectuales de Adam Smith, para correctamente diagnosticar la causa del desasosiego y restaurar el modelo subrayando una economía competitiva, robusta.

Sin duda la negrita que las provocaciones hicieron por Marx y que Keynes y sus discípulos, tuvo un efecto positivo. Han causado que econo-mist de mercado responda a sus críticas hábiles y mejore el modelo clásico que Adam Smith creó. Hoy el armazón neoclásico de mercado está más fuerte que nunca antes, y sus aplicaciones son ubicuas.

En 1930, al principio de la Gran Depresión, John Maynard Keynes escribió un ensayo optimista, “ las Posibilidades Económicas para Nuestro Grandchildren.” Después de darle una paliza a sus discípulos que predijeron nunca destruyendo depresión y estancamiento permanente, Keynes previó un futuro brillante. Los bienes y servicios se volvían tan abundantes y baratos que el ocio sería el máximo reto. ¿Qué cosas productivas pueden hacerse en el tiempo libre? Según Keynes, el capital se volvería tan barato que las tasas de interés podrían caer para el cero. Las tasas de interés no han caído para cero, pero nuestros niveles de vida han avanzado notablemente, al menos en la mayoría de áreas de mundo. Keynes concluyó, “ no sería estúpido Para contemplar la posibilidad de un mayor silencio de progreso ” (Keynes 1963 1930, 365).

Las fuerzas de mercado están en la frontera. El colapso del paradigma Keynesian y comunismo marxista le han dado vuelta a “ avanzar a rastras socialismo ” en “ derrumbando socialismo.” No hay manera de expresarlo a través de cómo puede alcanzar el alto el mundo el nivel de vida expandió comercio, aminore tarifas, un simpliEl sistema contributivo del ed, la elección de la escuela, la privatización Social de Seguridad, un sistema justo de justicia, y un sistema monetario estable. Aún las pólizas malas, los recursos desperdiciados, y el odio de clase mueren lentamente. Como Milton Friedman una vez escribió, “ la Libertad es una debente rara y delicada ” (1998, 605). A menos que los economistas de mercado sean vigilantes, la libertad natural y la prosperidad universal estarán en la defensiva otra vez.